

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202169.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. Myjava, t.č. G. XX, štátnej občianky SR a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. I. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu C. J., štátneho občana SR, v konaní o návrhu navrhovateľov: K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. XXX/X, XXX XX M. N. M., štátnej občianky SR a C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. XXX/X, XXX XX M. N. M., štátneho občana SR, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sa o d n í m a zo spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. XXX/X, XXX XX M. N. M., štátnej občianky SR a C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. XXX/X, XXX XX M. N. M., štátneho občana SR a dočasne sa z v e r u j e do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zabezpečiť umiestnenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do zariadenia - Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 19.04.2024 sa navrhovatelia - pestúni K. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, domáhali zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/166/2020 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010, ktorým bol mal. A. B. zverený do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti s odôvodnením, že s maloletým A. majú v súčasnosti výrazné výchovné problémy, ktoré sa začali odkedy A. nastúpil na strednú školu a majú podozrenie, že je konzumentom návykových látok, aj keď on sám to odmieta a tvrdí, že fajčí iba cigarety, so žuvacím tabakom už skončil a iné návykové látky ani neskúšal. Ďalej navrhovatelia uviedli, že maloletý A. ich nerešpektuje, je drzý, arogantný, nechce pomáhať s domácimi prácami, po príchode domov zo školy ich ani nepozdraví, zatvorí sa do izby, pustí si počítač a tvári sa, že sa učí. Maloletý A. už nejakú dobu od nich nedostáva vreckové, napriek tomu má peniaze, majú obavu z toho, že kradne tovar v obchodoch. Doma ho musia strážiť, aby im nezobral peniaze, zhoršil sa aj jeho prospech a správanie v škole, hrozí mu prepadnutie z niekoľkých predmetov. S maloletým A. navštevujú pedopsychiatricku C. M. v C., ale ani pravidelné konzultácie nevedú k žiadnemu zlepšeniu jeho správania. Uvedené správanie A. sa negatívne odráža nielen na ich psychickom zdraví, ale ovplyvňuje aj maloletú D. J.. V závere návrhu navrhovatelia uviedli, že mal. A. je v ich starostlivosti od roku 2010, považujú ho za svojho syna, ale nedokážu vyriešiť jeho správanie a problémy, pričom využili všetky dostupné možnosti.

2. Následne dňa 30.04.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou doručil Okresnému súdu Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým

žiada, aby súd mal. A. B. zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske s odôvodnením, že mal. A. sa narodil matke ako slobodnej, otcovstvo k maloleťmu dieťaťu dobrovoľne doznal pán E. B.. Z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloleťé dieťa, bola rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 14.06.2010, právoplatným 11.08.2010, nad maloleťým A. nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 25.10.2010 bolo vyhlásené, že maloleťý A. je osvojiteľný. Obaja rodičia si nedokázali upraviť svoje bytové a ekonomické podmienky pre návrat dieťaťa do domáceho prostredia. Rodičia sa s maloleťým A., ktorý bol umiestnený v detskom domove nekontaktovali osobne, písomne ani telefonicky, o maloleťého A. sa nijakým spôsobom nezaujímali. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č. k. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010, je maloleťý A. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom F.. Z dôvodu stupňujúceho sa agresívneho správania sa maloleťého A., nerešpektovania autorít v domácom aj v školskom prostredí, si manželia F. podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko zotrvaním maloleťého A. v ich starostlivosti, by bol ohrozený aj ďalší osobnostný vývin maloletej D. J., ktorú majú manželia F. zverenú do pestúnskej starostlivosti. Z rodiny a ani blízkych príbuzných nie je nikto, kto by prejavil záujem o maloleťého A.. Mal. A. je v aktuálnom školskom roku žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy strojníckej v Bánovciach nad Bebravou, odbor obchod a podnikanie. Podľa vyjadrenia pestúnov, v škole maloleťý nemá kamarátov, spolužiaci od neho skôr bočia a učitelia nie sú pre neho žiadnou autoritou. Školu navštevuje pravidelne, ale počas vyučovania nespupracuje, čím narúša priebeh výchovno - vzdelávacieho procesu. Dosahuje podpriemerné výsledky. Pestúni majú vedomosť o tom, že maloleťý fajčí, užíva žuvací tabak, stávkuje a majú podozrenie, že má skúsenosti s návykovými látkami. Pestúnka má z A. strach, správa sa k nej agresívne, je k nej vulgárny a naposledy ju fyzicky napadol tak, že ju sotil na zem. Maloleťý A. sa v domácnosti nezapája do žiadnych domácich prác a požiadavky zo strany pestúnov vníma ako rozkazy. A. je vedený v dispenzári pedopsychiatra, ale medikamentóznú liečbu odmieta. Má problémy s rešpektovaním autorít, ako v domácom, tak aj v školskom prostredí. Situácia v domácnosti pestúnov sa zhoršuje, maloleťý A. ich už vôbec nerešpektuje, podľa nich je závislý na počítači, pri poslednom incidente, ktorý sa udial v piatok, 26.04.2024, museli pestúni privolať hliadku polície, nakoľko maloleťý odišiel vo večerných hodinách z domu a odmietol sa vrátiť späť.

3. Súd sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia, lekáorskými správami, správou Špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami v Považskej Bystrici zo dňa 27.11.2023, psychologickou správou ADEPT, s. r. o. , rozsudkom Okresného súdu nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, správou psychiatrickej ambulancie pre deti a dorast Topoľčany, správou Strednej odbornej školy strojníckej v Bánovciach nad Bebravou a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 29P/46/2024 - 38, zo dňa 03.05.2024 bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 06.01.2011, je maloleťý A. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom F., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleťého a ktorí ho budú v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičom maloleťého bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Z lekárskej správy psychologičky E. O. E. zo dňa 07.11.2023 vyplýva, že mal. A. B. je v ambulancii vedený od začiatku osvojenia, stav maloleťého sa postupne z prejavov ADHD a ADD vykryštalizoval do potvrdeného Aspergerovho syndrómu. Vzhľadom na zistené diagnózy, má maloleťý A. B. problémy s emocionalitou, socializáciou, jeho správanie je nepredvídateľné, redukovanú má adaptabilitu a sociabilitu.

7. Z lekárskej správy detskej psychiatričky C. O. M. zo dňa 17.03.2023 vyplýva, že u maloletého je emočná sféra nezrelá, oslabená citová angažovanosť voči iným osobám, sťažená adaptabilita, znížená tolerancia na záťaž.

8. Zo psychologickkej správy ADEPT, s. r. o. Teplička nad Váhom zo dňa 09.02.2023 vyplýva, že u maloletého musí byť nastavený režim, odpor k zmenám prostredia a činnosti je prítomný, v jeho správaní je badať tendenciu k dodržiavaniu stereotypí, inak dochádza k emočnému rozladeniu. U dieťaťa bola diagnostikovaná prítomnosť pervazívnej poruchy v zmysle Aspergerovho syndrómu a sekundárne s Hyperkinetickou poruchou správania, s emočnou labilitou, vzdorovitým agresívnym správaním. V závere správy je u maloletého dieťaťa odporúčané pedopsychologické vyšetrenie a dispenzarizácia, pravidelná spolupráca s poradenským zariadením, dieťa vyžaduje stabilné prostredie s vytvorenými vlastnými pravidlami, ich dodržiavaním, stereotypným fungovaním.

9. Zo správy Strednej odbornej školy strojníckej v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 18.04.2024 je zrejmé, že mal. A. B. je žiakom 1.B triedy odboru Obchod a podnikanie. A. je žiak s autizmom a ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia, ktorý je od dvoch rokov v pestúnskej starostlivosti. A. sa do nového kolektívu triedy začlenil bez problémov v triede si našiel kamarátov, počas prestávok trávi čas so spolužiakmi z iných tried, pričom podľa jeho slov sú to kamaráti zo základnej školy. V poslednom období bolo spozorované u A. nezáujem o štúdium, do školy chodí nevyspatý a podráždený. Niektorí pedagogickí kolegovia sa vyjadrili, že sa u A. stupňuje agresivita v prípade, ak ho upozornia počas hodín, alebo ak sa od neho vyžaduje podávať výkony na vyučovacích hodinách. Pri nevyhovení jeho požiadaviek A. preukazuje hnev až agresiu, nezvláda kritiku. Absentuje domáca príprava na vyučovanie, často si nerobí domáce úlohy. Maloletý sa s triednou učiteľkou porozprával o správaní sa na hodinách, ako aj o jeho vzťahu k vzťahu k pestúnom - rodičom. Z rozhovorov vyplynulo, že A. nechce zostať u svojich náhradných rodičov, chce ísť do domova do H. a chodiť tam na strednú školu alebo stredné odborné učilište. Vzťah medzi ním a rodičmi už nefunguje, v podstate k nim necíti lásku ani vďačnosť za výchovu, má pocit, že mu všetko zakazujú a je nimi veľmi obmedzovaný. Nie je ochotný v ničom im pomáhať, je na nich nahneván, že mu obmedzujú čas byť na mobile alebo na PC, že mu nedovolia fajčiť atď. Triedna učiteľka sa pýtala mal. A., odkiaľ berie peniaze na cigarety, povedal, že mu peniaze dáva babka. Jedna cigareta stojí 50 centov. Zdá sa, že partia, s ktorou trávi svoj voľný čas, nie je pre A. vhodná. A. je ľahko ovplyvniteľný inými ľuďmi. S náhradnými rodičmi je triedna učiteľka maloletého v pravidelnom kontakte, telefonicky alebo osobne. O výchovnovzdelávacie výsledky svojho syna sa aktívne zaujímajú. Z rozhovorov triedna učiteľka vydedukovala, že im je ľúto, ako sa zmenilo správanie ich syna, predsa len, od dvoch rokov ho vychovávali a starali sa o neho s láskou. Vzťah medzi nimi už nefunguje, dôvodom je arogantné a drzé správanie A., odmieta pomáhať v domácnosti, na záhrade. Pri incidente dokonca zhodil mamu na zem a drzo povedal, že je to jej chyba, že spadla. Necítil ľútosť nad svojim činom. Keď sa mu snaží z pozície jeho triednej učiteľky dohovoriť, má pocit, že mu to vadí a hnevá sa aj na ňu. Dokáže jej do očí klamať, manipuluje jej úsudky a snaží sa ju presvedčiť o svojej pravde. A. je agresívny, jeho schopnosť rozumieť komunikácií a pravidlám správania sa v spoločnosti je do značnej miery obmedzená, čo vyplýva aj z jeho diagnózy F. 84.5 Aspergerov syndróm a ADHD.

10. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že od 04.10.2013 má matka mal. dieťaťa evidovaný trvalý pobyt Mesto C. a otec mal. dieťaťa od 06.06.2001 evidovaný trvalý pobyt H. I. XXX, C..

11. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec mal. dieťaťa si od 02.06.2020 do 31.07.2025 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/66/2012.

12. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

24. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

26. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

29. Na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel súd k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. A. B. dočasne zverený do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. v Partizánskom. Z listinných dôkazov, najmä z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2024 mal súd za osvedčené, že u mal. A. B. dochádza v rodine navrhovateľov - pestúnov k stupňujúcemu agresívnemu správaniu, ako i k nerešpektovaniu autorít v domácom aj v školskom prostredí. Pestúnka má zo správania mal. A. strach, správa sa k nej agresívne, je k nej vulgárny a naposledy ju fyzicky napadol. Maloletý A. sa v domácnosti nezapája do žiadnych domácich prác a požiadavky zo strany pestúnov vníma ako rozkazy. Zo správy Strednej odbornej školy strojníckej v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 18.04.2024 mal súd za osvedčené, že mal. A. B. je žiak s autizmom a ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia. V škole bol u mal. A. spozorovaný zo strany pedagógov nezaujím o štúdium, stupňuje sa jeho agresivita, nezvláda kritiku. U maloletého taktiež absentuje domáca príprava na vyučovanie. Z rozhovorov maloletého a triednej učiteľky vyplynulo, že mal. A. nechce zostať u svojich náhradných rodičov, chce ísť do domova do Trenčína a chodiť tam do školy. Rovnako vzťah medzi maloletým a pestúnmi už nefunguje, necíti k nim lásku ani vďačnosť za výchovu, má pocit, že mu všetko zakazujú a je nimi veľmi obmedzovaný a nie je ani ochotný v ničom im pomáhať, je na nich nahneváný, že ho obmedzujú. Na základe uvedených osvedčených skutočností, najmä, že vzhľadom k tomu, že mal. A. B. odmieta rešpektovať pestúnov a stupňujúcemu sa agresívnemu správaniu maloletého nielen voči pestúnom, ale i v školskom prostredí, dospel súd k záveru, že je nevyhnutné, aby bol maloletý A. B. umiestnený v prostredí s pravidelným režimom a jasne stanovenými pravidlami, ktoré zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa, a preto súd rozhodol tak, že mal. A. B. odňal zo starostlivosti navrhovateľov - pestúnov a maloletého dočasne zveril do starostlivosti zariadenia, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske.

30. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie, je iba dočasné (§ 330 ods. 1 C.s.p.) a bude trvať najdlhšie do skončenia konania vo veci samej - konania o návrhu navrhovateľov na zrušenie pestúnskej starostlivosti u mal. A. B..

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods. 1 CMP ).