

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200860
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200860.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, A. J., t.č. umiestnený v Reedukačnom centre, Zámok 2267/1, Hlohovec, IČO: 00 163 309, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: Bc. S. X., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, A. J. a otec: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., t.č. bytom C. XX, I., za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), takto

rozhodol:

I. Súd nariaduje nad mal. A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., ul. K. XXXX/XX, t.č. umiestneným v Reedukačnom centre, Zámok 2267/1, Hlohovec, výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre, Zámok 2267/1, Hlohovec, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, po dobu 6 (šiestich) mesiacov odo dňa jeho umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.07.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZoR, v ktorom žiadal, aby súd nariadil maloletému A. pobyt v Reedukačnom zariadení, Zámok 2267/1, Hlohovec, IČO: 00 163 309 (ďalej len „zariadenie“), v ktorom je aktuálne umiestnený, na dobu najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia, a to na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému.

2. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/22/2021, právoplatným dňa 14.06.2021, nariadil súd maloletému dočasný pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Maloletý bol prijatý do zariadenia dňa 15.06.2021. Bol aktualizovaný plán sociálnej práce, ktorého súčasťou je aj plán výkonu výchovného opatrenia. Dňa 07.07.2021 vykonal navrhovateľ návštevu v zariadení, kedy bolo zistené, že klienti, vrátane maloletého Daniela, odišli v rámci prázdninového pobytu na chatu, kde pomáhajú. S maloletým tak prebehol len telefonický kontakt, kedy tento uviedol, že v zariadení si zvykol, adaptoval sa a s ostatnými vychádza dobre. Výnimkou bol jeden incident, kedy sa dostal do bitky s iným klientom, ktorý mu rozbil peru. Maloletý sa snaží získať kladné body, aby mohol ísť na krátkodobý pobyt domov v auguste. Pracovníčka zariadenia sa vyjadřila, že s A. nie sú problémy, nie je konfliktný, môže to byť však účelové. Ubehla ešte krátka doba od jeho umiestnenia na lepšie zhodnotenie, v reedukačnom procese je potrebné pokračovať. Maloletý je pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. Situácia maloletého bola určená na strednú mieru ohrozenia. Za účelom sledovania účelu účinnosti výchovného opatrenia, navrhol navrhovateľ uloženie výchovného opatrenia, t.j. pokračovania pobytu v zariadení, na 6 mesiacov od jeho umiestnenia.

3. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu oznámenie zariadenia o prijatí maloletého dňa 15.06.2021. Ďalej preložil úradný záznam z návštevy v zariadení dňa 07.07.2021, kedy bola zistená situácia na strane maloletého opísaná v návrhu.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/22/2021 súd zistil, že uznesením zo dňa 14.06.2021 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke maloletého odovzdať ho do starostlivosti zariadenia. Neodkladné opatrenie je účinné najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého v zariadení. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť poskytnúť potrebnú súčinnosť pri realizácii tohto neodkladného opatrenia. Súd takto rozhodol z dôvodu, že u maloletého sa prejavujú poruchy správania už od útleho detstva, bol týraný, v dôsledku čoho sa prehlbovala jeho nenávisť voči súrodencom a matke. V súčasnosti je voči nemu vedené aj trestné stíhanie pre sexuálne zneužívanie. Jeho vzťah k matke je výrazne narušený, čo sa prejavovalo agresívnym správaním voči nej. Matka výchovu maloletého nezvládla, jej psychický stav sa zhoršil, bola aj hospitalizovaná na psychiatrii. Jeho sociálna situácia a osobnosť vyžadujú umiestnenie v zariadení poskytujúcom odbornú pomoc pobytovou formou.

5. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorý bol maloletému v tomto konaní ustanovený za opatrovníka, zo dňa 05.08.2021, vyplýva odporúčenie, aby bolo maloletému nariadený pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie na 6 mesiacov.

6. Z vyjadrenia zariadenia zo dňa 27.08.2021 vyplynulo, že maloletý bol so súhlasom sociálnej kurátorky uvoľnený na „mimoriadne prázdniny“ do miesta svojho bydliska (u matky), z ktorých sa má vrátiť dňa 09.09.2021. Zariadenie zároveň zaslalo správu zo dňa 27.08.2021, z ktorej vyplýva, že maloletý bol k nim prijatý dňa 15.06.2021, maloletý prežil väčšinu života v spoločnej domácnosti s matkou, jej novým manželom a nevlastnými súrodencami. Manžel matky používal na maloletého neprimerané fyzické tresty, často požíval alkohol, v rodine vznikali konflikty. Matka maloletého sa stala psychiatrickým pacientom. U maloletého sa prejavovali poruchy správania od útleho detstva, bil spolužiakov, nerešpektoval autority, bol konfliktný. Bol mu diagnostikovaný ADHD syndróm, začal sa liečiť. Konflikty v domácom prostredí sa stupňovali, maloletý bol často trestaný a prehlbovala sa jeho nenávisť voči matke aj súrodencom. V roku 2019 ho matka pristihla pri zneužívaní nevlastnej sestry, pre ktorý skutok je aj tresne stíhaný. Manžel matky bol odsúdený za týranie maloletého. Rodina bola od 11.01.2021 do 29.04.2021 zaradená do pobytového programu v DKC Náruč, kedy boli pozorované agresívne prejavy maloletého voči členom rodiny. Maloletý má diagnostikovaný syndróm CAN (týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa). Matka maloletého bola dňa 27.05.2021 hospitalizovaná na psychiatrii, pričom starostlivosť o maloletého zabezpečoval nevlastný brat matky, následne bol maloletý umiestnený do súčasného zariadenia. Adaptačná fáza prebehla bez ťažkostí, neskôr sa dopustil jedného závažnejšieho porušenia disciplinárneho poriadku, keď sa neskoro vrátil z vychádzky. Maloletý si svoje povinnosti plní, k zamestnancom sa správa slušne a rešpektuje ich. Konflikty nevyvoláva, má zopár kamarátskych vzťahov, pôsobí však skôr utiahnutejším dojmom. Motivuje ho zbieranie dobrých bodov za správanie a aktivity, následkom čoho bol aj uvoľnený na pár dní v domácom prostredí. Udržiava pravidelný telefonický kontakt s matkou, ktorá sa o jeho činnosť v zariadení intenzívne zaujíma.

7. Na pojednávaní súdu dňa 08.09.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, keďže od 15.06.2021 ubehla len krátka doba, aby došlo k výraznej zmene správania maloletého a všetkých sociálnych pomerov.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že správanie maloletého sa zlepšilo, pracujú na vzájomnej komunikácii, avšak chce aby bol vedený aj psychológom. Súhlasí s návrhom navrhovateľa.

9. Maloletý na pojednávaní uviedol, že v zariadení si uvedomil svoje správanie, snaží sa vyhýbať konfliktom, správne komunikovať. Je v pravidelnom kontakte len s matkou. Na strednej škole, kde má aktuálne prerušené štúdium, by mohol v štúdiu pokračovať od januára. Je si vedomý, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, vo veci bolo vznesené obvinenie.

10. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že návrh považuje za dôvodný a navrhuje mu vyhovieť.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku.

15. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

16. V danom prípade bolo neodkladným opatrením nariadené matke maloletého, aby ho odovzdala do starostlivosti zariadenia, najdlhšie na 6 mesiacov od jeho umiestnenia v zariadení. Maloletý do zariadenia nastúpil dňa 15.06.2021.

17. Po posúdení návrhu, vychádzajúc z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd má preukázané, že pobyt maloletého v zariadení sa javí ako adekvátny vzhľadom k jeho predchádzajúcemu správaniu, ktoré bolo výrazne problémové, pričom v súčasnosti sa javí, že dochádza k zlepšeniu. Jeho snahy o zlepšenie správania sa však nateraz môžu javiť ako účelové, v snahe dosiahnuť čo najskorší odchod zo zariadenia. Od umiestnenia maloletého však ubehol ešte krátky čas na to, aby bolo možné zodpovedne zhodnotiť, či došlo k výraznejšiemu zlepšeniu v správaní maloletého. Maloletý je umiestnený v zariadení, ktoré mu poskytuje odbornú pomoc. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že umiestnenie maloletého v zariadení plní svoj účel, je však nevyhnutné v ňom pokračovať aj naďalej, keďže správanie maloletého nie je úplne stabilizované a naďalej je u neho potrebná odborná pomoc. V tomto štádiu je dôležité zabezpečiť kontinuitu v nariadenom výchovnom opatrení. Prerúšením pobytu v zariadení by totiž mohla vzniknúť reálna hrozba (opätovného) zhoršenia jeho správania, pre prípad návratu do domáceho prostredia, kde by nebol zabezpečený riadny dohľad a kontrola nad jeho správaním, a kde by sa nemusel podrobovať takým pravidlám a režimu, ako je tomu v zariadení. Odborná pomoc je u maloletého potrebná s prihliadnutím na najlepší záujem, u ktorého je s ohľadom na jeho detstvo a sociálne prostredie, v ktorom vyrastal, potrebné riadne zabudovanie správnych vzorcov správania sa. Súd má za to, že jedinou možnosťou ako zabrániť prípadnému návratu maloletého k jeho predchádzajúcemu správaniu a ohrozovaniu jeho vývinu, je uloženie výchovného opatrenia vo forme nariadenia pobytu v špecializovanom zariadení.

18. Súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého, a keďže maloletý bol v zariadení umiestnený od 15.06.2021, tento pobyt môže najdlhšie trvať do 15.12.2021.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).