

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200321.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. G., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Q. R., G.. X.X.XXXX, E. K. Č.A. XX, C., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno a otca M. G., G.. X.X.XXXX, E. K. U. XXXX/X, C., zastúpeného JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Pohraničná 7, Komárno o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. G., G.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- eur počnúc od 26.2.2020, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zaostalé výživné za obdobie 26.2.2020 do 31.8.2021 vo výške 466,12 eur je otec povinný zaplatiť v splátkach vo výške 10,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 29.1.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodná úprava styku s maloletou už nie je postačujúca, pretože otec sa chce podieľať v širšom rozsahu na starostlivosti o dcéru, rozvíjať s ňou vzťahy. Matka maloletej žiadala návrhom zo dňa 26.2.2020 zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú a návrh otca na zmenu úpravy styku zamietnuť, pretože dcéra otca odmieta, otec o dcéru nejaví záujem, nestýkajú sa spolu dlhodobo.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 18P/26/2020 - 177 zo dňa 18.11.2020, ktorým schválil rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a úpravy styku otca s maloletou. Nakoľko rodičia neuzatvorili rodičovskú dohodu v časti určenia výšky výživného na maloletú, súd výživne určil vo výške 140,- € mesačne počnúc od 29.1.2020 s tým, že zaostalé výživné za obdobie od 29.1.2020 do 30.11.2020 vo výške 598,77 € súd povolil otcovi maloletej zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok. Súd následne uznesením 18P/26/2020 - 186 zo dňa 27.11.2020 modifikoval výšku zaostalého výživného na sumu 679,74 €, nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku zistil, že v dôsledku chyby v počítaní nebolo zaostalé výživné určené v správnej výške.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti určenia výživného podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie. O jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením 6CoP/1/2021 - 214 zo dňa 29.1.2021 a to tak, že rozsudok v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie doposiaľ nedostatočne zistil skutkový stav veci. Aj keď súd vo svojom rozhodnutí sa podrobne zaoberal výdavkami rodičov a príjmami zo strany matky, ktoré presne špecifikoval, ako aj

príjmami jej rodičov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, kde sa aj nachádzajú potvrdenia o poberaní tak starobného dôchodku jej otca, ako aj príjmami jej matky, ktorá poberá len dávku hmotnej núdzy, zo strany otca sa však uspokojil len s jeho tvrdením, že jeho rodičia poberajú starobný dôchodok a to matka vo výške 380 eur a otec vo výške 400 eur, avšak žiadny takýto listinný dôkaz sa v spise nenachádza. Uviedol, že v ďalšom konaní bude preto potrebné za účelom zistenia príjmu rodičov otca vyžiadať potvrdenie o poberaní ich dôchodku zo strany jeho rodičov. Odvolací súd zároveň príjem otca vyhodnotil ako doposiaľ zistený nedostatočne, pretože súd prvej inštancie musí vychádzať z jeho preukázateľného príjmu a nie vychádzať len z približného príjmu. Preto za účelom doplnenia dokazovania uložil súd prvej inštancie vyžiadať od zamestnávateľa otca výplatné pásky a to počnúc od mesiaca február 2020 až ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie urobiť dotaz na jeho zamestnávateľa, vzhľadom na výhrady matky, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení k odvolaniu, či otec skutočne v rámci pracovných ciest nenavštevuje aj iné štáty, napríklad Maďarskú republiku. Za tým účelom vyžiada aj kartu vodiča od jeho zamestnávateľa. Zároveň uložil súdu prvej inštancie zistiť držiteľa osobného motorového vozidla evidenčného čísla KN 195 CD, a to od dopravného inšpektorátu v Komárne.

4. Súd prvej inštancie preto v ďalšom konaní, plne rešpektujúc vyslovený právny názor odvolacie súdu, vyzval rodičov maloleteho na predloženie listinných dôkazov v zmysle uznesenia krajského súdu, ako aj vyžiadal potvrdenia, ktoré mu krajský súd záväzne uložil do spisu zabezpečiť.

5. Otec maloletej na pojednávaní dňa 4.6.2021 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že jeho mesačné výdavky sú v celkovej výške 478,- €, pričom v takejto výške ich akceptoval aj krajský súd. Pri príjme 590,- € mu tak mesačne zostáva 112,- €, z ktorej sa musí prestravovať, ošatiť a platiť aj výživné. Za daného stavu nie je schopný platiť vyššie výživné ako 70,- € mesačne. Uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo má predložiť potvrdenie o príjme jeho rodičov, keď s nimi nežije v spoločnej domácnosti, takéto dokazovanie je nad rozsah, nakoľko oni nemajú vyživovaciu povinnosť voči jeho dieťaťu. Na pojednávaní dňa 8.9.2021 ďalej uviedol, že pracovný pomer u zamestnávateľa Mariol KM ukončil z dôvodu, že tento zamestnávateľ už nemal prácu na Slovensku a chcel, aby začal jazdiť do zahraničia. Zdravotne sa už na to necíti, aby týždeň spal v kabíne kamióna. Aj v novom zamestnaní pracuje ako vodič kamiónu, ale jazdí po Slovensku. Jeho mesačný príjem je 695,- €, má dohodnutý 13-hodinový pracovný čas. Nadčasy neprichádzajú do úvahy, nakoľko ho nepustí zákon. Uviedol, že na dcéru platí 70,- €. Nevedel uviesť, kedy naposledy sa s dcérou stretol. Predtým jej na sviatky posielal darčeky, teraz už nie. Momentálne žije sám. V záverečnej reči požiadal o určenie výživného vo výške 70,- € s tým, že zaostalé výživné žiada splácať v mesačných splátkach po 10,- €.

6. Matka maloletej na pojednávaní dňa 4.6.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že jej pomery sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili. Žiadala, aby súd vyžiadal kartu vodiča otca maloletej, lebo podľa jej názoru, ak z karty nevyplynie viac jazd, ako tie, ktoré sú vyplatené, niečo nie je v poriadku. Ďalej uviedla, že otec je spoločníkom v spoločnosti KN Fruct, ktorá v roku 2019 dosiahla zisk 5.008,- €, pričom spoločnosť má štyroch spoločníkov. Na pojednávaní dňa 8.9.2021 ďalej uviedla, že výdavky na maloletú sa nezvýšili, zvýšili sa jej výdavky na obed v škole, ktorý sa teraz riadne platí. Naďalej žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, od posledného rozhodnutia súdu prvej inštancie sa nezmenili žiadnym spôsobom ani jej majetkové pomery. Potvrdila vyjadrenie otca o tom, že od podania návrhu na dcéru platí výživné 70,- €. V záverečnej reči žiadala určiť výživné vo výške 140,- €, pričom rozhodnutie o zaostalom výživnom ponechala na úvahe súdu.

7. Súd vo veci doplnil dokazovanie v zmysle pokynov odvolacie súdu, a to najmä oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi: vyjadrenie spoločnosti Mariol KM zo dňa 11.8.2021, potvrdenia o príjmoch otca ako aj matky maloletej, čestné vyjadrenie partnera matky. V zmysle § 204 CSP súd ďalšie listiny na pojednávaní neoboznámil, nakoľko tieto boli oboznámené na pojednávaní dňa 18.11.2020, stranám boli doručené na vedomie a mali možnosť sa s nimi oboznámiť. Voči listinným dôkazom účastníci konania námietky nemali. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový a právny stav:

8. Otec maloletej bol do 31.7.2021 zamestnancom spoločnosti Mariol KM Komárno. Jeho priemerný čistý mesačný príjem dosahoval sumu 572,88 €. Z vyjadrenia bývalého zamestnávateľa otca maloletej vyplynulo, že otec maloletej vykonával pracovné cesty aj do Maďarska. Preukázané, nepreukázané náhrady, na ktoré má zamestnanec nárok podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách § 10 až § 17 v závislosti od dĺžky trvania jeho pracovnej cesty v zahraničí nie je splnený. (č.l. 246 spisu).

Z vyjadrenia zo dňa 26.7.2021 ďalej vyplýva, že otec maloletej mal fixný plat a počet vykonaných jazd naň nemá vplyv. (č.l. 294 spisu). Súd vyžiadal od jeho zamestnávateľa aj výpis z karty vodiča, avšak zamestnávateľ ju súdu zaslal v podobe, ktorú nebolo možné v technickom zariadení otvoriť, pričom v inej podobe ju súdu poskytnúť nevedel. Zotrval však na svojom vyjadrení zo dňa 26.7.2021. Po rozviazaní pracovného pomeru uzatvoril otec maloletej nový pracovný pomer, a to u zamestnávateľa European TRANS s.r.o., kde dosahuje čistý mesačný príjem 695,45 €. Jeho mesačné výdavky 478,- €, tieto sa od posledného rozhodnutia nezmenili. Je vlastníkom jedného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 406, rok výroby 1999. Žije sám, avšak v zmysle rozhodnutia krajského súdu predložil potvrdenie o príjme jeho rodičov, z ktorého vyplýva, že jeho otec poberá dôchodok vo výške 403,70 € a jeho matka 355,40 €. Je spoločníkom v spoločnosti KN FRUCT s.r.o., v roku 2020 mu nebol poukázaný žiadny príjem. (č.l. 303 spisu).

9. Matka maloletej je zamestnaná s čistým mesačným príjmom v priemere 707,42 €. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, jej otec poberá dôchodok vo výške 596,90 € a jej matka dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 €. Rodičom prispieva na domácnosť 50, € a okrem toho má telefónne poplatky vo výške 31,- €. Jej mesačné výdavky sú v celkovej výške 300,45 €.

10. M. V. navštevuje Základnú školu v Kolárove, ako aj umeleckú školu, odbor spev a tanec. Matka vyčíslila celkové mesačné výdavky na maloletú nasledovne: ŠKD 10 €, triedny fond 20 € / rok, tanečná 85 € / rok, ZRPŠ 9 € / rok a výdavky za oblečenie 30 € mesačne. Okrem toho od začiatku školského roka 2021/2022 hradí obedy v škole v plnej výške. Styk otca s maloletou sa nerealizuje.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože platí premisa, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho zárobok v čase vyhlásenia rozhodnutia, tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, prax, skúsenosti v odbore, a pod.). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne majetkové) možnosti. Súd zároveň musí prihliadať aj na skutočnosť, či sa povinný rodič z vlastného rozhodnutia dobrovoľne nevzdá lepšieho zamestnania, a teda dosiahnutia vyššieho príjmu. Výživné zároveň nie je matematickým výpočtom, akou rovnicou, na základe ktorej súd určí jeho výšku. Súd musí v konaní prihliadať najmä na záujem dieťaťa, aby výživné, ktoré určí, bolo postačujúcim na pokrytie jeho výdavkov a potrieb. Odôvodnené potreby dieťaťa súd zároveň posudzuje rozdielne v prípade, ak jeho rodičia dosahujú iba minimálne príjmy, vtedy za odôvodnené potreby súd považuje iba nevyhnuté náklady na bývanie a starostlivosť, pričom pri rodičoch s nadštandardnými príjmami, sa tieto odôvodnené potreby navyšujú aj o náklady na spoločenský život, mimoškolské aktivity, krúžkové činnosti. Vodiacou zásadou je pre súd najmä životná úroveň rodičov, na ktorú má zo zákona právo a nárok aj ich dieťa.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačným spôsobom preukázané majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletej. Pri otcovi maloletej súd pri určení výživného vychádzal k preukázanému príjmu vo výške 572,88 € v predchádzajúcom zamestnaní a príjmu 695,45 € v súčasnom zamestnaní. Predchádzajúci zamestnávateľ zaslal súdu vyjadrenie, že otec, napriek tomu, že v rámci pracovnej činnosti podnikal cesty aj do Maďarska, nespĺňal podmienky na poskytnutie cestovných náhrad, že jeho plat bol fixný a počet vykonaných jazd nemal na jeho príjem vplyv. Súd nemal dôvod toto jeho tvrdenie spochybníť, nakoľko v konaní nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval opak. Z uvedeného dôvodu súd neprihliadol na námietku právneho zástupcu matky, že príjem deklarovaný otcom, ktorý priamo potvrdili aj výplatné pásky predložené jeho zamestnávateľom, nie je jeho reálnym príjmom. Príjem matky mal súd preukázaný vo výške 707,- € mesačne, nakoľko tento nebol v konaní spochybnený. Na základe takto ustálených majetkových pomerov oboch rodičov súd dospel k záveru, že primeraným výživným na pokrytie odôvodnených potrieb M. V. je výživné vo výške 100,- €. Aj na základe vyjadrenia matky maloletej, ako aj vykonaného dokazovania vyplynulo, že výdavky na maloleté dieťa sú iba bežné, primerané jej veku, jej zdravotný stav je dobrý a nevyžaduje si zvýšené výdavky. Ani jej mimoškolská činnosť sa neprimerane neodzrkadľuje na výdavkoch na ňu, nakoľko matka náklady na jej mimoškolskú činnosť vyčíslila vo výške 85 € ročne. Pri ustálených majetkových pomeroch rodičov sa preto súdu javí ako primerané výživné vo výške 100,- €, ktoré v plnej miere postačuje na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej. Súd nemôže opomenúť skutočnosť, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, táto povinnosť nemôže byť prenesená výlučne na rodiča, ktorý sa o dieťa osobne nestará, o to skôr nie, ak príjem rodiča, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa je vyšší ako príjem povinného. Aj matke priamo zo zákona vyplýva povinnosť podieľať sa na výžive svojho dieťaťa. Súd má zároveň za to, že výživné vo výške 100,- € nezaťaží otca nad mieru jeho možností, a teda súd je toho názoru, že výživné v takejto výške mu jeho príjem umožňuje platiť. Pri aktuálnom príjme 695,45 € výživné vo výške 100,- € predstavuje podiel približne 14,5%, čo odzrkadľuje aj súdnu prax pri určení výživného. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami, pričom súd nemôže pri jeho určení zohľadniť úverovú záťažnosť rodičov, ktorá nie je nevyhnutná. Nemožno sa stotožniť s vyjadrením otca, že je v jeho možnostiach platiť výživné maximálne vo výške 70,- €, nakoľko jeho majetkové pomery odôvodňujú priznanie výživného vo vyššej miere. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že sám otec v konaní uviedol, že mesačne minie 100,- € až 120,- € na cigarety. Keď mu jeho príjem umožňuje takýto výdavok, výživné, ktoré je prvoradým výdavkom každého rodiča, vo výške 100,- €, nemôže byť pre neho neúnosné. Súd však rovnako nesmie opomenúť skutočnosť, otec maloletej žije sám, pričom matka žije spoločne so svojimi rodičmi, a je teda nesporné,

že aj jej mesačné výdavky na domácnosť sú pomerne tejto skutočnosti nižšie. Je pravdou, že starí rodičia nemajú vyživovaciu povinnosť voči svojim vnukom, avšak táto skutočnosť sa nepriamo premieta do životnej úrovne matky, nakoľko jej náklady na bývanie sú v dôsledku ich spolužitia nižšie. Súd rovnako nemal preukázané, že by životná úroveň rodičov bola na úrovni, ktorá by odôvodňovala určenie vyššieho výživného. Otec maloletej žije pomerne bežným životom, nevlastní luxusné nehnuteľnosti ani autá, preto výživné vo výške 100,- € podľa názoru súdu odzrkadľuje v plnej miere jeho životnú úroveň, pričom je primeraným aj vzhľadom na deklarované výdavky matky na maloletú. Na základy všetkých vyššie uvedených skutočností, po zhodnotení vykonaných dôkazov, každého jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

16. Matka maloletej žiadala určiť výživné späťne odo dňa podania návrhu na Okresný súd Komárno, teda odo dňa 26.2.2020, nakoľko návrh matky bol na Okresný súd Komárno podaný v tento deň. Otcovi maloletej tak za obdobie od 26.2.2020 do 31.8.2021 vzniklo zaostané výživné vo výške 466,12 €. Alikvotná časť zaostalého výživného za mesiac február 2020 predstavuje sumu vo výške 13,76 € (4 dni v mesiaci február 2020 x 3,44 €/deň = 13,76 €) a za mesiace marec 2020 až august 2021 vo výške 1.900,- € (19 mesiacov x 100 €/mesačne = 1.050,- €), čo spolu predstavuje sumu vo výške 1.913,76 €. Nakoľko otec od podania návrhu titulom výživného zaplatil sumu 1.447,64,- €, keďže od podania návrhu platil výživné vo výške 70,- €, súd mu túto sumu odpočítal od celkovej sumy zaostalého výživného, a teda jeho celkový dlh na zaostalom výživnom tak predstavuje sumu 466,12 €. Uvedenú sumu mu súd povolil splácať v splátkach vo výške 10,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, nakoľko ani matka maloletej voči povoleniu splátok námietky súdu nepredniesla.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.