

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211185
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123211185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o. so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 4,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 12.12.2023, č.k. 20C/86/2023 – 14 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,- eura od 10.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 2,- eura od 24.04.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa si žalobou podanou na súde dňa 06.12.2023 uplatnila proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4,- eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovanému bola dňa 29.04.2023 a 13.04.2023 oskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, čím žalobkyni voči žalovanému vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 4,- eur v zmysle § 38a ods. 6 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z.. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nesplnil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal a prevzatie potvrdil svojím podpisom na výzve. Napriek poskytnutej zdravotnej starostlivosti, prevzatej výzve na úhradu dlžnej sumy, nebola zo strany žalovaného dlžná suma do dnešného dňa uhradená, a to ani čiastočne. Žalobkyňa si uplatnila aj úrok z omeškania.

2. Vo veci bol dňa 12.12.2023 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20C/86/2023 – 14.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.03.2024. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 29.03.2024. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 177 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 25.04.2023.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Z výzvy zo dňa 29.04.2023 vyplýva, že žalovanému bola dňa 29.04.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Predmetnú výzvu žalovaný podpísal.

12. Z výzvy zo dňa 13.04.2023 vyplýva, že žalovanému bola dňa 13.04.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Predmetnú výzvu žalovaný podpísal.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej „zákon č. 577/2004 Z.z.“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti⁴) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

15. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

16. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenc navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba^{28a}) alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenc k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobkyne vyplýva, že žalovanému bola žalobkyňou dňa 13.04.2023 a dňa 29.04.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný po poskytnutí zdravotnej starostlivosti zákonnú úhradu za službu žalobkyni ako poskytovateľovi nezaplatil. Žalovanému bola následne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobkyne nepoprel, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobkyňi úhradu za poskytnutú službu vo výške 4,- eura (2x 2,- eura) podľa § 38a ods. 6 písm. c/ zákona č. 577/2004 Z.z., a preto súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 4,- eur.

20. Žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 13.04.2023 a 29.04.2023 na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 13.04.2023 a 29.04.2023. Nakoľko dlžnú sumu žalovaný neuhradil dostal sa dňom 24.04.2023 a 10.05.2023 do omeškania, a preto súd priznal žalobkyňi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

21. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovaným tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).