

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222968
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3114222968.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E., Q., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky Ing. W. E., bytom E. - A. XXX, právne zastúpená JUDr. Barbou Vrbouvou - advokátkou, so sídlom v Bratislave, Wilsonova č. 6 a otca M. E., bytom J. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Anettou Klestincovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Mesačná č. 5, o návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na zmenu rozsahu úpravy styku s maloletými deťmi, na odvolanie matky matka maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. mája 2021, č.k. 31P/241/2014 - 714, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že ukladá nasledovné výchovné opatrenie : „Matka detí Ing. W. E. a otec detí M. E. s ú povinní s mal. deťmi Q. a A. E. po právoplatnosti tohto rozhodnutia sa podrobiť sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín po dobu nasledujúcich 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Cieľom tohto poradenstva bude zabezpečiť zlepšenie komunikácie rodičov, vedenia rodičov k zodpovednému rodičovstvu, obnovy narušených vzťahov medzi maloletými deťmi a otcom a k rešpektovaniu úlohy otca v živote detí ako aj vedeniu maloletých detí k stretávaniu sa s otcom.“

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že uložil výchovné opatrenie, na základe ktorého matka detí a otec detí sú povinní s maloletými deťmi Q. a A. E. po právoplatnosti tohto rozhodnutia sa podrobiť sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín v trvaní po nevyhnutnú dobu. Cieľom tohto poradenstva bude zabezpečiť zlepšenie komunikácie rodičov, vedenia rodičov k zodpovednému rodičovstvu, obnovy narušených vzťahov medzi maloletými deťmi a otcom a k rešpektovaniu úlohy otca v živote detí, ako aj vedeniu maloletých detí k stretávaniu sa s otcom.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že obaja rodičia sa svojím návrhom domáhali, aby súd rozhodol o zmene a rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Matka žiadala styk otca s deťmi zúžiť, a naopak otec žiadal svoj styk s deťmi rozšíriť. Na pojednávaní opatrovník doporučil nariadiť výchovné opatrenie. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutia odôvodnil ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené. Nedokážu spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa detí. Dlhodobo je narušený aj vzťah medzi deťmi a ich otcom, kedy sa otec s deťmi nestretol od novembra 2017. Tvrdenia rodičov ohľadne nerealizácie, či motivovania detí k stretávaniu sa s otcom sú protichodné. Súd musí v prvom rade sledovať ochranu maloletých detí pred ujmom, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa styk detí s otcom riadne nerealizoval. Dieťa potrebuje byť vychovávané tak matkou, ako aj otcom a súčasne je potrebné sledovať aj záujem otca detí ako oprávneného stretávať sa s dcérami, aby nedošlo ešte k väčšiemu prehlbovaniu priepasti medzi nimi. Dlhodobá absencia

otca pri výchove detí môže viesť až k absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať nenapraviteľné, negatívne následky. Rodičia budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie konanie a postoje. Tento stav tak vyžadoval ingerenciu zo strany súdu v podobe uloženia výchovného opatrenia spočívajúce v povinnosti rodičov aj oboch detí podrobiť sa sociálnemu psychologickému odbornému poradenstvu za asistencie odborníka, ktorý poskytne deťom nerušený priestor na uplatnenie ich práva na oboch rodičov. Podľa názoru súdu je nevyhnutné nastaviť režim stretávania sa otca s dcérami na neutrálnej pôde za asistencie tretej osoby, ktorá obom rodičom poskytne odbornú pomoc, pričom účasť tejto osoby zabezpečí nekonfliktnosť ako komfortnosť stretnutí. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné odborne pracovať s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti každého svojho dieťaťa. Preto súd rozhodol tak, že uložil rodičom povinnosť spolu s maloletými deťmi podrobiť sa odbornému poradenstvu. Pokiaľ matka žiadala, aby toto poradenstvo bolo realizované u konkrétnej psychologičky, súd uvádza, že súd musí dbať na to, aby sa v súdnom konaní mohla zabezpečiť rovnosť strán konania a je neprípustné, aby iba jeden z rodičov určoval, kde konkrétne sa má odborné poradenstvo realizovať. Je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlučným putom prostredníctvom dieťaťa a sú neoddeliteľnou súčasťou jeho rodiny. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepriatelených rodičov nemôže cítiť dobre a nechť ublížiť čo i len jednému z nich kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Záujem dieťaťa nie je možné zamieňať s osobitnými predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Súd mal preto zato, že rodičia bez odbornej pomoci nedokážu v tomto smere zmeniť svoje správanie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletých detí, ktorá žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Matka uviedla, že nesúhlasí s názorom súdu, a má zato, že v predmetnom konaní boli využité všetky opatrenia na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a zlepšenie vzťahov medzi deťmi a otcom. Žiadne z týchto opatrení nebolo úspešné, pretože deti otca dlhodobo odmietajú a nikdy nemali záujem s otcom stretávať sa. Tento stav opakovane opatrovníčka aj samotný súd vyčítal len matke. Matka v konaní niekoľkokrát preukázala, že otec je rodič, ktorý sa nevie a nechce nájsť vzťah k deťom a matka bez aktívnej účasti otca nevie zabezpečiť a v momentálnej situácii sa to ani zabezpečiť nedá. Otec je rodič, ktorý nikdy nevyhovel želaniam svojich dcér, nikdy ich nezobral na miesta, ktoré im sľúbil, nerešpektoval ich aktuálne potreby, terorizoval ich okolie, nemal snahu sa s dcérami niekoľko rokov sa kontaktovať. Podľa názoru psychologičkej obce za zlý vzťah dieťa a rodič, je zodpovedný rodič. Otec formálne deklaruje záujem o deti a jeho správanie je mimo pojednávania netypické pre rodiča, ktorý má záujem o deti. Dievčatá sú unavené z opakovaných opatrení a dookola analyzovania situácie s cudzími ľuďmi. Okrem záujmov maloletých detí menovaných v odôvodnení rozhodnutia je v záujme detí, aby mali bezstarostné detstvo a dospievanie, aby rešpektovali ich názor vo veciach, ktoré sa detí týkajú a v tomto prípade ich nerešpektuje. Matka má zato, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletých detí, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že odvolanie matky je len ďalším príkladom jej snahy o zamedzenie akéhokoľvek stretávania sa otca s deťmi. Matka si neželá, aby sa deti s ním stretávali a viackrát upozorňoval súd na tú skutočnosť, že u jeho detí vznikne syndróm zavrhnutého rodiča. Matka prostredníctvom krivého obvinenia beztretné získala čas nato, aby deti masívne zmanipulovala a presvedčila ich o tom, že je pre nich nežiadúca osoba a vyvolala u nich doslova odpor k jeho osobe, k rodine a domácnosti. Nikto matku doposiaľ nepotreštal zato, že táto na základe vymysleného obvinenia zdemolovala rodičovský vzťah a pretrhla ťažko vybudované puto medzi ním a jeho deťmi. Deti dokonca zmanipulovala tak, že bez ohľadu nato, že ich viac ako štyri roky nevidel, sú schopné popisovať ho ako človeka, po stretnutí s ktorým majú psychický problém. Až na základe dlhoročného konania matky, ktorým si zabezpečila izoláciu detí od jeho osoby, ktorá im vsugerovala lži a vlastné názory, deti sú už tak ovplyvnené, že prevzali bezo zvyšku názory matky. Matka nikdy neurobila žiadne kroky k tomu, aby deti podstúpili dlhodobú terapiu zameranú na odstránenie psychických problémov a následkov nezdravého vplyvu matky a jej okolia na ne. Je nemysliteľné, aby deti vo veku 12 rokov vôbec neverili a neustále sa obracali na matku s výzvou, aby za ne odpovedala, otrocky boli na nej psychicky závislé, sedeli jej na kolenách, vodili sa s ňou za ruku a nevedeli o sebe povedať nič pekné. Deti pritom v priebehu takmer ročnej spolupráce s ÚPSVaR neverbalizovali žiadne negatívne spomienky spojené s ním. V kontexte jeho 12-ročného snaženia podieľať sa na starostlivosti o jeho deti je potom smiešne vyjadrenie matky, ktorým ho prezentuje ako človeka, ktorý nemá záujem

o deti a je pasívny. Opätovne je to len matka, ktorá nevidí žiaden prínos nariadeného výchovného opatrenia a odmieta sa tohto s deťmi zúčastňovať. Počas siedmich rokov matka nenavštevovala s deťmi žiadneho odborníka, psychológa, psychiatra, porušila svoje rodičovské povinnosti a zákonnú povinnosť dbať na najlepší záujem dieťaťa. Súd zo zákona musí dbať na najlepší záujem detí a tým je existencie zdravého vzťahu s oboma rodičmi. Poukázal na rozhodnutie KS v Košiciach, sp.zn. 7CoP/263/15, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.11CoP/572/13, rozhodnutie NS SR, sp.zn. 3Cdo/306/2009, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 20CoP/21/2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/183/2015. Poukázal ďalej na povinnosť súdu aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o zverení do osobnej starostlivosti pokiaľ nariadené odborné poradenstvo neprinesie želaný účinok a nenapomôže k zmene negatívneho postoja preferenčného rodiča k druhému rodičovi a k zmene jeho názoru na právo detí byť vychovávané druhým rodičom.

5. Matka sa ďalej k písomnému vyjadreniu otca nevyjadřila.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) s prihliadnutím na prípadné vady konania, aby ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vecí, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP) bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné považovať za vecne správne vo svojej podstate, avšak s potrebou odstránenia nejasností v jeho formulácii čo je možné odstrániť jedine prostredníctvom formálnej zmeny rozhodnutia tak, ako to predpokladá ust. § 388 CSP.

7. Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v miere potrebnej pre jeho rozhodnutie a vec správne posúdil, pričom v dôsledku dlhšej nesprávnosti si toto rozhodnutie vyžaduje len formálnu zmenu rozhodnutia.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splneniu účelu výchovného opatrenia.

10. Výchovné opatrenia sú súčasťou systému, ktorý komplexne zabezpečuje riešenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Súd nimi vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad dieťaťom. Uplatňujú sa ešte pred zásahom do rodičovských práv a povinností za predpokladu, že budú dostatočným nástrojom pre vyriešenie poruchy a pre navrátenie riadneho výchovného prostredia pre dieťa. Výchovné opatrenie ukladané súdom majú rôznu intenzitu v závislosti od závažnosti poruchy vo vzťahu medzi deťmi a rodičmi. Vždy sa musia sledovať základný cieľ a starostlivosť súdu o maloleté dieťa, ktorým je záujem maloletého dieťaťa.

11. Sústava výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. K veľmi účinným a v poslednom období sa ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach, ktoré sa môže uložiť ako rodičom, tak aj dieťaťu. Hoci zákon hovorí o všeobecne odbornom poradenstve, využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov, alebo obom rodičom a maloletému dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj maloletému dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v súčinnosti s obcou, alebo príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, rozšírenie o nové ciele. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd zato, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého z rodičov, resp. oboch rodičov, alebo zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenie, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne a jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, štátne subjekty a iné. Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu

je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia.

12. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie od rozchodu rodičov prebieha styk otca s maloletými deťmi s problémami a v poslednom období dokonca vôbec, pretože otec sa prakticky s dcérami nestretol od novembra 2017 a nie je s nimi v žiadnom kontakte.

13. V prejednávanvej veci je nepochybné, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s deťmi bol doručený na Okresný súd Trenčín dňa 15.10.2014.

Od tejto doby boli v prejednávanvej veci vydané neodkladné opatrenia a to neodkladné opatrenie zo dňa 03.11.2014, na základe ktorého mal otec právo s deťmi sa stretávať každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., kedy podozrenia matky ohľadom sexuálneho zneužívania maloletých detí neboli potvrdené, konanie otca popisované matkou nemal súd za preukázané, a preto upravil styk otca s deťmi týmto spôsobom, pričom uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 19CoP/90/2014 - 131 bolo zmenené, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otcovi bolo umožnené s deťmi sa stretávať, avšak bez prítomnosti matky. Uznesením zo dňa 14.07.2017 súd prvej inštancie zrušil dané neodkladné opatrenie s poukazom na skutočnosť, že sa nepreukázalo sexuálne zneužívanie detí zo strany otca a trestné konanie bolo zastavené, jednoznačne tak pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie pôvodne nariadené. Okrem toho už z vykonaného dokazovania a vypracovaného znaleckého posudku mal súd za preukázané, že znalec odbornými metódami použitými pri výsluchu detí zistil názor detí, ktorý je obsahom záverov tohto posudku a z ktorého vyplýva, že znalec odporúča rozšíriť styk detí s otcom. Tiež z obsahu posudku vyplynulo, že bol zistený veľmi silný vplyv a výchovné pôsobenie matky na deti. Toto uznesenie okresného súdu bolo odvolacím súdom potvrdené dňa 20.10.2017.

14. Následne rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.04.2018 bol návrh matky na zúženie styku otca s deťmi zamietnutý, a otcovi bolo umožnené stretávať sa s deťmi každý párný týždeň od piatku od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná deti pripraviť, odovzdať v stanovenom čase v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, otec je povinný odovzdať deti v stanovenom čase v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú. Počas sviatkov a prázdnin si rodičia odovzdávajú a prevezmú deti pred školským zariadením. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.06.2014 a bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.08.2018 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo založené na dostatočne zistenom skutkovom stave veci.

15. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie výchovného opatrenia ako pre oboch rodičov, tak aj pre obe maloleté deti, pretože stav, kedy otec nemal možnosť sa s deťmi stretnúť od roku 2017 je dôsledkom dlhodobu narušených vzťahov otca s maloletými deťmi ako aj v probléme komunikácie rodičov navzájom. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje s tým, že dôvodom zmeny napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie bola jedine tá skutočnosť, že odvolací súd považoval za potrebné presne vymedziť obdobie, počas ktorého bude dané výchovné opatrenie prebiehať. Súd prvej inštancie bude sledovať priebeh nariadeného výchovného opatrenia, priebežne bude hodnotiť splneniu účelu výchovného opatrenia, prípadne ho môže zrušiť, ak splnil svoj účel. Ak je to v záujme maloletých detí, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, prípadne o uložení iného výchovného opatrenia, pričom ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia tak, ako to predpokladá ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine.

16. Pokiaľ matka žiadala v podanom odvolaní zrušiť napadnuté výchovné opatrenie preto, lebo otec nemá záujem o deti, práve táto okolnosť je dôvodom, aby začali obaja rodičia prostredníctvom odbornej rodičovskej terapie následne spolu komunikovať tak, aby boli schopní dohodnúť sa o základných otázkach týkajúcich sa ich spoločných maloletých detí. Práve terapeutická práca s oboma rodičmi ako aj s maloletými deťmi vytvára pozitívny predpoklad na zapojenie sa do reparácie vzájomných vzťahov medzi rodičmi a zároveň medzi otcom a maloletými deťmi, čo je dôležité, nakoľko sa tým vytvára priestor na prípravu maloletých zvládnuť kontakt s otcom. Pokiaľ deti styk s otcom odmietajú, je tu stále prítomná potreba terapeutickje práce s nimi a koordinácia všetkých terapeutických opatrení, teda aj s rodičmi

na jednom pracovisku, ktorá sa javí ako najlepšie účinná. Preto sa odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie prikláňa v prejednávanej veci k tomu, že bez cielenej intervencie odborníka vo vzťahu k maloletým deťom nie je možné dosiahnuť odstránenie na začiatok minimálne zlepšenie narušených vzťahov medzi maloletými deťmi a ich otcom. Je nepochybné v záujme oboch maloletých detí, aby sa otec podieľal na ich výchove, aby vzťahy maloletých detí k otcovi boli rozvíjané a prehľbované, keďže maloleté deti potrebujú k zdravému a harmonickému vývoju starostlivosť a lásku oboch rodičov. Správne preto rozhodol súd prvej inštancie spôsobom uvedený v napadnutom uznesení, keď ako maloletým deťom, tak aj ich rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení za účelom nielen schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletých detí a akceptácie druhého rodiča pri ich výchove, ale byť odborne nápomocný i samotným maloletým deťom zvládnuť nadviazať kontakt so svojim otcom.

17. Na záver odvolací súd považuje za potrebné adresovať rodičom, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletými deťmi a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali rodičia sledovať by naplnil akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahu zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia a nie súdy alebo znalci, ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, keď každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojím dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života musí byť riadne a starostlivo odôvodnené a musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť k tomu cieľu primerané.

18. Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť z dôvodov vyššie uvedených.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).