

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201084
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621201084.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcov: X. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, H. B. A. Z. V. Č.. XXX, XXX XX A. Z. V. proti žalovanej: F. C., B. A. Z. V. Č.. XXX, XXX XX A. Z. V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.09.2021 z a m i e t a.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 02.09.2021 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanej zdržať sa užívania pozemku parcely registra "C" č. XX/X o výmere 219 m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXX pre katastrálne územie Klátova Nová Ves, a to najmä vstupovať na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa jeho poľnohospodárskeho obhospodarovania. Návrh odôvodnili tým, že žiadajú, aby sa žalovanej uložilo zdržať sa užívať tento pozemok a umožniť vstup geodetovi Morongovi firma GEOTOP, Brezová 2500/78, Topoľčany, ktorý daný pozemok podľa aktuálneho geometrického plánu vytyčí, tiež tvrdili, že žalovaná napriek opakovaným výzvam od tohto konania neupustila.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Súd po posúdení obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh neobsahuje žiadne prílohy na ktoré sa žalobcovia odvolávajú v samotnej žalobe a to výzvy adresované žalovanej, aby upustila od užívania ich pozemku, pričom žalobcovia preukázali, že pozemok parcela registra "C" č. 30/3 o výmere 219 m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXX pre katastrálne územie Klátova Nová Ves je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v podiele 1/1. Zo snímky z katastrálnej mapy vyplýva, že ide o zastavanú plochu, na ktorej leží rodinný dom žalobcov s. č. XXX, teda žalobcovia neosvedčili a ničím nepreukázali, že tento pozemok žalovaná užíva a že ju vyzývali, aby upustila od užívania tohto pozemku, lebo návrh neobsahuje prílohy na ktoré sa žalobcovia odvolávajú, teda žalobcovia ničím neosvedčili dôvodnosť predbežnej úpravy a nepreukázali, že tento pozemok skutočne užíva žalovaná, tiež nie je súdu zrejmé ako zastavanú plochu na ktorej majú postavený rodinný dom žalovaná užíva, či ju vôbec užíva a v akom rozsahu, či je vôbec možné, aby mohla vstupovať na zastavanú plochu parc. č. 30/3 na ktorej leží rodinný dom žalobcov č. XXX najmä motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi.

11. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobcov ohrozené, túto skutočnosť žalobcovia ničím nepreukázali a nepredložili ani dôkazy na ktoré sa v žalobe odvolávajú. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcov. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné čo v danom prípade preukázané nebolo.

12. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcov v návrhu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 CSP ("o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu"). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcami, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčujú, pričom žalobcovia v I. a 2. rade v tomto prípade žiadne takéto listiny nepredložili.. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktnie, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcov má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam len za predpokladu, že žalobcovia osvedčia dôvodnosť predbežnej úpravy čo sa v danom prípade nestalo.

14. Bez predloženia listinných dôkazov, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú a ktorými by osvedčili dôvodnosť predbežnej úpravy a najmä to, že žalovaná skutočne bez právneho dôvodu užíva ich pozemok v katastrálnom území Klátova Nová Ves, parc. reg. "C" č. 30/3 o výmere 219 m², ktorý je zastavanou plochou a na ktorom leží ich rodinný dom s. č. XXX má súd za to, že žalobcovia neosvedčili, že existuje reálne ohrozenie zo zásahu do ich majetkovej sféry zo strany žalovanej, na základe čoho súd neodkladné opatrenie zamietol. Žalobcovia nepreukázali existenciu právneho vzťahu medzi nimi a žalovanou resp. ničím neosvedčili, že žalovaná im skutočne zasahuje do ich vlastníckeho práva a tento pozemok užíva. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených a ohrozených práv strán sporu a v danom prípade nebola preukázaná zo strany žalobcov naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, preto súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách konania neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.