

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206091
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206091.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného H.. J. U., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Y. republiky, trvale bytom Q. XXXX/X, W., proti povinnej H.. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianke Y. republiky, trvale bytom Y. XXXX/XX, R., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa oprávnený svojim návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci úpravy jeho styku s maloletou Y..

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoE/6/2021-844 zo dňa 07.07.2021 sa nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č. k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou Y..

3. Po nariadení výkonu vyššie uvedených uznesení došlo k zmene exekučného titulu, a to uznesením Krajského súdu v W. č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 20.07.2021, ktorým súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie (uznesenie Okresného súdu W. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XX/XXXX-XXX) tak, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. v období odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do XX.XX.XXXX v každom párnom týždni v mesiaci vždy v stredu a v piatok, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v R. nachádzajúcej sa na ulici W. č. XXX, do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá, v každom nepárnom týždni v mesiaci vždy v pondelok, v stredu a v nedeľu, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy J. R. v R. nachádzajúcej sa na ulici W. č. XXX, do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá, s tým, že v poradí prvé a druhé stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa tejto úpravy sa uskutoční za účasti matky a zástupcov C. R., v poradí tretie stretnutie otca s mal. dieťaťom sa uskutoční už len za účasti zástupcov C. R. a každé nasledujúce stretnutie v tomto období sa už uskutoční bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb, pričom v ďalších tam vymedzených obdobiach sa postupne rozširuje rozsah stretávania otca s maloletou. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

4. Zo správy C. R. zo dňa XX.XX.XXXX o účasti na styku otca s maloletou vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa zúčastnili na prvom stretnutí otca s mal. Y. a stretnutie sa malo realizovať v čase od 15,00 - 18,00 hod. Maloletá bola zo začiatku trochu opatrná, postupne sa uvoľňovala. Matka maloletej spolupracovala,

prihovárala sa maloletej, podporovala ju, usmievala sa, rovnako komunikovala s otcom, atmosféra sa postupne uvoľňovala. Rodičia sa spolu dohodli, že pôjdu do centra mesta na zmrzlinu a následne v parku na detské ihrisko. Zvyšok času bola maloletá s rodičmi na detskom ihrisku v mestskom parku, kde sa jej otec celý čas venoval, matka bola s nimi, vzájomne všetci komunikovali, usmievali sa, čas venovali naplno dcére. Záverom hodnotili prvé stretnutie otca s maloletou za veľmi príjemné, maloletá bola matkou na stretnutie náležite pripravená, otec vedel maloletú zaujať, bez problémov spolu strávili čas. Ďalej sa dňa 11.08.2021 zúčastnili na styku otca s maloletou Y.. Maloletá Y. otca chytila za ruku a išli smerom do mesta. Matka išla vedľa nich a usmievala sa. Zastavili sa na zmrzline, neskôr boli kŕmiť kačky, išli do parku na ihrisko. Matku maloletá spočiatku do hry s otcom nezapájala a aj keď jej prítomnosť registrovala, matku si nevšímala. V čase o 18.00 hod. matka povedala, že styk končí. Maloletá sa ešte chcela s otcom hrať, matka jej povedala, že idú za bračekom a s tatinom sa uvidia zase v piatok. Maloletá chcela ešte zostať, ale otec jej povedal, že teraz ide s maminou a uvidia sa za 2 dni. Na to maloletá sa s otcom rozlúčila a odišla s matkou. Na styku už bez prítomnosti matky sa zúčastnili dňa XX.XX.XXXX. J. maloletú Y. priviedla o 15.00 hod., maloletá keď zbadala otca, tak začala „hopkať“, kývala mu, hovorila tato a tešila sa. Matku si si maloletá prestala všímať, neodpovedala jej ani na pozdrav, keď matka odchádzala. Otec sa maloletej celý čas venoval, hrali sa, spievali. Maloletá domov ísť nechcela, ale obaja rodičia jej povedali, že sa uvidia s otcom zase v pondelok (16.08.2021).

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 až 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

7. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

9. V danej veci súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu W. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou Y.. Po nariadení výkonu uvedených rozhodnutí došlo k zmene exekučného titulu, a to uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/34/2021-604 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd nanovo upravil stretávanie oprávneného s maloletou Y.. Na základe zmeneného exekučného titulu súd pokračoval v konaní vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu a zisťoval, či si povinná plní povinnosti uložené jej novým exekučným titulom. Súd má zo správy ÚPSVaR R. o účasti na styku otca s maloletou za preukázané, že povinná si dobrovoľne plní povinnosti uložené jej novým exekučným titulom. V dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX povinná dobrovoľne odovzdala riadne pripravenú maloletú Y. oprávnenému na stretnutie, povinná spolupracovala, prihovárala sa maloletej a podporovala ju, počas stretnutí s oprávneným komunikovala. Všetky stretnutia prebehli v príjemnej atmosfére, oprávnený sa maloletej naplno venoval a takisto sa maloletá tešila z prítomnosti oprávneného. Vzhľadom na uvedené, kedy došlo k zmene exekučného titulu a súd má za preukázané, že dochádza k dobrovoľnému plneniu povinností zo strany povinnej a že sa oprávnený skutočne s maloletou Y. stretáva v súlade s novým vykonateľným exekučným titulom, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil v súlade § 390 písm. b) CMP v spojení s § 390 písm. e).

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.