

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202995  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202995.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Mestského bytového podniku Nové Mesto nad Váhom s.r.o., IČO: 36 310 743, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Vajanského 2116/16, proti žalovanej D.. N.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. E. G. Č.. XX, prechodne P. D. P. J., S.. N.. H. XXXX/X, o zaplatenie 2.478,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.478,36 € a:

- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 11. 2017 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 12. 2017 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 01. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 02. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 04. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 05. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 06. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 07. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 08. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 09. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 10. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 11. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 12. 2018 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 01. 2019 do zaplatenia,  
do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 07. 10. 2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu vo výške 2.478,36 € a 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 11. 2017 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 12. 2017 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 01. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 02. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 04. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 05. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 06. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 07. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 08. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 09. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 10. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 11. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 12. 2018 do zaplatenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 01. 2019 do zaplatenia.

€ od 01. 06. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 07. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 08. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 09. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 10. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 11. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 12. 2018 do zaplataenia, 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 165,07 € od 01. 01. 2019 do zaplataenia. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 21. 12. 2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou na dobu určitú do 26. 11. 2013 nájomcom bytu č. X v bytovom dome č. XXXX/XX na S. Y. J. P. D. P. J., postaveného na pozemku - parcela registra „W.“ evidovaná na katastrálnej mape parc.č. XXXX/XXX, k. ú. P. D. P. J., ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v liste vlastníctva č. XXXX pre D. P. D. P. J. na Okresnom úrade v Novom Meste nad Váhom, katastrálnom odbore. Žalovaná byt žalobcovi po skončení dohodnutej nájomnej doby neodovzdala a tento fyzicky naďalej užívala. Žalobca viedol voči žalovanej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom konanie o vypratanie bytu pod sp.zn. 3C/35/2014 a žalovaná voči žalobcovi konanie o nahradenie vyhlásenia vôle na uzatvorenie nájomnej zmluvy pod sp.zn. 4C/85/2014. Na základe rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3C/35/2014 - 221 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/220/2018 - 265, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2018 a vykonateľnosť dňa 21. 12. 2018, žalovaná predmetný byt žalobcovi vypratala a odovzdala ku dňu 31. 12. 2018. Žalovaná počas užívania bytu neuhrádzala nájomné vrátane úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu nasledovne: za obdobie 7/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 8/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 9/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 10/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 11/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 12/2017 v čiastke 165,07 €, za obdobie 1/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 2/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 3/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 4/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 5/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 6/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 7/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 8/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 9/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 10/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 11/2018 v čiastke 165,07 €, za obdobie 12/2018 v čiastke 165,07 €, t.j. 18 x 165,07 €, čo spolu činí 2.971,26 €. Po odpočítaní preplatkov z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2017 v sume 234,73 € a za rok 2018 v sume 258,17 €, pohľadávka žalobcu voči žalovanej činí spolu 2.478,36 €. Úhradu sumy 2.478,36 € žalovanou žalobca požaduje v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka za omeškание žalovanej so zaplatením nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu žalobca požaduje zaplatiť poplatok z omeškания v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Voči žalovanej sa vedie na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom konanie o zaplataenie časti dlhu na nájomnom vo výške 2.268,66 € pod sp.zn. 6C/305/2015 a konanie o zaplataenie časti dlhu na nájomnom vo výške 3.100,85 € pod sp.zn. 11C/7/207.

3. Súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk, podľa § 266 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 09. 09. 2021, na ktoré boli predvolané strany sporu. Na pojednávanie sa dostavil žalobca v zastúpení povereného zamestnanca. Žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti žalovanej. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, nájomnej zmluvy zo dňa 21. decembra 2010, predpisu mesačnej úhrady za užívanie bytu, sumárnej analýzy platieb, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/35/2014 - 221, vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01. 01. 2017 - 31. 12. 2017 a za obdobie 01. 01. 2018 - 31. 12. 2018 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil skutkový stav:

6. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom dňa 21. decembra 2010 vyplýva, že žalobca prenecháva žalovanej do užívania predmetný byt na dobu určitú do 26. novembra 2013. Žalovaná po skončení dohodnutej nájomnej doby neodovzdala byt a tento naďalej užívala. Za obdobie 7/2017 - 12/2018 žalovaná neuhrádzala nájomné vrátane úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, t.j. spolu 2.971,26 €. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3C/35/2014 - 221 zo dňa 22. marca 2018, právoplatným dňa 02. 11. 2018 a vykonateľným dňa 21. 12. 2018 súd rozhodol o

vypratání predmetného bytu žalovanou, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca odpočítal preplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2017 v sume 234,73 € a za rok 2018 v sume 258,17 €.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.).

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Nájomná zmluva bola dohodnutá na dobu určitú do 26.11.2013. Nakoľko žalovaná naďalej byt užívala a žalobcovi neuhrádzala nájomné vrátane úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, a to za obdobie mesiacov 07/2017 - 12/2018, došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy po odpočítaní preplatkov z vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním bytu vo výške, ako bola žalobcom vyčíslená. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovanej, súd ju rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy a zároveň priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok proti žalovanej v rozsahu 100,00 %.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).