

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom S. práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 7, F., a matky H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletej M. G., nar. XX.X.XXXX, sa z v y š u j e zo sumy 60,00 € mesačne na sumu 75,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 11.6.2021, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 10P/26/2015-68 zo dňa 3.9.2015, v časti o výške bežného výživného plateného otcom na maloletú M..

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.6.2021 do 8.9.2021 vo výške 39,50 € povoľuje súd otcovi splácať v splátkach po 5,00 € mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným dňa 11.6.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo upravené / zvýšené výživné platené otcom na maloletú M. na sumu 150,00 € mesačne. Uviedla že maloletá začala chodiť na druhý stupeň základnej školy, a v tejto súvislosti stúpili náklady na ňu - potrebuje doučovanie z nemeckého jazyka (250,00 € mesačne), maloletá začína navštevovať psychológa (cestovné). Otec o maloletú neprejavuje záujem, nestretávajú sa, okrem výživného vo výške 60,00 € mesačne otec ničím na maloletú neprispieva. Matka má príjem vo výške 650,00 € mesačne z titulu predĺženej materskej dovolenky (končí v júni 2021), a poberá príspevok na mladšiu dcéru 100,00 € mesačne; matka bude zamestnaná s príjmom 550,00 € mesačne. Na maloletú sú ďalšie náklady za bývanie, stravu, školné, cestovné, lieky a lekára, hygienické potreby, ošatenie.

K návrhu priložila matka rodný list maloletej.

2.

Súd si zadovážil ďalej pre svoje rozhodnutie lustráciu zo systému Sociálnej poisťovne na oboch rodičov, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti, že ani jeden z rodičov nie je t.č. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 51,00 € mesačne, rodičovského príspevku vo výške 275,90 € mesačne (do júna 2021), a opatrovateľského príspevku vo výške 368,10 € mesačne, otec je poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 476,74 € mesačne, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti,

vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 21.6.2021, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/377/2012 a 10P/26/2015.

3.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zvýšení výživného plateného otcom na maloleté dieťa zo sumy 60,00 € mesačne.

4.

Matka, otec, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 8.9.2021 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

5.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.