

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-6C/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203489
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3520203489.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu – Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, zriadená rozhodnutím MZ SR č. M/5694/2/2002, SP/6853/2002Var zo dňa 18.12.2002 v platnom znení, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E., D. B., občas SR, o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 6C/86/2020 zo dňa 30.09.2022.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- Eur od 19.10.2020 až do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 28.12.2020 žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 19.10.2020 do zaplatenia. Vo veci žiadal vydať platobný rozkaz. V prípade jeho nevydania, resp. podania odporu rozsudok. Uviedol, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva SR. Žalovanému poskytol zdravotnú starostlivosť – ošetrovanie odbornej pohotovostnej služby na pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza v Univerzitetnej nemocnici Bratislava dňa 12.09.2020. V zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, v službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok o výške 10,- Eur. Nakoľko žalovaný zákonný poplatok po ošetrovaní neuhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 2032001349 na sumu vo výške 30,- Eur, splatná dňa 18.10.2020. Žalobca dňa 08.10.2020 vyzval žalovaného na úhradu faktúry výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný neprevzal v odbernej lehote a do dňa podanej žaloby dlžnú sumu neuhradil. Súčasne si uplatnil úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zbierky a v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1955. Žalobca doplnil žalobu podaním doručeným súdu dňa 02.06.2022.

2. Súd vo veci vydal dňa 30.09.2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 6C/86/2020-27, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto súd vo výroku I. rozsudku rozhodol v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 o jeho zrušení.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s výzvou na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 08.10.2020, s doručenkou predloženou žalobcom, s faktúrou č. 2032001349 vystavenou na sumu 10,- Eur splatnou dňa 18.09.2020, ako aj s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva SR. Vykonaným dokazovaním, keď žalobca nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd považuje ohľadom na predložené dôkazy žalobcom jeho nárok za preukázaný. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť – ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica akad. L. Déreza v Univerzitetnej nemocnici Bratislava dňa 12.09.2020. V zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, v službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok o výške 10,- Eur. Žalovaný zákonný poplatok po ošetrovaní neuhradil, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 2032001349 na sumu vo výške 30,- Eur, splatná dňa 18.10.2020. Žalobca dňa 08.10.2020 i vyzval žalovaného na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Vychádzajúc z doručenky predloženej žalobcom žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný neprevzal, že by sumu 10,- Eur žalobcovi uhradil a to ani v priebehu konania pred súdom.

6. Podľa § 38 ods. 1, 2 Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

7. Podľa § 38 ods. 3 Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistencem uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8,

a) stravovanie a pobyt na lôžku počas poskytovania ústavnej starostlivosti za každý deň

1. ústavnej starostlivosti, najviac však za 21 dní tej istej ústavnej starostlivosti u jedného poskytovateľa, ak v druhom bode nie je ustanovené inak,

2. ústavnej starostlivosti v liečebni 22) a v prírodných liečebných kúpeľoch a v kúpeľných liečebniach 16) bez ohľadu na dĺžku ústavnej starostlivosti,

b) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v elektronickej forme pri každej návšteve,

c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby,

d) štatistické spracúvanie lekárskeho predpisu súvisiace s vydaním liekov alebo dietetických potravín predpísaných na jednom lekárskom predpise,

e) štatistické spracúvanie lekárskeho poukazu súvisiace s vydaním zdravotníckych pomôcok predpísaných na jednom lekárskom poukaze,

f) pobyt sprievodcu v ústavnej starostlivosti.

8. Podľa § 38 odsek 8 písm. c) Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia je oslobodený poistencem, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci:

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,

2.ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčené lekárom,

3.ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

4.ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

5.ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

6.ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, 23a)

7.ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

8.ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády č.87/1995; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vychádzajúc zo Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia v znení účinnom v čase poskytnutia ošetrovania žalovanému v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica akad. L. Déreza v Univerzitnej nemocnici Bratislava, to je dňa 12.09.2020 v zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný nepreukázal, že by sa na neho vzťahovala niektorá z podmienok ustanovených zákonom pre oslobodenie úhrady od poplatku, keď žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu, že by bol ošetrovaný v súvislosti s úrazom, jeho ošetrovanie si nevyžiadalo viac ako dve hodiny, po ošetrovaní nebol prijatý do ústavnej starostlivosti, o čom žalobca predložil lekársku ambulantnú správu zo dňa 12.09.2020, vznikla mu povinnosť zaplatiť poplatok 10,- Eur. Súd dodáva, že žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nepoprel.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania po tom, čo súd má za preukázané všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaným neboli popreté, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy s príslušenstvom tak ako to žalobca žiadal. Súd považuje za dôvodnú i žalobu žalobcu v časti v ktorej sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania od 19.10.2020, keď žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť sumu 10,- Eur najneskôr splatnosťou žalobcom vyúčtovanej faktúry č. 2032001349, splatnej 18.10.2020.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p.; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak že žalobcovi ktorý bol vo veci úspešný súd priznal náhradu trov konania vo výške 100%, tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.