

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010210
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ J. Y., M.. XX.XX.XXXX F. D., A. Q. R. XX,
X/ I. Q., M.. XX.XX.XXXX F. D., A. Q. U. XX,
X/ J. U., M.. XX.XX.XXXX F. D.J., A. Q. R. XXX,
X/ J. W., M.. XX.XX.XXXX F. D., A. Q. R. XXX,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 22.08.2020 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava, na verejnom priestranstve pred rodinným domom Č.. XXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte všetci obžalovaní fyzicky napadli K. Q. tak, že udierali rukami a kopali ho, odtiahli ho do neďalekého potoka, odkiaľ sa mu podarilo ujsť do domu svojho otca I. Q. st. - Č.. XX, kde ho všetci obžalovaní prenasledovali, obžalovaní J. Y. a I. Q. cez neuzamknuté vchodové dvere vošli do domu, odkiaľ násilím vytiahli K. Q. na neoplotený dvor tohto rodinného domu, kde ho opätovne všetci obžalovaní udierali rukami a kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili zranenia - pomliaždenie hornej a dolnej pery, vyrazenie zubov č. 34, 35, pomliaždenie hrudnej steny vľavo s prienikom vzduchu do pohrudničnej dutiny pľúc, s dĺžkou liečby do 7 dní, pričom obžalovaný J. W. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/8/2020 zo dňa 13.05.2020 uznaný vinným aj zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

teda

spoločným konaním fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a obžalovaný J. W.A. spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a obžalovaný J. Y. aj neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

čím spáchali

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a obžalovaný J. W. aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona a obžalovaný J. Y. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odseky 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona

za to im ukladá:

Obžalovanému J. Y. podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona, § 37 písmená h/, m/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Obžalovanému I. Q. podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 3 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona) trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Obžalovanému J. U. podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona) trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

Obžalovanému J. W. podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona, § 37 písmená m/ Trestného zákona) trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným J. Y., M.. XX.XX.XXXX, I. Q., M.. XX.XX.XXXX, J. U., M.. XX.XX.XXXX J. J. W., M.. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému K. Q., M.. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom R. XXX škodu vo výške 2.949,- EUR (dvetisícdeväťstoštyridsaťdeväť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným J. Y., M.. XX.XX.XXXX, I. Q., M.. XX.XX.XXXX, J. U., M.. XX.XX.XXXX J. J. W., M.. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenú Union zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 362 84 831 vo výške 619,68 EUR (šesťstodeväť eur šesťdesiatosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Každý z obžalovaných samostatne na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovaným jednotlivo nasledovné otázky a to či rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Obžalovaní samostatne na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Súd následne jednotlivo prijal vyhlásenie obžalovaných, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Súd so súhlasom obžalovaných a prokurátora postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok č. 103/2020 znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a zubné lekárstvo zo záverov, ktorého vyplýva, že poškodenému prislúcha za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia 135,- bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 2.949,- EUR.

Union zdravotná poisťovňa, a.s. vyčíslila vynaložené liečebné náklady na sumu 619,68 EUR, ktoré si ako poškodená strana uplatnila v plnom rozsahu.

Podľa správy z obce Drnava obžalovaní nie sú bližšie charakterizovaní.

Podľa správy ÚPSVaR J. U. býva v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami. Rodina žije v schátralom dome, hygiena bývania aj okolia je zanedbávaná. Matka mladistvého zlyhala v rodičovskej

roli. U mladistvého sa prejavilo záškoláctvo, z domácnosti nemá osvojené správne spôsoby k riešeniu problémov.

Podľa lustrácie v registri priestupkov obžalovaný nemá záznam.

Z odpisu z registra trestov ako aj pripojeného spisu vyplýva, z čoho obžalovanému bolo uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 19.08.2020 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 a iné Trestného zákona podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou do 19.08.2020. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2020.

Podľa výpisu z ústrednej evidencii priestupkov sa obžalovaný J. Y. v minulosti dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy a proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov. Slovenským súdom bol naposledy uznaný vinným dňa 08.10.2014, kedy mu Okresný súd Rožňava vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/145/2014 za zločin krádeže uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 08.03.2020. Posledným záznamom je rozhodnutie Okresného súdu Kutná Hora v Českej republike, zo dňa 30.07.2018, kde mu pre trestný čin proti majetku alebo trestný čin poškodzujúci tovar bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil dňa 01.10.2019.

Obžalovaný I. Q. sa podľa výpisu z ústrednej evidencii priestupkov v minulosti dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 8x súdne trestaný. Na území Slovenska bol naposledy uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava vo veci 3T/17/2017 s tým, že na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledný zápis predstavuje rozhodnutie Landesgericht Eisenstadt zo dňa 23.10.2018 pre formu krádeže s prirážajúcimi okolnosťami bez použitia násilia alebo zbraní alebo bez vyhrážania alebo zbraňe pri osobe mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody od 07.12.2018 v trvaní 3 rokov.

V prípade obžalovaného J. W. sa tento podľa výpisu z ústrednej evidencii priestupkov dopustil viacerých taktiež len na úseku dopravy.

Z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný má tri záznamy. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/8/2020 zo dňa 13.05.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 14.05.2020.

Splnomocnenec poškodeného si podaním zo dňa 26.07.2021 vyčíslil trovy spojené s účelným uplatnením práva poškodeného vo výške 439,78 EUR.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá doležiť pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladaní trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohľadnosť, prítomnosť okolností, polahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných prihliadol na všetky skutočnosti v zmysle ust. § 34 Trestného zákona významne a rozhodujúce pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu (u všetkých obžalovaných bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona - priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, v prípade Alexa Gaži boli zistené prítazujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písmena m/ bol už za trestný čin odsúdený, u obžalovaného Alexandra Horvátha bola zistená prítazujúca okolnosť podľa §37 písmena m/ bol už za trestný čin odsúdený).

Súd sa v prípade obžalovaných J. Y., I. Q. J. J. U. nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie podmienčného trestu odňatia slobody a zastáva názor, že na obžalovaných musí represívne pôsobiť aj uložený trest povinnej práce v prípade J. Y. ako trest úhrnný vo výmere 200 hodín, v prípade I. Q. vo výmere 100 hodín a v prípade J. U. vo výmere 40 hodín. Iný názor na uloženie trestu mal súd aj v prípade J. W., kde naproti prokurátorom navrhovanému nepodmienčnému trestu odňatia slobody mal súd za dôvodné taktiež uloženie trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín. Na margo uložených trestov súd uvádza, že k trestnému činu došlo po predchádzajúcom slovnom konflikte obžalovaných s poškodeným. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vplyv na tom, že k fyzickému konfliktu, trestnému činu došlo mal aj samotný poškodený, ktorý sa aktívnym spôsobom zapojil minimálne do hádok predchádzajúcim bitke. Sám poškodený vo vzťahu k obžalovaným, jemu blízkym osobám v rámci záverečnej reči poveril svojho splnomocnenca okrem iného aj tým, aby ohľadne otázky trestu obžalovaným nebol uložený trest odňatia slobody. Súd neprehliadol ani postoj obžalovaných, ktorí s odstupom času prehodnotili svoje stanovisko a s úprimnou ľútosťou vyhlásili svoju vinu ku skutku uvedenému v obžalobe (obžalovaný Q. so slzami v očiach). Súd nemá v žiadnom prípade záujem bagatelizovať konanie obžalovaných, ale považuje za potrebné uviesť, že konfliktné správanie prechádzajúce do fyzických atakov je v komunite obžalovaných bežným javom. Uvedené nezavaruje obžalovaných zodpovednosti, ale súd mal za potrebné pri určovaní druhu trestu na túto skutočnosť prihliadnuť. Zároveň súd poukazuje na osoby obžalovaných, kde dvaja (Y., Q.Ó.) sú pracovne zaradení s nadštandardným príjmom (2.200,- EUR, resp. 2.000,- EUR). Rovnako obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní prezentoval, že má dohodnutý pracovný pomer v U.S.Steel, kde má hasiť železo. Záujem obžalovaných pracovať vytvára priestor aj pri prípadnej úhrade spôsobenej škody, kde eventuálny pobyt obžalovaných vo výkone trestu odňatia slobody by mohol náhradu škody výrazným spôsobom sťažiť. Súd neprehliadol kriminálnu minulosť obžalovaných, ani to, že v prípade obžalovaného J. W. došlo k spáchaniu skutku v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, ale vzhľadom na uvedené okolnosti považuje uloženie trestov odňatia slobody hoci len podmienčných za neprimerane prísne. Obdobnými úvahami sa súd riadil aj pri ukladaní trestu J. U..

Takto uložené tresty podľa názoru súdu plne zodpovedajú zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mali by byť postačujúce z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovanými v budúcnosti. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na odbornú literatúru (Strémy, T., Klátik, J. Alternatívne tresty. Bratislava: C.H. Beck, 2018), kde táto pozitívne hodnotí ukládanie alternatívnych trestov potrebných pre nápravu páchatel'a a k samotnému trestu povinnej práce uvádza, že pri ukladaní tohto trestu by sa mal páchatel' zahanbiť a to nielen vnútorne ale aj navonok (napríklad, keď zbiera odpadky v okolí svojho bydliska, kde môže stretnúť svojich susedov, známych).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému, a to podľa bodového ohodnotenia uvedeného v znaleckom posudku za 135,- bodov, vo výške 2.949,- EUR (č.l. 210), a spoločnosti Union Zdravotná poisťovňa, a.s., vo výške 619,68 EUR (náhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, č.l. 267). Obhajoba obžalovaného Y. prezentovaná obhajcom neobstojí. Obžalovaný na úvod pojednávania vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a teda aj z toho, že mu s ostatnými spoluobžalovanými spôsobil zranenia - pomliaždenia hornej a dolnej pery, vyrazenia zubov č. 34,35, pomliaždenia hrudnej steny vľavo s prienikom vzduchu do pohrudničnej dutiny pľúc s dĺžkou liečby do 7 dní. Tieto zranenia boli príslušným znalcom vyčíslené na 135 bodov. Súd nemal dôvod o týchto záveroch pochybovať. Tvrdenia o vyprovokovaní konfliktu poškodeným vzhľadom k vyhlásenej vine obžalovaného nemajú vplyv na náhradu spôsobenej škody.

Ohľadom splnomocnenca poškodeného navrhovaných trov spojených s účelným uplatnením práva poškodeného bude súd postupovať v súlade s § 558 ods. 1 Tr. por. a o týchto rozhodne „ex cathedra“ (od stola) po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.