

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204268
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204268.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - K. A. R. C., t.č. U. X/C, D., a otca: W. U., nar. XX.XX.XXXX, D. D. - K. A. R. C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý O. U., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXX, C. R. J..

Matka j e p o v i n n á bezodkladne odovzdať maloletého O. U., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXX, C. R. J..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.08.2021 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil mal. Adriana do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXX, C. R. J.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR žiadal, aby súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

2. Súd uznesením č.k. 11P/129/2021-14 zo dňa 02.09.2021 z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým O. a súčasne ho vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/129/2021 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/132/2021.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že v roku 2019 začala ZŠ J.J., D., ktorú maloletý O. U. navštevuje, hlásiť ÚPSVaR-u, že maloletý chodí do školy nepripravený, na vyučovacích hodinách nepracuje a má slabé, takmer žiadne výsledky. Maloletý tiež nerešpektoval vyučujúcich, prejavoval sa agresívne voči autoritám a mal zlý vplyv na spolužiakov. Základná škola ďalej avizovala opakované porušovanie školského poriadku aj tým, že fajčil v priestoroch školy. V rámci prijatých opatrení ÚPSVaR oslovil Centrum pre deti a rodiny B. C. D., ktoré začalo s rodinou intenzívne pracovať. Stretnutia boli zamerané na podporu a pomoc pri sociálnych a výchovných zručnostiach matky, v minulosti tiež na sprevádzanie maloletého do školy a zdravotných zariadení. Na základe pretrvávajúcich problémov Okresný súd Bratislava II rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn 59P/5/2020 zo dňa 20.1.2020 a maloletý O. U. bol dočasne umiestnený do Diagnostického centra I. X C. D.. Po návrate do rodinného prostredia v decembri 2020 ÚPSVaR čoskoro, napriek svojej snahe a intenzívnej práci s rodinou, matka mal. O. U. začala avizovať podozrenie, že maloletý O. užíva drogy. ZŠ J. opakovane kontaktovala terénne sociálne pracovníčky z CDR B. - D. s tým, že mal. O. bežne spí na hodinách, je unavený, nie je aktívny, mešká na hodiny a

medzi spolužiakmi sa chváli, že užíva drogy. V spolupráci s terénnymi soc. pracovníčkami z CDR B. - D. boli dňa 21.5.2021 mal. O. vykonané močové testy v CPLDZ H. C. D. s pozitívnym výsledkom na THC a M-AMF. V správe CDR B. - D. ďalej uvádza, že v poslednom období spolupráce s rodinou boli práve oni iniciátorom všetkých stretnutí, nie matka mal. O.. Tiež zaregistrovali, že matka maloletého často neuvádzala pravdivé skutočnosti a ňou podané informácie si často odporujú. V nasledujúcom období matka maloletého často telefonicky kontaktovala ÚPSVaR s tým, že má podozrenie, že mal. O. naďalej užíva drogy a rapídne chudne. S maloletým O. bolo vykonaných niekoľko výchovno-motivačných pohovorov, ktoré sa ale minuli účinkom. Na základe všetkých uvedených skutočností sme dňa 17.6.2021 podali do Psychiatrickej nemocnice C. J. (ďalej len PN J.) žiadosť o detoxikačný pobyt mal. O.. Na detoxikačný pobyt v PN J. nastúpil mal. O. dňa 04.08.2021, ktorý vykonáva do dnešného dňa a je potrebné, aby pokračoval v liečbe v resocializačnom zariadení.

4. Z priebežnej správy CDR D. - B. o vykonávaní opatrení ambulantnou a terénnou formou v období 01.03.2021 - 31.05.2021 zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že v období od 01.03.2021 do 31.05.2021 sa pracovníci z CDR D. - B. stretli s matkou maloletého dvakrát, jedenkrát s maloletým O., dve stretnutia matka zrušila. Opakovane komunikovali s triednym učiteľom maloletého, ktorý sa vyjadril, že maloletý bežne spí počas vyučovania na lavici, je unavený, nie je aktívny, mešká na hodiny, chváli sa medzi spolužiakmi, že užíva drogy. Pri sprevádzaní maloletého v Centre pre drogovú závislosť to bolo aj potvrdené. Na stretnutiach maloletý fajčí, otvorene hovorí o užívaní marihuany a písaní na steny verejných priestranstiev. Voľný čas trávi vonku s partiou a priateľkou.

5. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 21.05.2021 súd zistil, že dňa 21.05.2021 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletého a priniesla potvrdenie z CPLDZ H. o pozitívnych močových testoch na THC a metamfetamíny. Na základe týchto testov bol maloletý objednaný na prvovýšetrenie k pedopsychiatrovi na J..

6. Z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice N. K. J. zo dňa 14.08.2021 vyplýva, že pacient bol prijatý na detoxifikačnú liečbu pred plánovaným umiestnením do resocializačného zariadenia. Pri prijatí formálne spolupracoval, prejav extrovertný, nálada ľahko dysforická, priznáva kontakty s viacerými psychoaktívnymi látkami hlavne v partii (THC na dennej báze, pervitín, tabak, alkohol cca 1 - 2 krát do týždňa), voči otázke užívania drog a alkoholu totálne nekritický, bagatelizácia, racionalizácia užívania. Na oddelenie sa adaptoval primerane, počas celého pobytu autority a režim rešpektoval, snaživý, nápomocný personálu aj iným pacientom. V intramurálnych podmienkach dochádza k zlepšeniu náhľadu na otázku alkoholu a drog v minulosti, na oddelení sociabilný, nekonfliktný, bez abstinencnej symptomatiky, craving (hlavne po marihuane) však priznáva. Proklamuje snahu pokračovať v abstinencii. Prognóza - u pacienta ide o syndróm závislosti od kanabinoïdov a škodlivé užívanie viacerých drog a alkoholu, taktiež pretrváva riziko recidívy po návrate do pôvodného domáceho prostredia. Lekár preto navrhuje pokračovať v abstinencii a liečbe v resocializačnom zariadení. Maloletému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov: syndróm závislosti a škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, tabak, alkohol).

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/177/2013-32 zo dňa 14.11.2014 súd zveril maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. Z., nar. XX.XX.XXXX a K. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli oprávnení a povinní maloletého vychovávať, starať sa o neho a zastupovať ho v bežných veciach. Zároveň súd rodičom maloletého O. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu k rukám starých rodičov mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/58/2017-12 zo dňa 06.04.2017 súd dočasne zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti matky E. U. a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky a vo zvyšku návrh matky zamietol.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/5/2020-21 zo dňa 20.01.2020 právoplatným dňa 08.05.2020, vykonateľným dňa 20.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého O. predbežne umiestnil do Diagnostického centra pre deti, I. X, D..

10. Uznesením č. k. 59P/87/2020-12 zo dňa 21.10.2020, právoplatným 09.12.2020, vykonateľným 09.12.2020 súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/5/2020-21 zo dňa 20.01.2020, ktorým bol maloletý O. dočasne zverený do starostlivosti zariadenia: Diagnostické centrum pre deti, I. X, D. a zároveň uložil povinnosť Diagnostickému centru pre deti V. K. O. do starostlivosti matky.

11. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

23. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice N. K. J. zo dňa 14.08.2021 vyplýva, že maloletému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov: syndróm závislosti a škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, tabak, alkohol) a odporúčené pokračovať v liečbe v resocializačnom zariadení, pričom matka starostlivosť o

maloletého O. nezvláda. Dočasné umiestnenie maloletého v Centre pre deti a rodiny I. je tak v záujme maloletého, nakoľko mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu žiaden z rodičov momentálne nie je schopný poskytnúť. Súčasne bude maloletému zabezpečovaná liečba v resocializačnom zariadení, čím sa odstráni nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia vývinu maloletého. Potreba zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a zároveň liečbu v resocializačnom zariadení je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia