

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011981
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011981.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2021, v trestnej veci obžalovaného J. J., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.05.2021, sp. zn. 1T/107/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 28.05.2021, sp. zn. 1T/107/2020 uznal obžalovaného J. J. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 16.03.2020 v čase o 10:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4 Picasso, EVČ: J po miestnej komunikácii na ulici O. v J., kde porušil ustanovenie § 22 ods. 3), ods. 4) písm. a) zák. č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pred rodinným domom s popisným číslom 2 počas cúvania v mierne pravotočivej zákrute, na nepriehľadnom a nebezpečnom mieste, nezaistil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, následkom čoho s vozidlom narazil zadnou časťou vozidla do tela chodkyne H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, J., ktorá v tom čase pred sebou tlačila detský kočík v ktorom bolo pripútané maloleté dieťa X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, J., následkom nehody došlo k zraneniu chodkyne H. R., ktorá utrpela tržnozmliaždenú ranu ľavého lakťa, pomliaždenie ľavého bedrového zhybu s dobou liečenia 23 - 25 dní a X. S. utrpela pomliaždenie a krvnú podliatinu v čelovej oblasti hlavy s dobou liečenia 5 - 6 dní.

Za uvedený skutok bol obžalovanému podľa § 158 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, k/, l/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona, v spojení s § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 300,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, mu súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám odkázal poškodenú G. a.s. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 14.06.2021 podal odvolanie obžalovaný. Namietal, že súdom uložený trest považuje za neprímerane prísny a najmä uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 12 mesiacov popri peňažnom treste. Motorové vozidlo používa v každodennom živote na prepravu do zamestnania, pričom pracuje na čerpacej stanici na ulici K R. XX v J.. Vozidlo využíva pri starostlivosti

o svokru, ktorá býva v obci G., ako aj pri nevyhnutných pravidelných návštevách tety, ktorá býva v Domove sociálnych služieb v L.. Trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel dramaticky naruší jeho doterajší každodenný život. Je osobou vyššieho veku a napriek tomu je nútený pracovať, aby si zabezpečil obstoje životné podmienky pre seba a svoju manželku. Manželka je dlhodobo nezamestnaná a aj napriek jej vytrvalému úsiliu si nie je schopná nájsť primeranú prácu a nemá žiaden príjem. Je preto nútený aj vo veku 70 rokov naďalej pracovať, nakoľko jeho starobný dôchodok nepostačuje na krytie všetkých mesačných nákladov. V prípade uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel by každodenný presun do zamestnania prostriedkami mestskej hromadnej dopravy bol pre neho veľmi komplikovaný, zaťažujúci jeho zdravie a to aj v súvislosti s trvajúcou pandémiou ochorenia Covid. Dáva do pozornosti odvolaciemu súdu, že k spáchaniu skutku sa priznal, skutok oľutoval a škoda bola poškodenému v plnom rozsahu nahradená. Poukazuje aj na závery znaleckého posudku, ktorý je súčasťou spisu, že aj samotná poškodená H. R. má čiastočný podiel na vzniku dopravnej nehody, keď znalec uviedol, že chodkyňa pri posudzovaní situácie bezprostredne pred zrážkou sa nachádzala v pravej polovici šírky danej cesty, pričom s odvolaním sa na ustanovenie zákona o premávke na pozemných komunikáciách mala povinnosť v chôdzi využívať ľavú krajinu, prípadne ľavý okraj vozovky, teda pohyb chodkyne tlačiacej kočík bezprostredne pred zrážkou je odôvodnené označiť ako nesprávnu techniku jej chôdze. Uloženie trestu zákazu činnosti v tomto prípade je iba fakultatívne a teda len na úvahu súdu, pri posúdení individuálnych okolností prípadu. Vzhľadom na uvedené, navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil odvolaním napadnutý výrok rozsudku o treste a sám rozhodol o treste alebo aby zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2021, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal ku skutku, sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci obžalovaný vyhlásil, že je vinný, pričom zároveň pred vyhlásením bol poučený o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v takomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, odvolací súd preskúmal odvolanie len vo vzťahu k výroku o treste, ktorý mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že inému z nebanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/Tr. zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného prvostupňový súd nezistil žiadnu. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je potrebné obžalovanému ukladať peňažný trest vo výške 300,- eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 12 mesiacov.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaného, je aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj vzhľadom na potrebu individuálnej a generálnej prevencie. Uloženie peňažného trestu vo výške 300,- eur odôvodňuje skutočnosť, že z dokazovania vo vzťahu k osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom obžalovaného vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je približne 1.000,- eur a to s dôchodkom a privyrobením si ako brigádnika a jeho manželka nemá žiaden dôchodok a ani nič nepoberá, už šiesty rok je nezamestnateľná a do dôchodku jej ešte pár mesiacov chýba.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu pred odvolacím súdom uviedol, že má najazdených 2-3 milióny kilometrov, preto má tie priestupky, pričom trest zákazu činnosti považuje za likvidačný. K uvedenému odvolací súd udáva, že potreba uloženia trestu zákazu činnosti vyplýva zo skutočností, že trestný čin bol spáchaný obžalovaným pri vedení motorového vozidla, pričom poškodenými osobami bola chodkyňa H. R., nar. XX.XX.XXXX a maloleté dieťa X. S., nar. XX.XX.XXXX, z čoho je zrejmé, že u oboch ide o obzvlášť zraniteľné osoby, v jednom prípade o osobu vyššieho veku, ktorá v čase skutku mala 79 rokov a v druhom prípade o maloleté dieťa, ktoré v čase skutku malo rok a 3 mesiace, teda ide o osoby, ktoré nie sú fyzicky natoľko zdatné ako osoby v produktívnom veku. Zároveň je potrebné poukázať aj na evidenčnú kartu vodiča a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného, ako aj na Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, z ktorých súhrnne vyplýva, že obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča od roku 2004 doposiaľ celkovo 19 priestupkov, pričom jedenkrát mu bol uložený aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel z dôvodu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, pričom jedného priestupku a to nerešpektovania dopravného značenia sa dopustil dňa 01.11.2020, teda už po tom, čo spáchal žalovaný skutok.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a preto toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.