

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206243
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120206243.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. S., nar. XX.XX.XXXX, a O. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A.. Y. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., W. XX, t. č. J., U. D. 8, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Ďumbierska 3F, a otca U.. K. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom, W. D., W. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020 - 152 zo dňa 01. apríla 2021 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol vo výroku I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Výrokom II. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. Vo výroku III. rozhodol, že otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste bydliska matky v stanovený čas a odovzdá matke v mieste bydliska matky v stanovený čas. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Výrokom IV. vo zvyšku návrh otca súd zamietol. Vo výroku V. rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/133/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom a vo výroku VI. uviedol, že týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. V odôvodnení súd uviedol, že otec svojim návrhom podaným na súde dňa 09.03.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec bude mať oprávnenie stretávať sa s maloletými deťmi K. a O. každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti v určený čas na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. V danej veci Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX, a s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00, vždy za prítomnosti matky. Platnosť neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 34P/133/2020 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k deťom manželov na čas po rozvode. Zo správy kolízneho opatrovníka

zo dňa 09.11.2020 zo šetrenia pomerov súd zistil, že matka s návrhom otca nesúhlasila. Nesúhlasila s tým, aby bola mal. O. u otca sama. Matka naďalej trvala na svojich obvineniach týkajúcich sa otca. Súhlasila by s tým, aby mal otec na noc mal. K., ale dcéru mu samu nedá. Záverom kolízny opatrovník konštatoval, že v záujme mal. detí je, aby sa tieto s otcom pravidelne stretávali a v čo najširšom rozsahu. Vzhľadom na priebeh a obsah konania o úpravu práv a povinností navrhoval upraviť styk otca s mal. K. každý týždeň v utorok a štvrtok vždy v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a každý páry týždeň od soboty 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. bez prítomnosti matky a s mal. O. každý týždeň v utorok a štvrtok vždy v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod a každú páru sobotu od 10:00 hod do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Právne vec súd posúdil podľa § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1 a 2 CMP; § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP; čl. 3 ods. 1, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa; čl. 24 Charty základných práv Európskej únie a čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Súd konštatoval, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom neodkladným opatrením, nakoľko od neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 došlo k zmene pomerov. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Uznesením OR PZ V Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. Matka podala voči predmetnému uzneseniu sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 506/20/3309-39 zo dňa 19.03.2021 zamietnutá, nakoľko sťažnosť nebola dôvodná. V rámci trestného konania sa otec dobrovoľne podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii FAIRA v Košiciach znalcom z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Z podrobne vypracovaného znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej zo dňa 10.01.2021 vyplýva, že neboli u otca zistené známky svedčiace pre zneužívanie či závislosť od alkoholu alebo psychotropných látok. U otca nebola zistená žiadna prítomnosť psychickej poruchy či choroby. Osobnosť otca je diferencovaná, bez prítomnosti patológie, konformná s nadpriemerným intelektom. Sexodiagnostické vyšetrenie preukázalo, že otec je príslušníkom sexuálnej väčšiny, jeho sexuálne systémy sú integrované, orientácia je heterosexuálna s preferenciou dospelých žien. Nie sú známky pedofilnej proceptivity a ani nie je prítomná porucha koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Vedľajším zistením je vrodená rýchla pohotovosť k erekcii a predčasná ejakulácia. Sexuálne správanie otca nebolo ovplyvnené psychickou chorobou ani poruchou ani závislosťou od alkoholu či iných psychotropných látok. Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj maloletá O. v Trenčíne znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí. Z taktiež podrobne vypracovaného znaleckého posudku PhDr. Michaely Kucharčík zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že u mal. O. nebola zistená patologická symptomatológia, ktorá je následkom prežitej opakovanej traumatizácie. U dieťaťa nie sú prítomné prvé štádiá zneužívania, ani rozvinuté štádiá zneužívania a ani ťažké zneužívanie. Znalkyňa konštatovala, že maloletá nezažila formy, príznaky a prejavy sexuálneho zneužívania, ktoré by sa rozvinuli do syndrómu CSA (syndróm sexuálneho zneužívania). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc Dohovor o právach dieťaťa a poukazujúc na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15, ktorý je založený na rovnakých zásadách úpravy styku s maloletým dieťaťom, a z ktorého vyplýva, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, považoval za potrebné a nevyhnutné neodkladným opatrením rozšíriť styk otca s maloletými deťmi, ktorý sa bude realizovať bez prítomnosti matky v rozsahu ako je uvedené vo výrokoch napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie zastával názor, že rozhodnutie vydané v trestnom konaní, ktoré bolo zastavené, pričom následne sťažnosť matky proti uzneseniu bola zamietnutá, a závery znaleckých posudkov vypracovaných v súvislosti s trestným konaním odôvodňujú konštatovanie zmeny pomerov v danej veci. Skutkový stav veci, na základe ktorého bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu nariadený styk otca s deťmi za prítomnosti matky, sa zmenil. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané na základe informácii uvádzaných matkou a lekárskej správy zo dňa 03.09.2020, kde lekár zistil u mal. O. v oblasti konečníka zhojenú starú drobnú fissuru (trhlinu) do 2-3 mm a s tým spojeným možným ohrozením práv maloletých spočívajúcim v zdravom psychickom a fyzickom vývoji. U otca nebolo preukázané, že by nejakým spôsobom ublížil mal. O. alebo sa jej dotýkal na intímnych miestach. Otec je príslušníkom sexuálnej väčšiny s heterosexuálnou orientáciou s preferenciou dospelých žien. Žiadne známky pedofilnej proceptivity ani prítomnosti poruchy koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity zistené neboli. Žiadne štádium sexuálneho zneužívania mal. O. preukázané

nebolo. Z dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že maloletá má otca rada, nemá z neho strach. Súd považuje za dôvodné sa domnievať, že vyjadrenia matky o častých erekciách otca súvisia so zistením vrodenej rýchlej pohotovosti k erekcii otca a jeho predčasnej ejakulácii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a právo otca a detí na vzájomnom rozvoji ich vzťahu mal súd za to, že nie je dôvodné a nie je v záujme detí, aby styk detí prebiehal ďalej za prítomnosti matky. Zároveň súd súčasný rozsah styku počas víkendov - každej párnej soboty na 2 hod. nepovažoval za dostatočný na budovanie vzťahovej väzby detí na otca s prihliadnutím na zákonnú premisu, že maloleté dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Súd po posúdení všetkých skutočností, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie súdu o návrhu, mal za to, že aktuálny rozsah úpravy styku za prítomnosti matky nie je v záujme maloletých detí, preto súladne s odporúčením kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach napadnutého rozhodnutia a týmto rozhodnutím tak zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadil neodkladné opatrenie v rozsahu požadovanom otcom v petite návrhu, vo zvyšku jeho návrh zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Podľa názoru matky bol návrh otca, na základe ktorého bolo vydané napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, nedôvodný. Matka mala za to, že súd prvej inštancie neodôvodnil napadnuté uznesenie takou zmenou pomerov, ktorá môže byť podkladom pre zmenu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14.12.2020 (ďalej v texte len „uznesenie KS“). Čo sa týka samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, tvrdenia v tomto uvedené považovala matka za zavádzajúce a skresľujúce. V súvislosti s napadnutým uznesením matka poukázala na to, že toto bolo vydané tri mesiace po tom, čo bolo matke doručené uznesenie KS, ktorým Krajský súd v Trenčíne potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020 - 19 zo dňa 14.09.2020. K otázke zmeny pomerov ako podmienke zmeny rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa opakovane vyjadrovali aj súdy, z rozhodnutí ktorých poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 25CoP/40/2015. Matka tiež poukázala na teoretické východiská predmetnej problematiky popísané aj znalcom Mgr. Lenkou Lipanovou, č. z. 914413, v odbore Psychológia a odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých - Psychológia sexuality v znaleckom posudku 8/2021 zo dňa 20.03.2021. Matka mala za to, že pre rozhodovanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je potrebné rozsiahlejšie dokazovanie a pozorovanie správania sa maloletých detí k otcovi. Nepovažovala za dostatočné oboznámiť sa len s dôkazmi založenými v trestnom spise a rozhodnúť v intenciách inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý neslúži na dôkladné zistenie skutkového stavu. Mala za to, že nie je možné v prípade podozrenia zo spáchania sexuálne motivovaného trestného činu na maloletej jednoznačne usúdiť, že neexistuje obava, že sa skutok stal, prípadne by sa mohol opakovať najmä ak neuplynul dostatočne dlhý čas, kedy by sa preukázal opak. Zo strany skutkového stavu nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, a to najmä nie v prípade, že krajský súd v danej veci rozhodoval tri mesiace pred opätovným rozhodnutím súdu prvej inštancie. Aj z vyššie uvedených dôvodov je podľa matky napadnuté uznesenie nesprávne a neodrážajúce akúkoľvek reálnu zmenu pomerov v predmetnom prípade, s čím podľa matky súvisí aj procesne nesprávny postup súdu a arbitrárnosť jeho rozhodnutia. Od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia sa styk otca s maloletými deťmi realizuje v súlade s predmetným uznesením. Maloleté deti, najmä maloletá s otcom nechcela ísť a aj pred otcom matke uviedla, že bez nej ísť nechce. Otec však trval na realizácii styku bez prítomnosti matky a tak tá sa snažila maloletým deťom dohovoriť a vysvetliť situáciu. Maloletá však bola po príchode zo styku s otcom celá rozrušená, povedala matke že sa bála ísť s otcom a v noci to bolo príčinou jej plaču. Maloletý matke uviedol, že maloletá chcela ísť za matkou, no otec ju nepustil. Následne sa styk realizoval vo štvrtok dňa 22.04.2021. V noci po styku maloletá taktiež plakala a nevedela matke uviesť prečo. Matka uviedla, že súd rozhodol o zmene úpravy styku maloletých detí s otcom výlučne na základe vydaného uznesenia OR PZ v Trenčíne zo dňa 25.02.2021 spolu s uznesením OP Trenčín zo dňa 19.03.2021. Právo rodiča na styk s mal. dieťaťom nie je ultimátnym právom, ktoré by bolo možné obmedziť len na základe odsudzujúceho či oslobodzujúceho rozsudku vydaného voči rodičovi. Primárnou úlohou súdu v obdobných rodinnoprávných veciach je zaoberať sa potrebami dieťaťa, jeho najlepším záujmom a potrebami, ktoré môžu prevyšovať právo rodiča na rovnocennú výchovu dieťaťa. Matka záverom uviedla, že úprava otcovho styku s maloletými deťmi je podľa nej neprimeraná. Napadnuté uznesenie podľa matky neprihliada na záujmy maloletých detí, ktoré sú teraz nútené každý druhý deň ísť k otcovi do Adamovských Kochanoviec. Maloletým deťom táto úprava styku nevyhovuje. Doposiaľ si mohli vybrať, či čas budú tráviť na byte alebo pôjdu von a kedykoľvek sa mohli vrátiť, no teraz otec

nejedná v záujme maloletých detí podľa ich vyjadrení a prosieb. Otec vyjadrenia maloletých detí, že chcú ostať v Trenčíne, nerešpektuje a núti maloleté deti ísť do Adamovských Kochanoviec. Pri rozsahu určeného styku je tak matke odobratý voľný čas, ktorý by mohla tráviť s maloletými deťmi, nakoľko musí takmer každý deň maloleté deti prichystať na styk s otcom a v čase jeho styku sa od tohto vzdialíť. Matka sa napadnutým uznesením dostala do akéhosi postavenia rodiča výlučne zabezpečujúceho nevyhnutné potreby maloletých detí, pričom voľný čas, ktorý by mohla s maloletými deťmi tráviť, bol poskytnutý otcovi, a to navzdory správaniu otca k maloletým deťom a nerešpektovaniu ich záujmov. Matka navrhovala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. om každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu od 9:30 hod. do 13:00 hod. vždy za prítomnosti matky, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 34P/133/2020 o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Alternatívne navrhovala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odmieta, že by jeho tvrdenia boli zavádzajúce a skresľujúce. Návrh otec podal na základe výsledkov znaleckého dokazovania v trestnom konaní. Otec uviedol, že pre vývoj maloletých detí je potrebné, aby mali vytvorený vzťah s oboma rodičmi. Deti majú právo stretávať sa s oboma rodičmi a bezdôvodné obmedzenie stretávania by bolo významným zásahom do práv maloletých detí a aj práv otca. Otec sa s deťmi pravidelne stretával aj pred tým, a preto námietka matky o stálosti výchovného prostredia nie je podľa otca relevantná. Deťom nehrozí žiadne nebezpečenstvo v otcovej spoločnosti. V súčasnosti sa stretnutia otca s oboma maloletými deťmi síce realizujú, avšak často na nepravidelnej báze a s náhlymi zmenami termínov stretnutí na základe požiadaviek matky. Viackrát sa stalo, že matka otcovi neumožnila stretnutie s deťmi v riadnom termíne stanovenom podľa neodkladného opatrenia a musel sa dožadovať náhradných termínov stretnutí a nahrádzania si času s deťmi. Ak je dieťa u starej mamy nedobrovoľne samé viac ako týždeň, tak je to podľa matky v poriadku, ale ak je v spoločnosti svojho otca na pár hodín, je to už problém. Naopak v prípade maloletého K. mu matka umožňovala kontakt so synom aj nad rámec stanoveného času vymedzeného neodkladným opatrením, ale to len v prípade, keď potrebovala mať od syna pokoj, aby sa mohla venovať svojmu priateľovi. Otec mal za to, že matka sa snaží situovať svojho nového partnera do role zastupujúceho otca pre maloletú O., aby tým vytesnila zo vzťahu k dieťaťu biologického otca a obmedzila mu právo na rovnocennú výchovu detí oboma rodičmi. Počas styku s maloletou sa otec malotej dcéry snažil vysvetliť, kam pôjdu, na čo ona potom súhlasila a dobrovoľne a bez plaču išla spolu s maloletým K. do auta a následne do Adamovských Kochanoviec. Otec žiadal matku, aby malotej O. vysvetlila kam sa ide, ale matka nič nehovorila. Po príchode do Adamovských Kochanoviec bola maloletá O. spočiatku trochu nesmelá, ale rýchlo sa rozpamätala na známe hračky, s ktorými sa hrávala naposledy v auguste 2020. Maloletá O. bola na prvom stretnutí ostýchavá, keď bola v prostredí, na ktoré už z časti zabudla, ale potom sa bez problémov hrala s otcom aj so starými rodičmi. Stretnutie trvalo necelé dve hodiny a zaobišlo sa bez plaču. Tvrdenia matky, že má dcéra z otca strach, sú podľa názoru otca nepravdivé a zavádzajúce, lebo neodrážajú skutočný priebeh jeho stretnutí s deťmi. Druhé stretnutie s deťmi dňa 22.04.2021 už prebehlo úplne bez problémov. Maloletá O. už vedela kam ide a tešila sa na čas strávený s otcom v Adamovských Kochanovciach. Rovnako to bolo aj v sobotu 24.04.2021 a aj na všetkých ďalších doterajších stretnutiach, kedy maloletá O. absolvovala celodenný pobyt v Adamovských Kochanovciach s otcom bez najmenších problémov. Tvrdenie matky o tom, že maloletá po stretnutí v noci plakala, nemusí mať nevyhnutne súvis so stretnutím s otcom, pretože aj v čase, kedy býval otec s rodinou v byte v Trenčíne, sa bežne stávalo, že sa maloletá O. v noci náhle prebudila a plakala. Tvrdenia matky o tom, že interval stretávania sa s maloletými deťmi je neprimerane upravený, pokladal otec za zavádzajúce, nekorešpondujúce s reálnym stavom vecí. Deti nie sú do ničoho nútené a vždy sa ich otec pýta kam chcú ísť a čo chcú robiť. Doteraz sa vždy tešili, keď sa išlo do Adamovských Kochanoviec. Deti otca nikdy nežiadali, že by chceli zostať v Trenčíne. Takéto požiadavky mala len matka detí, no nie deti samotné. Otec odmietal tvrdenia matky, že by jeho kontakt s deťmi odoberal matke čas strávený s deťmi. Matka využíva čas, počas ktorého je otec s deťmi na svoje voľnočasové a športové aktivity, čo je možné preukázať. Matka má dostatok priestoru na trávenie času s deťmi po iné dni v týždni. Aj ten voľný čas, ktorý mohla byť s deťmi, ich radšej odviezla k starej mame do Zvolena a čas trávila bez nich v spoločnosti svojho nového životného partnera. Otec mal za to, že aktuálne stanovený interval stretávania sa s deťmi je primeraný a rešpektuje ich potrebu

kontakty s oboma rodičmi a je podľa otca vyhovujúci do prijatia rozhodnutia vo veci rozvodu a úprave rodičovských práv k maloletým deťom. Otec navrhoval, aby bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené.

4. Matka v písomnej replike k vyjadreniu otca uviedla, že tvrdenia otca uvedené vo vyjadrení sú zavádzajúce, klamlivé a v mnohých ohľadoch vyfabulované, ktoré otec ničím nepodložil ani nepreukázal. Matka mala za to, že otec sa snaží svojimi tvrdeniami uviesť súd do omylu a navodiť mylný dojem, že maloleté deti sú šťastné a vyhovuje im aktuálne upravený rozsah styku s otcom. Otec sa vo svojom vyjadrení snaží navodiť dojem, že matka sa o maloleté deti nestará, pričom tie radšej odovzdá svojej matke a ona ide za partnerom. Ide len o domnienky otca, ktorý sa snaží matku očierniť. Je pravdou, že matka maloleté deti vozí k ich starej mame, t. j. k svojej mame, no z toho dôvodu, že maloleté deti sa na ňu pýtajú a chcú ju ísť pozrieť. Stará mama s maloletými deťmi trávi čas veľmi rada a maloleté deti si užívajú jej prítomnosť. V čase, kedy sa maloleté deti nachádzali u starej mamy, matka sa starala o domácnosť a dobiehala plnenie pracovných úloh od zamestnávateľa, ktoré nestíhala popri starostlivosti o maloleté deti v období núdzového stavu a celoplošného dočasného uzavretia škôl a škôlok. Matkina priorita sú maloleté deti a každú chvíľu dňa podmieňuje starostlivosťou o ne. Nie je pravdou, že by matkin partner býval s matkou a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Taktiež je podľa matky klamlivé tvrdenie otca, že maloleté deti trávili v Adamovských Kochanovciach celé víkendy. Matka uviedla, že naposledy boli maloleté deti samé bez prítomnosti matky ešte v auguste roku 2020 a následne po týchto víkendoch si maloletá O. a začala strkať prst do konečníka a nabádala na to aj matku, pričom na otázku matky či jej to niekto ukázal, maloletá O. odpovedala: „Áno, ocko“. Matka bola z celej situácie vystrašená a o maloletú O. sa bála. Z uvedeného dôvodu bola matka od tohto okamihu pri styku maloletých detí s otcom vždy prítomná. K aktuálnemu priebehu styku otca s maloletými deťmi matka uviedla, že ten sa realizuje. Stretnutia niekedy prebiehajú za prítomnosti matky, inokedy bez jej prítomnosti. Podľa matky nie je pravdou, že by si matka určovala, kde sa má styk maloletých detí s otcom realizovať. Maloletá O. sa rozsahu styku s otcom nevie prispôbiť. Matka dochádza za prácou do Bratislavy. Pracuje však na skrátenej úväzok práve z dôvodu starostlivosti o deti a prácu môže vykonávať aj formou home office. Z toho dôvodu aktuálne pracuje striedavo aj z domu v Trenčíne. V dňoch, počas ktorých matka cestuje, maloleté deti preberá zo školy ako aj z predškolského zariadenia včas a nikdy ich tam nenechala dlhšie ako by bolo potrebné, či nad rozsah otváracích hodín. Matka mala za to, že maloleté deti, najmä maloletá O. si nezvykla na rozsah styku s otcom. Maloletým deťom taktiež nevyhovuje styk tak, ako je aktuálne upravený, nakoľko sa každý deň nachádzajú na inom mieste. Nemajú tak možnosť si vybudovať stabilné prostredie. Maloleté deti často nevedia, či poobedie budú tráviť s matkou alebo otcom. Najlepší záujem maloletých detí v tomto prípade má prednosť pred právami otca. Maloleté deti potrebujú pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj stabilné prostredie v ktorom sa budú cítiť bezpečne. Matka žiadala, aby súd rozhodol v súlade s jej odvolaním.

5. Matka v doplnujúcom podaní zo dňa 02.07.2021 uviedla, že styk otca s maloletou sa postupom času začal javiť ako problematický. Spočiatku bola maloletá ostýchavá a nechcela s otcom ísť bez matky. Matka však rešpektovala uznesenie a maloletú pred stykom s otcom upokojila a odovzdala mu ju. Matka však čoraz častejšie začala opätovne pozorovať zmeny na maloletej. Približne od 15.06.2021 sa maloletá opäť začala niekoľkokrát za deň pomočovať, pričom mnohokrát neudrží ani stolicu. Matku uvedená situácia znepokojila, no verila, že sa to zlepší. Uvedené sa však nezlepšilo. Dňa 21.06.2021 večer pred spaním si maloletá na posteli obzerala svoje pohlavné orgány a matke maloletá uviedla, že sa jej otec chytá. Následne v rovnaký deň, keď bola maloletá na toailete a matka ju utierala, maloletá uviedla matke, že jej otec robí zle. Maloletá však už nevedela povedať ako zle jej otec robí. Po vyššie uvedenom sa matka rozhodla s maloletou navštíviť detskú psychologičku pani Mgr. Veroniku Kuricovú. Psychologička uviedla, že na základe informácií od matky a reakcií dieťaťa by bolo vhodné ďalšie prešetrenie. Zároveň matka vzala maloletú na gynekologické vyšetrenie k MUDr. Jele Kubalovej. Gynekologička uviedla, že vyšetrenie maloletá nezvládala pokojne. Bola plačlivá, bojzlivá a nechcela, aby ju prezerali. Gynekologička zistila, že maloletá má zápal, ktorý je potrebné liečiť. Na základe vyššie uvedeného, z dôvodu vylúčenia pochybností o možnom nevhodnom správaní sa otca k maloletej, či o možnom sexuálnom zneužívaní maloletej, matka navrhovala pribrať do konania znalca z odboru psychológia detí, ktorý by posúdil správanie sa maloletej, vhodnosť styku otca s maloletou a vplyv tohto styku na maloletú.

6. Otec v písomnej duplike k vyjadreniu matky uviedol, že dôrazne odmieta, že by tvrdenia v súvislosti s jeho kontaktom s maloletou O., ktoré matka uvádzala vo svojom vyjadrení, boli založené na pravdivom

základe. Matka otca neinformuje o zdravotnom stave detí. Otec odmieta spájanie zdravotného stavu maloletej s jeho osobou. Otec uviedol, že od 19.06.2021 maloletú nevidel. Matka mu neumožňuje žiadny kontakt a tým nedodržiava nariadené neodkladné opatrenie. K lekárske správy, ktoré predložila matka, otec uviedol, že mal naposledy stretnutie s maloletou dňa 19.06.2021 a priložené lekárske správy sú z 25.06.2021 a 30.06.2021, a teda otec nemal vplyv na to, čo sa dialo v časovom rozmedzí medzi jeho stretnutím a lekárske vyšetreniami. Nález z gynekologickej ambulancie otec pokladal za dôkaz nedostatočnej hygieny maloletej. K priloženej psychologicko správe Mgr. Kuricovej otec uviedol, že táto je osobná priateľka matky, a preto otec predpokladal jej zaujatosť. Obsah priloženej správy otec nepovažoval za nejako prínosný v tejto veci. Otec mal za to, že aktuálne stanovený interval stretávania sa s deťmi je primeraný a rešpektuje ich potreby kontaktu s oboma rodičmi. V doplňujúcom vyjadrení k odvolaniu matky nebol uvedený žiadny relevantný argument, ktorý by odôvodňoval zmenu neodkladného opatrenia, a preto navrhoval, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 22.07.2021 uviedol, že matka je oboznámená s výsledkami predchádzajúceho vyšetrovania, je si vedomá záveru o zastavení trestného stíhania vo veci sexuálneho zneužívania (Uznesenia ORPZ v Trenčíne zo dňa 03.03.2021). Matka si uvedomuje, že dané je ťažko dokázateľné, ale je presvedčená, že sa „to“ znova deje a ona si dcéru musí ochrániť. Detská psychologička matke údajne uviedla, že tak malé dieťa, ako je mal. O., si podobné veci nemôže vymyslieť. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Bola poučená o možnosti podať na políciu trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Od marca 2020 býva matka spolu s mal. deťmi v Trenčíne. Matka pracuje v CVTI SR ako analytik medzinárodnej spolupráce s príjmom 800,- eur mesačne netto. Domácnosť je vedená v čistote a poriadku na požadovanej úrovni s dostatkom priestoru pre mal. deti na hranie, učenie sa, odpočinok. Maloletý K. má 8 rokov, ukončil 1. ročník ZŠ v Trenčíne. V škole nemal žiadne problémy. V neformálnom rozhovore vedenom primerane veku a rozumovým schopnostiam mal. K. uviedol, že sa má dobre, porozprával pracovníčkam úradu o pobyte vo Vysokých Tatrách, kde bol s otcom pár dní. Uviedol, že k otcovi chodí veľmi veľa a rád. Rád u neho aj prespáva. Chodí tam aj keď mame povie, že tam chce ísť. Nevedel povedať ako často a v ktoré dni, ale že mu to takto vyhovuje. Pri otcovi mu je dobre, ale u mamy je všetko super. Na otázku čo spolu s otcom robia, odpovedal váhavo, niekedy sa s ním otec hrával, ale teraz už nie, niekedy futbal na dvore, alebo hokej. Viac sa s ním hrajú dedko s babkou. Maloletá O. má 4 roky, navštevuje MŠ v Biskupiciach. O. spočiatku bola ku pracovníčkam úradu smelá, usmievavá, ukazovala ako tancuje baletka, ale pokiaľ jej začali klásť otázky, neformálne a primerané veku, začala odbiehať, nevedela povedať koľko má rokov, ani celé meno, nechcela sa rozprávať. Povedala, že sa volá O., býva s mamou, ku tatovi chodí tiež, aj tam spáva. Na otázku čo robia spolu s tatom, odpovedala, že spia. Nevedela, kedy naposledy tam bola. Má sa dobre. Počas rozhovoru pracovníčkou s matkou maloletá ku matke pristupovala s dôverou, udržiavala s ňou očný kontakt, túlila sa k nej. V detskej izbe vydržala len chvíľku. Počas výkonu TSP v domácnosti matky sa maloletá asi 3 krát bez vonkajšieho podnetu rozplakala alebo znervóznela a kričala. Tento stav trval chvíľku a po matkinej slovnej intervencii sa upokojila. Matka uviedla, že podobné sa deje niekoľkokrát za deň. Otec maloletých detí býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho otca, v Adamovských Kochanovciach. V dome býva údajne sám. V domácnosti je dostatok priestoru pre prípravu jedla, hranie a odpočinok mal. detí. Otec pracuje v Continental Matador Púchov ako vývojový inžinier, kde dosahuje príjem cca 1400,- eur netto mesačne. Otec odmietal tvrdenia, že by voči mal. O.e konal tak, ako tvrdí matka. Nikdy sa nedopustil takého konania, je to podľa neho vykonštruované v jej hlave s cieľom diskreditovať ho ako pomstu za ich predchádzajúci vzťah, v ktorom ona údajne trpela. Na záver kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka riadne zabezpečuje mal. deťom osobnú starostlivosť. Žiadne nedostatky zistené neboli. Matka nechce, aby bola mal. O. u otca sama, naďalej trvá na svojich obvineniach týkajúcich sa otca. Súhlasila by s tým, aby mal otec na noc mal. K., ale dcéru mu samu nedá. Styk s mal. K. sa aktuálne realizuje aj nad rámec určený súdom. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúčal pribrať do konania znalca z odboru psychológia detí, aby bolo posúdené správanie sa maloletej, vhodnosť styku otca s maloletou a vplyv tohto styku na dieťa.

8. Otec v písomnom vyjadrení k správe kolízneho opatrovníka k prešetreniu pomerov uviedol, že matka otcovi síce umožňuje kontakt s maloletým K. aj nad rozsah úpravy, avšak absolútne otcovi bráni v kontakte s maloletou. Nechce otcovi dovoliť stretnutie s maloletou ani za jej prítomnosti, ani telefonicky. Podľa názoru otca maloletá ťažko znáša ich rozvrátenú rodinnú situáciu. K výpovedi maloletej pred kolízny opatrovníkom uviedol, že maloletá bola s otcom naposledy 19.06.2021. Na stretnutí v Centre

pre deti a rodiny v Zlatovciach bola maloletá vystresovaná a plakala, avšak otec odmietol súvis s jeho prítomnosťou, pretože v takomto stave ju už matka priviedla. Maloletá u otca neprespáva. Otec poukázal na to, že ako bolo uvedené už v psychologickvej správe z policajného vyšetrovania, takto malé deti síce ešte nevedia klamať, ale spájajú si realitu s fikciou a nemajú spracovanú časovú súslednosť dejov. Otec zopakoval, že aktuálne stanovený interval stretávania sa s deťmi je primeraný a rešpektuje ich potreby kontaktu s oboma rodičmi a je vyhovujúci do prijatia rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva.

9. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca a k správe kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov uviedla, že tvrdenia otca považuje za zavádzajúce a účelové. Podľa matky nie je pravdivé tvrdenie otca, že by matka otca neinformovala o maloleťoch, či dokonca mu takéto informácie odmietala poskytnúť. Zdravotné problémy u maloletej pretrvávali približne mesiac a po tom, čo sa s otcom maloletá prestala stretávať, tieto problémy opäť zmizli. Z uvedeného dôvodu otcove tvrdenie, že maloletá mala problém s únikom moču či stolice po tom, čo jej pred odovzdaním matke pripravil jahodový milkshake, nedáva zmysel a teda sa takéto tvrdenie podľa matky nemôže zakladať na pravde. Maloletá bola do rozšírenia styku s otcom v poriadku a nemala akékoľvek negatívne prejavy, nepociťovala úzkosť a nemala zdravotné problémy. Tie, ako matka už uviedla, sa po rozšírení styku s otcom začali prejavovať na zdravotnom stave maloletej. Fyzické ťažkosti sa prejavovali pomočovaním a únikom stolice maloletej niekoľkokrát do dňa. Za závažné však matka považuje psychické prejavy maloletej. Tá sa pred každým sprchovaním po príchode zo styku s otcom rozplakala a nechcela matke uviesť prečo. Matka ďalej poukázala na správu z prešetrenia pomerov zo dňa 22.07.2021 vypracovanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej v texte len „správa z prešetrenia pomerov“). U maloletej sa začal prejavovať nedôvodný a situáciu nepodložený opakovaný plač, krik, dokonca až zúrivosť. K osobe pani psychologičky Mgr. Veronike Kuricovej matka uviedla, že ide o odborníčku, ktorá si udržuje profesionálny odstup a nie je pravdou, že by boli s matkou známe, či dokonca priateľky. Matka nepovažuje aktuálny rozsah styku otca s maloletou za vhodný. Matka navrhovala, aby súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťom K.om každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleteho K.a prevezme a po styku odovzdá v mieste bydliska matky, a to do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťom na čas do rozvodu manželstva, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/133/2020. Matka je povinná maloleteho K. na styk riadne pripraviť. Styk otca s maloletou O.ou súd zakáže. K správe z prešetrenia pomerov vypracovanej matka uviedla, že je pravdou, že matka počas stretnutia v CDR Zlatovce uviedla nielen pracovníkom tohto centra, ale aj otcovi, že maloleteho otcovi odmieta dať na styk, nakoľko všetky skutočnosti a dôkazy nasvedčujú tomu, že maloletá mohla byť otcom sexuálne zneužitá a nie je v záujme maloletej, aby sa realizoval styk otca s maloletou, nakoľko ju matka odmieta vystaviť ďalšej viktimizácii. Matka sa plne stotožnila so závermi uvedenými v správe z prešetrenia pomerov, ktorá potvrdzuje, že matka sa o maloleté deti príkladne stará, maloleté deti sú na matku naviazané a majú ju rady. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo podľa matky zároveň zrejmé, že nezvyčajné prejavy maloletej zaznamenali aj pri prešetrovaní pomerov pracovníčky ÚPSVaR, ktoré odporúčajú pribrať do konania znalca tak, ako navrhovala matka, nakoľko nie sú oprávnené vyjadriť sa k možnému zneužívaniu maloletej. Potvrdením rozhodnutia súdu prvej inštancie by došlo k opätovnej viktimizácii maloletej a k porušovaniu jej práv a právom chránených záujmov.

10. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom závere, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd poukázal na to, že od nariadenia neodkladného opatrenia uznesením č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 došlo k zmene pomerov, keď tvrdenie matky, na základe ktorých navrhovala zákaz styku maloleťoch detí s otcom, neboli závermi znaleckých posudkov preukázané, naopak tieto boli spochybnené a až vyvrátené. U otca maloleťoch detí nebolo preukázané, že by nejakým spôsobom ublížil maloletej O.e.

12. Odvolací súd považuje tento záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam matky uvádza nasledovné:

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením neodkladného opatrenia, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

17. Pri úprave styku otca s maloletými deťmi je potrebné v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa vychádzať z toho, že otec má právo o svoje deti sa starať rovnako ako matka. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15 ako aj Dohovor o právach dieťaťa, z ktorých vyplýva, že ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

18. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Dôvodom pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia bola potreba dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na podozrenia o správaní sa otca k maloletej, ktoré vystali z tvrdení matky a z matkou predložených dôkazov v konaní. Neodkladné opatrenie vo všeobecnosti predstavuje len dočasnú úpravu pomerov a môže trvať len na nevyhnutne potrebný čas. Odvolací súd poukazuje na ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine upravujúce možnosť obmedzenia alebo zákazu styku rodiča s dieťaťom, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Ide o výnimočný inštitút, kedy obmedzenie a zákaz styku rodiča s dieťaťom predstavuje výnimku z práva rodiča vykonávať svoje rodičovské práva, ako aj s právom dieťaťa na styk s oboma rodičmi. Ide o výnimočné riešenie a takýto vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností môže byť odôvodnený iba takými závažnými okolnosťami na strane dieťaťa, či rodiča, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt rodiča s ním. Ani takéto rozhodnutie o obmedzení alebo zákaze styku však nemôže byť definitívne.

19. Preto v danom prípade, keď bol styk otca s maloletými deťmi do značnej miery zúžený nariadením neodkladného opatrenia, je nevyhnutné, aby takéto neodkladné opatrenie trvalo len dovtedy, kým sa nepreukáže nereálnosť podozrení, ktoré matka voči otcovi vzniesla. I keď v prípade rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nie je na mieste vysloviť konečný záver o tom, či podozrenia voči otcovi mali reálny základ, ktorý by odôvodnil obmedzenie, či vylúčenie styku s maloletým dieťaťom, a to vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania, ktorý je oproti konaniu vo veci samej výrazne zúžený, skutočnosti a tvrdenia matky, ktoré osvedčovali potrebu nariadenia predchádzajúceho neodkladného opatrenia, boli vyvrátené relevantnými dôkazmi, na ktoré bolo potrebné v tomto konaní prihliadať. Ako uviedol aj súd prvej inštancie uznesením OR PZ v Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nebol dôvod na postúpenie veci. Uznesením Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 506/20/3309-39 zo dňa 19.03.2021 bola zamietnutá sťažnosť matky proti uvedenému uzneseniu. Matka samotná vo svojom odvolaní uviedla, že je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a v tomto smere nestačia iba dôkazy z trestného konania. Takéto dokazovanie ale podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné vykonať v konaní o nariadení

neodkladného opatrenia, ale až v rámci aktuálne prebiehajúceho konania vo veci samej vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/133/2020.

20. Tvrdenia matky o údajnom zneužívaní maloletej otcom neboli osvedčené ani znaleckým skúmaním, a to na základe vypracovaného znaleckého posudku PhDr. Michaely Kucharčík zo dňa 16.11.2020, keď u maloletej nebolo zistené prvé štádium zneužívania, rozvinuté štádium zneužívania a ani ťažké zneužívanie a ani znaleckým posudkom MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej zo dňa 10.01.2021, keď neboli zistené u otca známky svedčiace pre zneužívanie. Rovnako sa tieto tvrdenia neosvedčili ani šetrením pomerov kolíznym opatrovníkom. Vzhľadom na uvedené znalecké posudky v spojení so záverom z trestného stíhania otca a s tvrdeniami otca možno konštatovať, že dôvody bezodkladnej úpravy pre nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14. decembra 2020, spočívajúcom v obmedzení styku otca s maloletými deťmi len za prítomnosti matky, odpadli. Potreba rozsiahlejšieho dokazovania toho, či došlo k zmene pomerov, ako namietala matka, nebola potrebná, keď v danej veci nejde o skúmanie zmeny pomerov podľa § 121 CMP, ale toho, či odpadli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zároveň bolo irelevantné to, s akým časovým odstupom k odpadnutiu dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia došlo. Záujem maloletých detí je vždy prvoradým hľadiskom, a to aj pred právami rodiča k maloletým deťom, ako správne uviedla aj matka, avšak toto platí vo vzťahu k obom rodičom. Za stavu, kedy nebolo preukázané ohrozenie maloletých detí otcom, naopak dôkazy z trestného konania osvedčujú, že otec sa k maloletej nespráva nevhodne, je práve v záujme maloletých detí, aby tieto mali vybudovaný pevný vzťah k obom rodičom, čo práve širšia úprava styku otca s maloletými deťmi umožňuje. Súd v tomto konaní samozrejme nemôže rozhodovať o tom, či sa otec dopustil trestného činu voči maloletej, avšak musí prihliadať na záver vyplývajúci z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní o tom, že v danom prípade neexistuje voči otcovi ani len dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletej, ktoré by vôbec odôvodňovalo ďalšie vedenie trestného stíhania voči jeho osobe ako obvinenému. Tento záver má svoj základ vo vykonanom dokazovaní v trestnom konaní a zo znaleckých posudkov je zrejmé, že tak na strane otca, ako aj na strane maloletej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zúženie styku, prípadne zákaz styku otca s maloletými deťmi, ako to tvrdila a navrhovala matka maloletých. Správanie sa a stavy maloletej O. tak, ako ich popísala matka (plačlivosť, pomočovanie a pod.), by mali byť predmetom ďalšieho dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tieto okolnosti bez ďalšieho neosvedčujú, že by mali pôvod v správaní sa otca voči nej, naopak zo znaleckých posudkov je osvedčené, že otec sa k dcére nespráva nevhodne. Okolnosť, že u matky sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí a matka sa o ne riadne stará, nie je dôvodom na vylúčenie alebo výrazné obmedzenie otca vo výchove detí, pokiaľ nebolo ani len osvedčené, že tento by sa o deti riadne nestaral, prípadne by u neho neboli vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o deti. Pokiaľ ide o jeho starostlivosť o deti a vhodnosť podmienok v jeho domácnosti, tak tieto neboli relevantne spochybnené, naopak zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že má na to vhodné podmienky, a už len z tej okolnosti, že matka nebráni širšiemu styku otca s maloletým K., a aj z vyjadrenia maloletého pred kolíznym opatrovníkom je dostatočne osvedčené, že otec je schopný sa o deti riadne starať.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že zároveň existovali dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi čiastočne tak, ako navrhoval otec. Predovšetkým vzhľadom na to, že otec má právo na osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakej miere ako matka, keď maloleté deti nebývajú u otca, bolo dôvodné rozšíriť styk otca s maloletými deťmi, a to aj bez prítomnosti matky. Súd prvej inštancie správne pri rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi prihliadol na potreby maloletých detí a ich vek, najmä pokiaľ ide o styk s maloletou O.. Úprava styku s maloletými deťmi má umožňovať zachovanie vzťahu maloletých detí k rodičovi, s ktorým maloleté deti nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom v prípade takejto úpravy nariadením neodkladného opatrenia do miery na tento účel nevyhnutnej. Odvolací súd má za to, že úprava styku otca s maloletými deťmi tak, ako ju upravil súd prvej inštancie, tomuto zodpovedá, a teda nie je možné konštatovať, že by bol styk otca s maloletými deťmi upravený neprimerane. Záujmy maloletých detí majú prednosť pred záujmami rodičov, a to aj pokiaľ ide o organizáciu voľného času rodičov, ktorá by mala byť prispôsobená záujmom maloletých detí. Súd prvej inštancie jednoznačne rozhodol v súlade so záujmami detí a odvolacie námietky matky sú v tomto smere nedôvodné.

22. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).