

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201318  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201318.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloleté K. T., L.. XX.X.XXXX S. V., L.. X.X.XXXX - L., bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov C. L., L.. XX.X.XXXX, J. G., G. XXXX/XX S. I. L.T., L.. XX.X.XXXX, J. G., D. XXXX/X, v konaní začatom na návrh otca o zmenu výchovného prostredia takto

### rozhodol:

I. Zveruje mal. deti: T. L., L.. XX.X.XXXX S. V. L., L.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13P/73/2012-201 z 19.3.2013 vo výroku o výchove v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 3CoP/12/2014-370 zo dňa 11.6.2014.

II. Z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. T. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne a na výživu mal. V. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne od 1.9.2021, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 14P/136/2015-46 zo dňa 13.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16CoP/7/2016-77 zo dňa 27.6.2016.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom z 11.5.2021 žiadal zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti dôvodiac, že takto sa rozhodli samotné maloleté deti, keďže matka im nevie zabezpečiť dostatočnú starostlivosť, nezabezpečuje im dostatočnú stravu, zanedbáva dentálnu starostlivosť u detí. Podľa jeho tvrdenia je matka stále podráždená, na deti kričí a deti žijú v neustálom strese.

2. Na pojednávaní dňa 20.7.2021 uviedol, že žije s priateľkou, vo svojej starostlivosti má 5 maloletých detí a uviedol, že mal. V. už s ním býva, pričom matka na jeho výživu neplatí. Konštatoval, že jeho príjem činí 878,- eur mesačne a ohľadne V. uviedol, že nastupuje do 6. ročníka základnej školy, nemá zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu alebo záľub. Zároveň ohľadne mal. T. zobral svoj návrh späť.

3. Na pojednávaní dňa 9.9.2021 opätovne svoj návrh pozmenil tak, že žiadal zveriť obe maloleté deti do jeho starostlivosti, keďže samotná maloletá T. prišla k nemu s tým, že nevie u mamy už vydržať.

4. Matka sa ani jedného pojednávania nezúčastnila a preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti. Vo svojom písomnom podaní z 12.5.2021 uviedla, že otec jej deti vzal, pretože mu ide o peniaze.

V ďalšom písomnom podaní zo 17.6.2021 konštatovala, že maloletá T. sa vrátila od otca ku nej späť, poukázala na to, že otec sa nestará ani o deti, ktoré má vo svojej starostlivosti, pričom ide mu len o

bonusy a prídavky na deti, ktoré podľa jej tvrdenia by deti nevyužili, ale išli by do jeho stavby. Potvrdila, že maloletý V. bol vyradený od zubára, pretože mu nemala čím zaplatiť, avšak k lekárovi vždy chodila. Podaním z 2.7.2021 vyslovila nesúhlas, aby deti boli zverené otcovi, keďže ako uviedla, otec nezabezpečil, aby bol V. v škole, pretože podľa tvrdenia učiteľky C. V. nebol 3 dni v škole bez ospravedlnenia.

Podaním z 19.8.2021 uviedla, že jej príjem do rodiny je iba výživné a prídavky na 3 deti a iné dávky pre seba nepoberala, o čom predložila doklady.

Ďalším podaním z 3.9.2021 opätovne poukázala na to, že otcovi ide o peniaze, nesúhlasí s ich zverením do jeho starostlivosti, jeho starostlivosť o deti je nulová a deti používa ako otrokov na stavbe a pri práci na poli.

Ďalším podaním z 8.9.2021 poukázala na svoje zdravotné problémy, keďže chodí ku psychologičke a internistovi, pričom na kontroly nechodí, pretože by musela za ne platiť, čo potvrdila i svojim posledným podaním z 13.9.2021.

5. Opatrovník konštatoval, že rodičia sú permanentne v súdnych konaniach už 15 rokov, dochádzalo medzi nimi k rozporom a preto vychádzajúc z prešetrenia pomerov ako aj z pohovoru s oboma maloletými deťmi, ktoré prejavili záujem byť u otca, doporučili návrhu otca v celom rozsahu vyhovieť, pričom poukázali na svoju rozsiahlu písomnú správu z 28.6.2021, kde konštatovali záujem detí žiť s otcom, skutočnosť, že matka nie je evidovaná ani v evidencii nezamestnaných, prácu si nehľadá a žije len z prídavkov na deti a výživného.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí otca a opatrovníka a písomných vyjadrení matky, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, súd zistil nasledovný skutočný stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu 13P/73/2012-201 z 19.3.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 3CoP/12/2014-370 z 11.6.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené a vtedy maloleté deti T. S. V. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 50,- eur mesačne a V. sumou 50,- eur mesačne.

9. Následne rozsudkom tunajšieho súdu 14P/136/2015-46 z 13.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16CoP/7/2016-77 z 27.6.2016 bol otec zviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 60,- eur mesačne a na výživu maloletého V. sumou 50,- eur mesačne. V tom čase príjem otca činil 497,10 eur mesačne, matka bola bez príjmu, bola jej odňatá aj pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko nemala zaplatené úhrady spojené s užívaním bytu a jej jediným príjmom bolo len výživné zo strany otca.

10. V súčasnosti príjem otca činí 878,- eur mesačne, matka je bez príjmu.

11. Vychádzajúc z komplexného prešetrenia pomerov na strane rodičov, viď podrobná správa č. I. 15-16 spisu, zo samotnej vôle maloletých detí, súd mal za to, že matka nateraz nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, o čom svedčí skutočnosť, že zanedbáva starostlivosť o deti, je bez

akéhokoľvek príjmu, neplní si svoje zákonné odvodové a daňové povinnosti, deťom nezabezpečuje základnú zdravotnú starostlivosť a preto prihládajúc na najlepší záujem maloletých detí zveril ich do osobnej starostlivosti otca.

12. Pri určení výživného súd ani nemohol vychádzať aj z potrieb maloletých detí, ktoré nepochybne sú väčšie, ale mohol vzhľadom na sociálnu situáciu matky, ale aj jej zdravotný stav, stanoviť výživné len v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda určiť zo strany matky minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na to, aký má príjem.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.