

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212639
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120212639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: E. L., nar. XX.XX.XXXX
trvale bytom: F. XXXX/XX, Ž., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 4 588,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 751,19 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.11.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 588,93eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 588,93 eur od 21.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 10.02.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 09.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 588,93 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do 20.10.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.10.2020 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.01.2021 navrhol pôvodný žalobca zmenu strany sporu z pôvodného žalobcu na žalobcu v dôsledku postúpenia pohľadávky voči žalovanému na žalobcu Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené Oznámením o postúpením pohľadávky zo dňa 22.12.2020.

4. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 23.03.2021 (č.l. 56 rub spisu) písomne vyjadril. Uviedol, že so žalobcom sa dňa 12.01.2021 dohodol na splátkovom kalendári na jeho pohľadávku. Splátky riadne a na čas posiela.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.09.2021 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti, špecifikoval žalovanú sumu, čiastočne vzal svoj návrh späť a požiadal o úpravu petitu. Žalovanú sumu 4 588,93 eur špecifikoval tak, že táto pozostáva z istiny vo výške 2 295,99 eur, poplatkov vo výške 26,26 eur, štandardného úroku vo výške 1 899,45 eur a sankčného úroku vo výške 367,23 eur. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 393,49 eur (poplatky a sankčné úroky) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Oznámil súdu svoj súhlas so splácaním pohľadávky žalovaného v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň 51,10 eur k poslednému dňu mesiaca a z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zobral žalobu v časti zaplatenej istiny vo výške 357,70 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhol žalobca úpravu petitu tak, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3837,74 eur úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4195,44 € od 21.10.2020 do 16.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4144,34 € od 17.02.2021 do 17.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4093,24 € od 18.03.2021 do 12.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4042,14 € od 13.04.2021 do 14.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3991,04 € od 15.05.2021 do 17.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3939,94 € od 18.06.2021 do 15.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3888,84 € od 16.07.2021 do 16.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3837,74 € od 17.08.2021 do zaplatenia, to všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške aspoň 51,10 € splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

6. Vo veci súd nariadil na deň 09.09.2021 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca. Žalobca neúčasť ospravedlnil riadne a včas. Žalovaný sa dostavil.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním, okresnému súdu doručeným dňa 02.09.2021, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 751,19 eur, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v súlade s § 146 CSP potrebný, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v časti 751,19 eur s príslušenstvom zastavil.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, saneprihliada.12.

Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 879v OZ Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Žiadosťou o aktiváciu bankomatky quatro zo dňa 10.02.2015, výpisom z bankomatky quatro ku dňu 09.10.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, Súhlasom s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 12.01.2021, Potvrdeniami o platbe, predžalobnou upomienkou zo dňa 02.11.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.12.2017, obchodnými podmienkami pre vydanie a

používanie kreditných platobných kariet, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.,

10. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný dňa 15.12.2014 podpísal žiadosť o vydanie a aktiváciu bankomatky quatro, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 2 400 eur a štandardnej mesačnej splátky 80 eur požiadal o vydanie karty. Žalovaný uvedenú skutočnosť v konaní nerozporoval. Súd vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský.

11. Podľa výpisu z bankomatky quatro od 24.02.2015 do 30.09.2020 sú zrejme vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0 eur, konečného stavu k 30.09.2019 vo výške - 4 588,93 eur, pre kartu s vyznačením konečného čísla XXXX bez uvedenia účtu, ku ktorému mala byť karta zriadená. Z výpisu vyplýva variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (číslo kartového účtu).

12. Z listiny Žiadosť o vydanie a aktiváciu bankomatky quatro ďalej vyplýva, že túto žiadosť adresoval žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu - Všeobecnej úverovej banke, a.s., za ktorú konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že žalovaný žiadal o úver s predschváleným úverovým rámcom 2 400 eur, štandardnou mesačnou splátkou 80 eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Podľa posledného, číselne neoznačeného bodu Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Účinnosť Zmluvy je tak viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu. Predmetnú žiadosť žalovaný podpísal dňa 15.12.2014 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. dňa 10.02.2015. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list nepredložil. Podľa čl. I. OP (č.l. 10 spisu) potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy, ktorý banka posla klientovi.

13. Súd tak dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaný dal právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, v ktorom navrhol výšku úverového rámca, výšku a termín splátky čerpaného úveru i úročenie úveru. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovaného v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpisom jeho návrhu - žiadosti dňa 10.02.2015 prijal, pričom v obsahu návrhu - žiadosti žalovaného neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

14. Z obsahu predmetnej žiadosti - zmluvy (č.l. III, V), ktorú okresný súd skúmal ex offo, je zrejme, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. XXX/XXXX Z.z..

15. Súd zároveň však prihliadol aj na zistenú skutočnosť, že zmluvné strany viazali účinnosť uzatvorenej zmluvy o úvere na splnenie odkladacej podmienky. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacej podmienky, a to vydanie Potvrdzujúceho listu. Vznik práv a povinností zmluvných strán, teda právne účinky zmluvy o úvere strany zmluvy viazali podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu. Účinnosť zmluvy o úvere mala nastať za splnenia skutočnosti, teda vydaním potvrdzujúceho listu žalovanému.

16. V spore bolo nesporné, že žalovaný dostal od právneho predchodcu žalobcu kreditnú kartu a túto aj používal. Žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. Vydanie potvrdzujúceho listu však v spore preukázané nebolo a nevyplýva ani z iných v spore preukázaných skutočností. Súd preto uzatvára, že aj keď žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril platnú zmluvu o úvere, jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorej splnenie nebolo v tomto spore preukázané. Ak nebolo v spore preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu nadobudla účinnosť, je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala hľadiet ako na plnenie bez právneho dôvodu.

17. Žalovanému z neúčinnnej zmluvy o úvere nevzniklo právo požadovať od právneho predchodcu žalobcu poskytnutie úveru. Z rovnakého dôvodu - neúčinnosť zmluvy, právny predchodca žalobcu tým, že žalovanému nejaké peňažné prostriedky poskytol neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť

žalovanému úver a nevzniklo mu ani právo na splatenie takéhoto úveru spolu s príslušenstvom (úroky) podľa v zmluve dohodnutých podmienok.

18. Peňažné plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a žalovaný ho prijal je teda plnením bez právneho dôvodu.

19. Nárok žalobcu na jeho vydanie od žalovaného nie je potom nárok na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

20. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (BO) je právom majetkovým, ktoré v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka podlieha premlčaniu. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník upravuje subjektívnu, ako aj objektívnu premlčaciu dobu. Nemožno tak oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt.

21. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej 3 ročnej premlčacej doby. Žalobca podal žalobu dňa 30.11.2020. Rozhodným dátumom pre posúdenie premlčania bol tak deň 30.11.2017 (3 roky späť). Z výpisu z kreditnej karty je zrejmé, že posledné čerpanie z kreditnej karty žalovaným bolo dňa 22.07.2017, tak ako špecifikoval aj žalobca (č.l. 9 rub spisu). Po 22.07.2017 žalovaný už z kreditnej karty nečerpал žiadne finančné prostriedky. Je tak v zmysle uvedeného zrejmé, že nárok žalobcu je jednoznačne premlčaný.

22. Okresný súd má za to, že predmet danej veci má charakter spotrebiteľského sporu, aj keď danú vec posúdil ako nárok z bezdôvodného obohatenia. Spotrebiteľ je priamo zo zákona od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb.) oslobodený vo všetkých sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a aj v každom konaní, ktoré má (v rovine nárokov) svoj základ v spotrebiteľskej zmluve.

23. Súd mal za to, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu je potrebné aplikovať § 54a OZ v spojení s § 879v OZ, a teda možno konštatovať, že žalobca si v konaní uplatňuje premlčané právo, ktorého vymáhaniu bráni ust. § 54a OZ v spojení s § 879v OZ (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019). Vzhľadom na uvedené nie je možné uplatnený nárok žalobcovi priznať.

24. Okresný súd pre úplnosť odôvodnenia tohto rozhodnutia dodáva, že aj keby súd vychádzal z právneho záveru, že predmetná žiadosť o vydanie a aktiváciu bankomatky quatro je napriek absencii (jeho nedoložení a nepreukázaniu) potvrdzujúceho listu platne a účinne uzavretou zmluvou, teda predmetom sporu je nárok zo zmluvného vzťahu (nie nárok z bezdôvodného obohatenia), ani v tomto prípade by nebolo možné žalobcovi uplatnený nárok z dôvodu jeho premlčania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia priznať. Z doložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 02.12.2017 z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci 09/2017 (č.l. 74,75 spisu), pričom deň splatnosti podľa žiadosti (čl. III) bol 15. deň, t.j. 15.09.2017. Žalobu tak bolo možné podať včas najneskôr do 15.09.2020. Pri posudzovaní otázky premlčania súd tiež vychádzal z ustanovenia § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, ktoré prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie než príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Inými slovami Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka. Súd k uvedenému dodáva, že aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. mája 2014, uprednostňuje v spotrebiteľských vzťahoch aplikáciu Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok NS SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014, uznesenie ÚS SR sp. zn. I ÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013). Premlčacia doba je teda v tomto prípade trojročná. Pokiaľ ide o samotné plynutie premlčacej doby podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. S poukazom na citované ustanovenie okresný súd ustálil začiatok plynutia premlčacej doby najneskôr v deň zročnosti nesplnenej splátky 15.09.2017, tak ako vyplýva z listinných

dôkazov (č.l. 74 spisu). Zročnosť dlhu nastala 16.09.2017, a teda ak bola žaloba podaná 30.11.2020 bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a teda neskoro. Na danej skutočnosti nič nemenia úhrady žalovaného v mesiacoch február a marec 2021 (na č. l. 58 - 61 spisu). Rovnako aj v tomto prípade pri aplikácii § 54a OZ v spojení s 879v OZ možno konštatovať, že žalobca si uplatňuje premlčané právo, a teda ho nemožno v zmysle citovaných ustanovení žalobcovi priznať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019). Žalobca si teda aj v tomto ponímaní v konaní uplatňuje premlčané právo, ktorého vymáhaniu bráni § 54a OZ a § 879v OZ. S poukazom na § 54a OZ a § 879v OZ súd skúmal, či voči žalovanému v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať. Žalobca podal v danej veci žalobu dňa 30.11.2020, v čase, keď bol jeho nárok nepochybne premlčaný, a teda neskoro. Okresný súd pre svoje závery poukazuje aj na rozhodnutie KS ZA sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

25. Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Je zrejmé, že žalovaný bol v konaní vzhľadom na predmet konania (4 588,93eur), zamietnutie žaloby (3 837,74 eur) ako aj s prihliadnutím na zastavenie konania (393,49 eur zavineným žalobcu a 357,70 eur zavineným žalovaným) v pomere úspešnejšia strana sporu, avšak trovy konania si neuplatnil a v konečnom dôsledku mu žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.