

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207838
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4121207838.6

Uznesenie

8C/21/2021

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., zastúpená Advokátskou kanceláriou CIMRÁK s. r. o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO: 36 868 876, proti žalovanému: F. A., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Budková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

8C/21/2021

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán súd nepriznáva náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho ani dovolacieho konania.

III. Súd vracia žalobkyni súdny poplatok zo žaloby vo výške 744 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

odôvodnenie:

8C/21/2021

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd uznesením č.k. 8C/21/2021-93 zo dňa 09.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/3/2022-119 zo dňa 20.01.2022 podanie žalobkyne odmietol z dôvodu nedostatočného označenia žalovaného. Na základe dovolania žalobkyne Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 9Cdo/113/2022 zo dňa 29.07.2024 uvedené uznesenia zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolací súd uviedol, že na základe podkladov v spise (dokument č. d. XXXX/XXXX, G. XXX, označený ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným vo výpise z listu vlastníctva č. XXXX) (súdy – pozn) pripustili, že osoba označená za žalovaného už mohla byť v čase začatia konania mŕtva, ale právne následky z uvedeného záveru nevyvodili, pričom nedostatok identifikačných údajov žalovanej strany vo vzťahu k nevyužitiu ďalších možných zdrojov na ich zistenie žalobkyňou, nebol konštatovaný ako preukázaný a ani žiadnym spôsobom konkretizovaný. Tento postup zakladá vnútornú rozpornosť a nekonzistentnosť rozhodnutí súdov nižších inštancií, ktorých postup mal v prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky postupu konania spočívať v jeho zastavení voči osobe, ktorej sa zistený nedostatok týkal a v následnom poskytnutí možnosti žalobkyni, aby okruh strán sporu doplnila.

2. Súd vyzval žalobkyňu, aby vzhľadom k citovanému pokynu dovolacieho súdu uviedla, voči komu ako žalovanému navrhuje viesť konanie. Žalobkyňa následným podaním oznámila, že berie žalobu späť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa ods. 2 veta prvá citovaného zákonného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Žalobkyňa na výzvu súdu uvedenú vyššie nedoplnila okruh žalovaných, naopak využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala žalobu späť v celom rozsahu. Súd akceptoval späťvzatie žaloby žalobkyňou. Zároveň z obsahu spisu vzhľadom na dokument č. d. XXXX/XXXX, G. XXX, označený ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným, vyplýva pochybnosť, či má v žalobe označený žalovaný procesnú spôsobilosť. Žalovaný bol v roku XXXX účastníkom právneho úkonu, t.j. v tom čase už bol pravdepodobne plnoletý, to znamená, že by v súčasnosti mal XXX rokov. Uvedené vzhľadom na priemernú dĺžku dožitia a najvyššie dožívaný vek indikuje záver, že už je po smrti, čo je ďalším dôvodom na zastavenie konania, nakoľko jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky konania, je spôsobilosť byť účastníkom konania.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa vzala žalobu späť bez udania dôvodu, možno jej pričítať zavinenie za zastavenie konania a v takom prípade by mal mať nárok na náhradu trov konania žalovaný. Súd však konanie zastavil aj z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalovaného. Keďže strana, o ktorej nároku, resp. náhrade trov konania by súd mal rozhodovať (žalovaný), nemá procesnú subjektivitu (bod 9 uznesenia), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním vo veci samej, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku

za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobkyni, ktorý platila vo výške 754 eura s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátený 10 eur, a teda vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 744 eura ($754 - 10 = 744$ eura).

Poučenie:

8C/21/2021

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).