

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, vo veci navrhovateľa D. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXX, proti dcére navrhovateľa G. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, o zrušení výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére navrhovateľa určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č. k. 11P/169/2013-35 zo dňa 15.01.2014 vo výške 130,- eur mesačne sa počnúc od 11.02.2021 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére G. Č. vzhľadom k tomu, že ukončila štúdium na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku. Toho času je matkou maloletého nezaopatreného dieťaťa. Poberá príspevok na dieťa a má nárok na rodičovský príspevok. Výživné mal určené v sume 130 eur mesačne rozhodnutím rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k. 11P/169/2013-35 zo dňa 15.01.2014.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila a so zrušením výživného zo strany otca nesúhlasila. Uviedla, že školu ukončila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a zo zdravotných dôvodov, pretože odbor učiteľstvo výtvarnej výchovy je finančne a časovo náročný. Odporkyňa nemala dostatok finančných prostriedkov na potrebné veci do školy, ako sú pomôcky, učebné plány, návštevy múzeí, vernisáže, cesta do školy, nielen autobusom, ale aj taxíkom minimálne 2 - krát do týždňa. Z uvedených dôvodov bola nútená sa zamestnať a popri zamestnaní jej nezostával potrebný čas na štúdium. Predložila fotokópie dohôd o brigádnickej práci študentov zo dňa 01.09.2018 a zo dňa 07.014.2018 a fotokópiu pracovnej zmluvy zo dňa 20.01.2020. Odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, ale tieto skutočnosti nezabavujú navrhovateľa zodpovednosti platiť jej výživné. Na preukázanie svojich tvrdení predložila odporkyňa fotokópie výpisov z účtu za obdobie od 31.08.2019 do 31.12.2020, fotokópie výpisov z bežného účtu na meno F. T. za obdobie od 01.03.2020 do 31.12.2020, fotokópie lekárskeho správ, fotokópiu rodného listu svojej dcéry G. T., U.. XX.XX.XXXX, rozhodnutie sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXX-V., rozhodnutie o vylúčení zo štúdia zo dňa 13.07.2020, fotokópiu potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.09.2018 a zo dňa 27.01.2020, fotokópiu rozhodnutia o priznaní sociálneho štípendia zo dňa 24.10.2018 a zo dňa 11.10.2019, fotokópiu zmluvy o ubytovaní číslo XXXXXX, číslo XXXXXX, fotokópiu výzvy na zaplatenie 2. splátky zo dňa 10.01.2020 a fotokópiu predžalobnej výzvy zo dňa 28.01.2020.

3. Súd postupom podľa ust. §150 C.s.p. predvolal odporkyňu na informatívny výsluch, ktorý sa uskutočnil dňa 12.05.2021 o 08:15 hod. na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pričom na tomto výsluchu odporkyňa

zotrvala na stanovisku, že nesúhlasí so zrušením výživného. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s partnerom F. T., ktorý je živnostník. Z jeho príjmu 1.000,- eur sa uhrádzajú odvody a náklady na domácnosť a spoločnú dcéru, majú spoločné hospodárenie.

4. Navrhovateľ súhlasil, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.02.2021.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k. 11P/169/2013-35 zo dňa 15.01.2014, bolo navrhovateľovi zmenené výživné na mal. G. zo sumy 80,- eur na sumu 130,- eur mesačne.

8. Odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole. Rozhodnutím č. V. XXXX/XXXXPF zo dňa 13.07.2020 bola odporkyňa vylúčená zo štúdia študijného programu učiteľstvo výtvarnej výchovy (1. stupeň, denná forma) pre nesplnenie podmienok v článku 10 ods. 6,7,8 Študijného poriadku Katolíckej univerzity v Ružomberku. Odporkyňa súdu nepreukázala, že sa tak stalo zo zdravotných dôvodov. Odporkyňa predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXX-V. zo dňa 30.11.2020 o priznaní nároku na materské.

9. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Dôvodom pre ktorý súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej od 11.02.2021 je, že zistila, že štúdium na vysokej škole je vysoko nákladné. Ona je t. č. na materskej dovolenke a nemá príjmy z ktorých by si ho hradila. V prípade, že sa prihlási na vysokú školu, budem si opäť žiadať výživné a to od oboch rodičov. Otec jej výživné neposiela, od podania návrhu na zrušenie výživného nezaplátil žiadnu sumu.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať svoje relevantné životné náklady. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni - plnoletej dcére Miroslave. Súd poukazuje na skutočnosť, že zákonná vyživovacia povinnosť rodičov vo vzťahu k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Odporkyňa podľa tvrdenia

navrhovateľa, čo bolo potvrdené aj vyjadrením odporkyne, bola v pracovnom pomere, a to aj počas tehotenstva a štúdia na univerzite, teda netrpí žiadnym zdravotným obmedzením, ktoré by jej schopnosti alebo možnosti zamestnať sa nejakým spôsobom obmedzovali. Odporkyňa je slobodná matka maloletého dieťaťa, ktorá žije so svojím partnerom v spoločnej domácnosti, ktorý je samostatne zárobkovo činnou osobou a zároveň otcom jej maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na §74 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že otec maloletého dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá je povinný prispievať primerane na úhradu jej výživy. Skutočnosť, že sa odporkyňa stala matkou, nemôže byť kladené na ťarchu navrhovateľa zavázaním ho k plateniu vyživovacej povinnosti voči nej, nakoľko táto vyživovacia povinnosť prechádza na jej partnera. Rovnako nemožno dať navrhovateľovi na ťarchu skutočnosť, že žalovaná prerušila kvôli tehotenstvu štúdiu a nie je momentálne zamestnaná.

18. Súd aj s poukazom na vyjadrenie odporkyne, ktorá s návrhom navrhovateľa súhlasila, zrušil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť voči odporkyni odo dňa 11.02.2021, teda od času doručenia návrhu súdu, čím nie je dotknuté právo odporkyne domáhať úhrady dlžného výživného zo strany navrhovateľa a to až do doby kedy súd jeho vyživovaciu povinnosť zrušil.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odporkyňa sa práva na podanie odvolania vzdala.