

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Pc/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200548.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O.Q. XXX/X, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, I., zast. JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom Športová 2298/58, Sered' a matky: R. A., nar. XX.XX. XXXX, bytom X. O. XXX/X, C., o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca t a k t o

### rozhodol:

I. Maloletý T. A., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky.

II. Otec maloletého je p o v i n n ý s účinnosťou od 28.07.2020 platiť výživné na maloletého T. v sume 100,- eur mesačne; výživné je splatné vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Zameškané zročné výživné v sume 1 012,90 eura súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Otec maloletého T. je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým synom účastníkov T. každú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod., keď v stanovenom čase maloletého T.O. od jeho matky v mieste jej bydliska preberie a v stanovenom čase maloletého T.O. jeho matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka maloletého je p o v i n n á maloletého T.O. na styk s jeho otcom riadne pripraviť.

V. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í aj p o v i n n í zastupovať maloletého T. pri právnych úkonoch, na ktoré maloletý nie je spôsobilý a spravovať jeho majetok.

VI. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 03.04.2020 (doručeným súdu dňa 06.04. 2020) domáhal určenia otcovstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu T. A., nar. XX.XX.XXXX.
2. Matka maloletého otcovstvo navrhovateľa k maloletému T. A., nar. dňa XX.XX.XXXX v podaní zo dňa 27.07.2020 (došlom súdu dňa 28.07.2020) uznala, čo potvrdila aj na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021. Uznesením č. k. 4Pc/5/2020-234 zo dňa 09.09.2021 (právoplatným uvedeným dňom) súd konanie v časti o určenie otcovstva zastavil, keďže došlo k určeniu otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyjadrením jeho rodičov.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s rodným listom maloletého T., výsluchom rodičov maloletého i kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o príjme a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

4. Otec maloletého (ktorý má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu) návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého nežijú spolu, na jeho styku s maloletým sa nevedia dohodnúť. Počas konania menil svoj návrh na úpravu styku s maloletým T..

5. Matka maloletého (ktorá tiež má okrem vyživovacej povinnosti ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu) otcovstvo navrhovateľa nepopierala, uznala ho. Poukazovala na zanedbateľnú mieru plnenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, avšak za obdobie, keď navrhovateľ de iure (podľa práva) otcom maloletého ešte nebol.

6. Kolízny opatrovník (ďalej aj "KO") sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 12.02.2021 (správa o prešetroaní pomerov). Uviedol, že podľa matky sa otec stýka s maloletým každú sobotu počas 1 - 2 hodín, v domácnosti matky, za jej prítomnosti. Otec na maloletého finančne ani materiálne neprispieva na výživu maloletého, iba na Vianoce mu kúpil dar.

Ďalej uviedol, že podľa tvrdenia otca maloletého bol s maloletým pred dvoma týždňami, matka mu v styku s maloletým bráni, nedodržiava dohody. Za uvedených okolností nebol ochotný prispievať ba výživu maloletého finančne. Uviedol viacero vecí, ktoré maloletému kúpil; tvrdil, že o maloletého sa zaujíma, ale matka mu neposkytuje informácie.

V závere správy KO uviedol, že obom rodičom poskytol sociálne poradenstvo a boli motivovaní ku konštruktívnej komunikácii ohľadom maloletého.

7. Pokus súdu o zmierné riešenie (príp. uzatvorenie rodičovskej dohody) na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 bol úspešný iba sčasti, a to pre značnú animozitu, prejavujúcu sa vo vzťahu otca a matky maloletého. Rodičia maloletého sa vedeli dohodnúť na sume mesačného výživného i na sume splátky zameškaného zročného výživného (de iure táto povinnosť vznikla otcovi maloletého až dňom 28.07.2020 - viď ods. 2. zhora). Rodičia maloletého sa napokon dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti jeho matky, na výživnom vo výške 100,- eur mesačne, na splácaní zameškaného zročného výživného v sume 1 012,90 eura v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne. Nakoľko uvedená suma výživného je primeraná k príjmu otca (ktorý podľa potvrdenia zamestnávateľa za obdobie od 02/2020 do 08/2020 dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 806,70 eura, po zmene zamestnávateľa od 11/2020 do 04/2021 vo výške 566,46 eura a v mesiacoch máj až júl 2021 vo výške 613,99 eura) ako aj potrebám maloletého. Na zameškané zročné výživné súd započítal otcom zaplatené výživné 6 x 50,- eur (čo aj matka maloletého na pojednávaní potvrdila).

8. Kolízny opatrovník odporučil, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti jeho

9. matky, výživné určiť vo výške 100,- eur mesačne a styk upraviť na každú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod., bez prítomnosti matky.

10. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. [§ 2 CMP]

12. Účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. (2) V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať. [§ 7 CMP]

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o: b/ úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c/ výžive maloletého, d/ styku s maloletým. [§ 111 písm. b/ až d/ CMP]

13. Rodinno-právne vzťahy upravuje zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR").

14. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. [§ 36 ods. 1 vety prvá a druhá ZR]

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú a bolo preukázané, že na výkone rodičovských práv a povinností sa nedohodli; preto súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti jeho matky, ktorá sa o maloletého stará (výrok I. tohto rozsudku).

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. [§ 62 ods. 1, 2 a ods. 4 veta prvá ZR]

17. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. [§ 65 ods. 1 ZR]

18. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. [§ 75 ods. 1 veta prvá ZR]

19. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. [§ 76 ods. 1 ZR]

20. Rešpektujúc zhora uvedené ustanovenia ZR, prihliadajúc na odôvodnené potreby oprávneného (maloletého), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov maloletého a na osobnú starostlivosť matky maloletého, dospel súd k záveru, že výživné v sume 100,- eur od 28.07.2020 zodpovedá zhora uvedeným zákonným kritériám (napokon, rodičia maloletého i KO sa v otázke výživného zhodli); preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

21. Za obdobie od 28.07.2020 do 09.09.2021 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v sume 1 012,90 eura, ktorú sumu súd (za súhlasného stanoviska rodičov maloletého) povolil otcovi splácať po 20,- eur mesačne tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

22. V otázke úpravy styku otca s maloletým k zhode medzi jeho rodičmi nedošlo. Matka okrem iného trvala na styku otca s maloletým v jej prítomnosti, otec navrhoval styk upraviť bez prítomnosti matky. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, na to, že otec preň nie je cudzou osobou a že tu je potreba poskytnutia priestoru na vytvorenie si emocionálneho puta medzi otcom a jeho synom, pri aktuálnom vzťahu rodičov maloletého by nebolo možné uvedený cieľ dosiahnuť. Pri rešpektovaní denného režimu maloletého dieťaťa súd považoval za vhodné a potrebné upraviť styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

23. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. [§ 28 ZR]

24. Ako je z cit. zákonného ustanovenia zrejmé, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia; vylúčiť niektorého z rodičov možno iba za splnenia podmienok v zmysle ust. § 28 ods. 3 ZR, čo ale nie je tento prípad, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol za použitia ust. § 52 CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Navrhovateľ i kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po zákonom poučení vzdali práva podať odvolanie, preto prípadné nimi podané odvolanie by nevyvolalo žiadne účinky.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (3) Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. [§ 62 CMP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).