

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201336.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XX/XX, XXX XX H., proti žalovaným: 1/. W. Š., R..XX.XX.XXXX, D. N. N. XX, XXX XX D., 2/ V. Š., R..XX.XX.XXXX, D. N. N. XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 63,84 Eur, takto

rozhodol:

- I. Neprípúšťa zmenu žaloby navrhovanú podaním zo dňa 7.9.2021.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žalovaným náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.7.2021 domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 63,84 eur, ktoré vynaložil ako trovy konania za overenie listín v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/22/2014.

2. Okresný súd Bardejov žalobcu výzvou zo dňa 24.8.2021 dodržiavajúc úmysel zákonodarcu zakotvením ustanovenia § 138 CSP sledujúc zrýchlenie a zhospodárnenie civilného sporového konania vyzval na späťvzatie žaloby, nakoľko o jeho nároku na priznanie náhrad spojených s overovaním listín vo veci vedenej Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/22/2014, v ktorej o tomto nároku Okresný súd Bardejov rozhodol uznesením č.k. 2C/22/2014-132 (uznesením č.k. 2C/22/2014-132 zo dňa 9.10.2018 súd uložil žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v sume 6,60 eur (nepriznal nárok na náhradu nákladov spojených s overovaním listín v sume 63,84 eur)) a proti ktorému podal sťažnosť (v sťažnosti žalovaný namietal nepriznanie nároku na výdavky na vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov), Okresný súd Bardejov rozhodol uznesením č.k. 2C/22/2014-137 zo dňa 19.2.2020, ktorým sťažnosť zamietol.

3. Žalobca na výzvu súdu na späťvzatie žaloby reagoval podaním doručeným súdu dňa 7.9.2021 s tým, že podľa jeho názoru nejde o zjavne nedôvodnú žalobu, lebo nejde o premlčanie ani o predčasné vyčíslenie nákladov. Dôkazy, ktoré prikladal ako obranu v konaní sp. zn. 2C/22/2014 boli práve dôvodom, pre ktorý zobrali žalobcovia v konaní sp. zn. 2C/22/2014 žalobu späť a súd konanie zastavil. Tým, že mu súd nepriznal náklady, vznikla mu tým škoda, preto podal žalobu. Ako reakciu na výzvu súdu preto ďalej uvádza, že podáva návrh na zmenu žaloby a žiada o priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 100 Eur od žalovaných.

4. Súd zmenu žaloby s odkazom na aplikáciu § 143 ods. 1 CSP nepripustil. Mal pritom na zreteli aj to, že nepripustením zmeny žaloby zásadne neovplyvní postavenie žalobcu. Žalobca z procesného hľadiska je zodpovedný za to, čo uplatnil vo vzťahu ku rozhodovacej činnosti súdu a skutkové dôvody a predovšetkým dôkazy priložené k pôvodnej žalobe netvorí podľa názoru súdu relevantný podklad pre konanie o zmenenej žalobe. Naviac výzva súdu v zmysle § 138 CSP v kontradiktórnom konaní nemôže

byť nástrojom právnej pomoci súdu pre uplatňovanie iných (zmenených) nárokov stranám sporu, ale jej účelom je z hospodárnenie a zrýchlenie konania (teda, aby za zjavne nedôvodný nárok žalobcovi nevznikli ďalšie trovy konania (súdny poplatok, atď.)).

5. Žalobou doručenou súdu dňa 16.7.2021 žiadal žalobca zaviazať žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 63,84 eur. Svoj návrh dôvodil tým, že v konaní pod sp. zn. 2C/22/2014 nedošlo k priznaniu náhrady trov konania spočívajúcich v nákladoch na overenie listín, ktoré boli prílohami k jeho podaniu v konaní 2C/22/2014.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/22/2014 súd zistil, že žalobcovia (v tomto konaní sp. zn. 6C/25/2021 označení ako žalovaní) sa voči žalovanému (v tomto konaní sp. zn. 6C/25/2021 označený ako žalobca) domáhali určenia vlastníckeho práva. Na pojednávaní dňa 27.9.2016 žalobcovia zobrali žalobu späť, žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd konanie zastavil a vyslovil, že žalovanému patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Následne o výške trov konania rozhodoval vyšší súdny úradník, ktorý o výške náhrady trov konania uznesením sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 9.10.2018 rozhodol tak, že žalobcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v sume 6,60 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť, v ktorej namietal nepriznanie uplatnených náhrad spojených s overovaním fotokópií listinných dôkazov na notárskom úrade vo výške 63,84 Eur. Uznesením sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 19.2.2020 súd stotožniac sa s argumentáciou napadnutého uznesenia vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti vynaložených výdavkov na vyhotovenie overených fotokópií príloh, sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.10.2018 č. k. 2C/22/2014-132 zamietol.

7. Podľa § 161 ods. 1/ CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2/ CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2/ CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

11. Súd s poukazom na uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.10.2018 č. k. 2C/22/2014-132 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 19.2.2020 posúdil žalobu a dospel k tomu záveru, že konanie je potrebné zastaviť, a to z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Po oboznámení sa so žalobou doručenou súdu dňa 16.7.2021, ako aj obsahom spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/22/2014, jeho uzneseniami sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 27.9.2016, sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 9.10.2018, sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 19.2.2020 súd zistil, že o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 63,84 Eur (trovy konania za notárske overenie listín) už bolo rozhodnuté, a teda, že žalobca sa domáha tej istej sumy na základe rovnakých skutkových tvrdení (t.j. náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s bránením práva v konaní sp. zn. 2C/22/2014).

12. Súd mal teda za to, že o predmete konania, o nároku žalobcu na náhradu sumy 63,84 Eur (posudzujúc podanie zo dňa 16.7.2021 podľa obsahu v súlade s ustanovením článku 11 ods. 1 CSP, § 124 CSP teda náhrady výdavkov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva - trov konania (označovaných žalobcom ako škoda)), bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného

súdu Bardejov sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 9.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/22/2014 zo dňa 19.2.2020. Z tohto dôvodu mal súd za to, že sa jedná o prekážku res iudicata, teda prekážku rozsúdenej veci, pretože sa jedná o totožnosť strán, ako aj o totožnosť uplatneného nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd teda konanie z dôvodu tejto zákonnej prekážky, pretože sa jednalo o neodstrániteľnú podmienku konania, zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý podal žalobu vo veci, o ktorého nároku už bolo rozhodnuté, teda vytvorením neodstrániteľnej prekážky v konaní, no nakoľko žalovaným žiadne trovy v konaní nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu jeho prvému výroku (I.) odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu jeho druhému a tretiemu (II. a III.) výroku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.