

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200878
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. C. XXXX/XX a plnoletého dieťaťa: A. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. F. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu A. W., G.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/13/2017-60 z 13.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/49/2017-82 z 31.10.2017 r u š í s účinnosťou od 09.07.2021.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa - sa návrhom zo dňa 09.07.2021 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére od podania návrhu z dôvodu, že dcéra už skončila štúdium na strednej škole, žije toho času so svojim partnerom a ich dvoma deťmi.

(2) Plnoletá dcéra s návrhom nesúhlasila, má za to, že otec by mal naďalej platiť výživné a pomáhať tak jej, a tiež jej matke.

(3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, plnoletej dcéry, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojeného spisu, a zistil tento skutkový stav.

(4) Naposledy bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/13/2017-60 z 13.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/49/2017-82 z 31.10.2017, tak, že bola zvýšená na sumu 140,-€ s účinnosťou od 01.05.2017.

(5) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je otec dieťaťa zamestnaný v spol. 3J-3D int., s.r.o. Voderady od 21.05.2020, pričom výpočtový základ jeho mzdy je v priemere 900,-€, čistý príjem na úrovni 700,-€ mesačne, ako vyplýva zo mzdových listov.

(6) Plnoletá dcéra navrhovateľa nie je evidovaná ako zamestnanec, podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 09.08.2021 poberá od apríla 2021 doposiaľ rodičovský príspevok aktuálne vo výške 275,90-€ a prídavok na dve deti spolu 51,-€ mesačne.

(7) Podľa výpisu z registra obyvateľov je plnoletá dcéra otca dieťaťa matkou dvoch detí, G. Z. G.. XX.XX.XXXX Q. A. Z.C. G.. XX.XX.XXXX, otcom oboch detí je B. Z..

(8) Na pojednávaní otec plnoletého dieťaťa uviedol, že má tri vyživovacie povinnosti, zatiaľ stále na dcérou A., vyživovacia povinnosť mu trvá na mal. A. a stále si plní vyživovaciu povinnosť k dcére A., tá však už doštudovala a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, no zatiaľ sa takéto konanie

nekonalo. On žije s priateľkou v spoločnej domácnosti, tá je tehotná, budúci mesiac očakávajú narodenie dieťaťa, žije s priateľkou L. K. na adrese, ktorú uviedol ako kontaktnú. Bývajú v byte v jeho výlučnom vlastníctve, spláca štvrtým rokom hypotekárny úver naň, zostatok je okolo 39 000 €, mesačne platí splátku 170 €. Inak úverovo zaťažený nie je. Vlastní motorové vozidlo Peugeot r.v. 2016, kupoval ho jazdené na lízing. Iné nehnuteľnosti okrem uvedeného bytu nevlastní. Priateľka pred nedávnom nastúpila na materskú, predtým bola zamestnaná. Pracuje ako všeobecná lekárka, mala príjem cca 900 €. Vyživovaciu povinnosť k A. si plní, platí priamo na účet dcéry. Od rozvodu nie sú v kontakte. Dcéra sa nemá záujem s ním baviť. Skúšal sa s ňou kontaktovať tesne po rozvode, no neobnovili komunikáciu.

(9) Plnoletá dcéra na pojednávaní uviedla, že žije pri svojej matke, má za to, že by sa otec mal podieľať na jej nákladoch, aj matka potrebuje prispieť na bývanie. Ona má partnera, ktorý sa podieľa na výžive detí. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí matke, matka je zamestnaná, zarába cca 750 €. Ona ukončila strednú školu dňa 11.02.2020. Študovala na strednej odbornej škole v Novákoch. Po ukončení školy sa starala o dieťa. Otcom oboch detí je B. Z.. V spoločnej domácnosti so ňou a jej matkou býva aj on. Je zamestnaný, má príjem cca 650 €. Žijú spolu ako rodina. Pred dvoma rokmi brali úver, dlžníkmi sú partner, jej matka a navrhovateľovej priateľky mama. Úver je asi 140 000 €. Náklady na domácnosť hradia všetci štyria. Má príjem z rodičovského príspevku.

(10) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(11) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(12) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(13) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(14) Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

(15) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére A. je dôvodný. Súd dospel k záveru, že plnoletá dcéra je schopná samostatne sa živiť, pričom ponechanie vyživovacej povinnosti otca k nej by bolo na viac v rozpore s princípom dobrých mravov.

(16) Otec dieťaťa je zamestnaný, dosiaľ si vyživovaciu povinnosť k dcére plnil, hoci mal vedomosť o jej sociálnej situácii aj životných rozhodnutiach, a to napriek tomu, že spolu nekomunikujú, a tak sa ich vzťah obmedzil na zasielanie výživného otca k dcére. Tu je potrebné uviesť, že otec podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti až 09.07.2021, hoci tak mohol dôvodne urobiť už skôr. Plnoletá dcéra navrhovateľa ukončila stredoškolské štúdium vo februári 2020 a hoci v tom čase už mala jedno dieťa, rozhodla sa s partnerom pre ďalšie. V podstate tvoria samostatnú rodinu, kde je partner zamestnaný, ona je na rodičovskej dovolenke a živia dve maloleté deti. Bývajú síce spolu s matkou plnoletého dieťaťa, dokonca sa rozhodli znášať bremeno hypotéky, no na druhej strane ako uviedla, podieľajú sa na jej platení tri zárobkovočinné osoby a formálne nehnuteľnosť má vlastniť matka plnoletého dieťaťa. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť sa nerovná schopnosti hradiť náklady vlastných životných rozhodnutí plnoletého dieťaťa. Pokiaľ sa plnoleté dieťa rozhodlo založiť si rodinu, čo aj je poberateľom rodičovského príspevku, je dieťaťom schopným samostatne sa živiť. Schopnosť spočíva v možnostiach, ktoré má či malo v čase životného rozhodnutia. Pokiaľ sa partneri rozhodli pre rozšírenie rodiny pred zamestnaním sa matky, je to síce ušľachtilé rozhodnutie, no ich vlastné, slobodné a nesúce so sebou aj ekonomický dopad. Keďže sa navrhovateľ na tomto rozhodnutí už plnoletého a z hľadiska rozhodovania slobodného dieťaťa nemohol ani nemal ako podieľať, nemožno ho z morálneho hľadiska zaväzovať k povinnosti tento ekonomický dopad dorovnávať. Rodičovský príspevok je pritom tiež príjem v podobe

sociálnej dávky počas obdobia jeho vyplácania štandardne do troch rokov od narodenia dieťaťa. V tomto prípade dokonca nejde ani o osamelého rodiča, ale v podstate jedného z dvoch partnerov starajúcich sa o deti. Na viac partner plnoletej dcéry navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k nej podľa § 74 Zákona o rodine. Súd má za to, že v rozpore s dobrými mravmi, ak plnoleté dieťa prenáša na svojho rodiča, matku či otca bremeno vlastnej výživy v dôsledku vlastných životných rozhodnutí už dospelého človeka, na ktorých sa tento rodič nemohol podieľať. Inými slovami pokiaľ sa dieťa rozhodne založiť si vlastnú rodinu, ale vyžaduje stále od rodiča plnenie povinnosti podieľať sa na jej nákladoch. Prirodzene existuje aj morálna povinnosť rodiča zaujímať sa o svoje dospelé dieťa aj mu pomôcť, keď o to dieťa požiada, ale predpokladá vzájomný rešpekt a úctu a predovšetkým dobrovoľnosť. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť, hoci s ním dospelá dcéra nekomunikuje a už ani neštuduje, počas priebehu pojednávania ani nebolo badať, že by mala dcéra na otca iné požiadavky či prejavovala iný záujem, ako o vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa dokonca sám pripustil, že dcére je ochotný na báze dobrovoľnosti prispievať. Súd teda dospel k záveru, že neexistuje ani morálna dôvodnosť vynucovať od otca plnenie si vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére v podobe "nároku" na výživné.

(17) Predmetné konanie je návrhové. Súd preto k dátumu, ako vo výroku rozsudku, vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu zrušil.

(18) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si nik trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.