

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120212531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., spore žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: D. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom H., v konaní o zaplatenie 772,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, č.k. 16Csp/157/2020 - 43 zo dňa 04.12.2020 sa zrušuje v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 772,04 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 397,14 eura od 01.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 344,60 eura od 31.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 01.05.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej istinu 772,04 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 27.11.2029 do zaplatenia, zo sumy 397,14 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 344,60 eura od 31.03.2020 do zaplatenia a zo sumy 10 eur od 01.05.2020 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzavrel so žalovanou dňa 12.09.2018 zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcie elektriny. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle uzatvorenej zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 8490269583 na sumu 397,14 eur so splatnosťou 30.09.2019, faktúra č. 3110025510 na sumu 3 eur so splatnosťou 24.10.2019, faktúra č. 3120019322 na sumu 5 eur so splatnosťou 26.11.2019, faktúra č. 4081000027 na sumu 12,30 eur so splatnosťou 29.02.2020, faktúra č. 8402658724 na sumu 344,60 eura so splatnosťou 30.03.2020, faktúra č. 3130028785 na sumu 10 eur so splatnosťou 30.04.2020. K dnešnému dňu nebola uhradená žiadna z vystavených faktúr. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila a do dňa podania

žaloby dlžnú sumu vo výške 772,04 eur za poskytnuté služby neuhradila, čím sa dostala do omeškania a úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

2. K žalobe pripojil zmluvu o združenej dodávke elektriny 715458 pre odberateľov kategórie domácnosť z 12.09.2018, obchodné podmienky z 27.04.2014, cenník z 01.01.2017, upomienku z 16.04.2020, upomienku z 12.11.2019, faktúry, pokus o zmier z 11.09.2020.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 16Csp/157/2020 - 43 zo dňa 04.12.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a to ani napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovanej prostredníctvom dostupných registrov.

4. Súd vyzval žalobcu aby uviedol, na základe čoho si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 12,30 eura, zároveň mal súdu oznámiť, na základe akého právneho titulu si uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky a zaslanie upomienok, ako aj ich výšku, pričom v spise absentovali poštové podacie hárky preukazujúce odoslanie všetkých takýchto podaní na poštovú prepravu. Žalobca vo svojej odpovedi na výzvu súdu poukázal na bod 3.4, 3.7, zmluvy o združenej dodávke elektriny 715458 pre odberateľov kategórie domácnosť, v súvislosti s obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť účinné od 27.04.2014 poukázal na článok III. bod 11 OP, článok IV bod 4, bod 25, bod 32 OP, článok VII bod 5 OP. Na základe skutočnosti, že žalobca evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, s poukazom článku a ich body obchodných podmienok, žalobca vyúčtoval žalovanej dňa 17.02.2020 faktúru č. 4081000027 - vyúčtovanie úroku z omeškania v celkovej výške 12,30 eur so splatnosťou dňa 29.02.2020. Súčasťou faktúry bol úrok z omeškania vyúčtovaný u neuhradených záväzkov ku dňu 31.01.2020 v sume 397,14 eur. Vzhľadom na to, že žalobca evidoval voči žalovanej neuhradené splatné pohľadávky, bola žalovanej vystavená v súlade s platným cenníkom externých služieb upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky elektriny, za ktorú žalobca vyúčtoval poplatok vo výške 3 eur vo faktúre č. 3110025510 so splatnosťou dňa 24.10.2019. Keďže ani takýto spôsob nebol účinný, bola žalovanému vystavená v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky elektriny, za ktoré si žalobca vyúčtoval poplatok vo výške 5 eur vo faktúre č. 3120019322 so splatnosťou dňa 26.11.2019. Keďže žalovaná aj napriek výzvam nepristúpila k náprave porušenej platobnej disciplíny, žalobca žalovanej vystavil upomienku - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky č. 3130028785, za ktorú si žalobca vyúčtoval poplatok vo výške 10 eur v súlade s platným cenníkom. V predmetnej upomienke bola žalovaná upozornená, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote, žalobca pristúpi k postúpeniu pohľadávky na externé vymáhanie. K vyjadreniu žalobca pripojil aj cenník externých služieb a výkonov ev. č. ES1/2018 E dodávateľa elektriny Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava a podacie hárky č. EPH195878403.

5. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

6. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia, právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

8. Zmluvou o združenej dodávke elektriny 715458 pre odberateľov kategórie Domácnosť bolo preukázané, že žalobca a žalovaná dňa 12.09.2018 uzavreli zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal

zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta - F. X. M. XX/XX, H. a žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny za podmienok dohodnutých v zmluve o obchodných podmienkach.

9. Vyúčtovacou faktúrou z 09.08.2019 č. 8490269583 splatnou 30.09.2019 bolo preukázané, že vo fakturačnom období od 29.11.2018 do 04.07.2019 dodával žalobca žalovanej elektrinu, ktorú žalovaná odoberala, pričom v tomto období zaplatila na preddavkoch 141,00 eur, vznikol jej nedoplatok 397,14 eur. Upomienkou z 10.10.2019 bolo preukázané, že žalobca vystavil pre žalovanú upomienku, v ktorej ju upozornil na jej omeškanie so zaplatením sumy 489,14 eur (397,14 eur + 89 eur + 3 eurá). Faktúrou č. 3110025510 bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej dňa 10.10.2019 za uvedenú upomienku 3 eurá, ktorá bola splatná 24.10.2019.

10. Faktúrou č. 3120019322 splatnou 26.11.2019 bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej dňa 12.11.2019 upomienku vo výške 5 eur.

11. Faktúrou č. 4081000027 splatnou 29.02.2020 bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej výpočet úrokov z omeškania za obdobie od 01.10.2019 do 31.01.2020 v celkovej výške 12,30 eur z úročenej sumy 397,14 eur (faktúra č. 8490269583) za omeškanie 123 dní.

12. Vyúčtovacou faktúrou z 16.03.2020 č. 8402658724 splatnou 30.03.2020 bolo preukázané, že vo fakturačnom období od 05.07.2019 do 03.03.2020 dodával žalobca žalovanej elektrinu, ktorú žalovaná odoberala, pričom v tomto období zaplatila na preddavkoch 0 eur, vznikol jej nedoplatok vo výške 344,60 eur.

13. Faktúrou č. 3130028785 splatnou 30.04.2020 bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej dňa 16.04.2020 upomienku vo výške 10 eur za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

14. Pokusom o zmier bolo preukázané, že žalobca vyzval dňa 11.09.2020 žalovanú na zaplatenie 772,04 eur.

15. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

16. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

17. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej nebolo možné doručiť žalovanej platobný rozkaz do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu

výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

22. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzavretá o dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože pri jej uzatvorení žalobca konal a žalovaná, ktorý je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V konaní nebolo sporné a aj bolo faktúrami preukázané, že žalobca si splnil svoje zmluvné a aj zákonné povinnosti podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pretože žalovanej dodával vo fakturačných obdobiach od 29.11.2018 - 04.07.2019 a 05.07.2019 do 03.03.2020 elektrinu, ktorej cenu jej vyúčtoval uvedenými faktúrami ale žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť, pretože žalobcovi tieto faktúry v lehote ich splatnosti a ani doposiaľ nezaplatila a preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy dvoma upomienkami, ktoré adresoval žalovanej za čo si vyúčtoval podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady v dohodnutej výške 5 eur, 10 eur a 3 eurá, ktoré žalovaná rovnako nezaplatila v lehote splatnosti a ani doposiaľ a preto je žaloba dôvodná aj v tejto časti.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Tým, že žalovaná si nezaplatila svoj dlh riadne a včas, je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní. Pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu je povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platiť aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Pretože základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania 0 %, je žaloba dôvodná aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm vyúčtovaných faktúrami odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 4 CSP rozhodol, že Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 772,04 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 397,14 eura od 01.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 344,60 eura od 31.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 01.05.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Pretože žalobca bol v konaní celkom úspešný a súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a ani ich strany netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti neúspešnej žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O

výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 357 CSP).