

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205992
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715205992.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovanej v I.rade C. U., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR a žalovanému v II.rade X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L..Š. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpený AK Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36867306, o zaplatenie 5.980,58 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 746,80 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaná v I.rade a žalovaný v II.rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi sumu 4.718,38 EUR, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- EUR, pričom 1.splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného. V prípade, ak niektorá splátka nebude uhradená riadne a včas, stáva sa splatnou celá dlžná suma.

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I.rade a žalovanému v II.rade v rozsahu 82 %, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.04.2015 bol na tunajší súd doručený žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných zaplatiť mu sumu 5.980,58 EUR, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č.2215554 5 01 bola so žalovanou v I.rade ako dlžníkom so spoludlžníkom E.. R. Z., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „spoludlžník“) a žalovaným v II.rade ako ručiteľom uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č.2215554 2 02 a stavebnom úvere č.2215554 5 01 zo dňa 26.04.2004, v súlade s ktorou poskytol žalobca spoludlžníkovi a žalovanej v I.rade mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 EUR. Spoludlžník a žalovaná v I.rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,66 EUR a do nasparenia 35 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 39,83 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa spoludlžník a žalovaná v I.rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58

EUR. Žalovaný v II.rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí spoludlžník a žalovaná v I.rade.

Dňa 17.05.2013 bol na majetok spoludlžníka vyhlásený konkurz Okresným súdom Banská Bystrica pod 2K/29/2013. Pohľadávka žalobcu bola prihlásená a zistená vo výške 6.378,53 EUR, od vyhlásenia konkurzu bol vklad 16.09.2013 vo výške 397,95 EUR, s tým, že o tento vklad bola pohľadávka ponížená na sumu 5.980,58 EUR, keď ku dňu 21.04.2015 je táto výška žalobcovej pohľadávky 5.980,58 EUR a pozostáva z istiny.

2. Na návrh vydal tunajší súd dňa 26.08.2015 platobný rozkaz sp.zn.10C/169/2015-21, ktorý bol žalovanej v I.rade doručený dňa 20.10.2015 a žalovanému v II.rade tiež 20.10.2015, proti ktorému podala žalovaná v I.rade odpor zo dňa 27.10.2015, doručený tunajšiemu súdu dňa 30.10.2015 a žalovaný v II.rade odpor zo dňa 26.10.2015, doručený tunajšiemu súdu v ten istý deň, pričom obaja žalovaní v týchto odporoch zhodne uviedli, že podľa ich názoru je nárok uplatnený žalobcom v tomto súdnom konaní premlčaný a s poukazom na nimi citované ustanovenie § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka vzniesli námietku premlčania na zaplatenie žalovanej sumy v celom rozsahu. Zároveň žalovaná v I.rade potvrdila, že uzavrela so žalobcom predmetnú zmluvu resp. žalovaný v II.rade potvrdil, že ju uzavrel v pozícii ručiteľa, s tým, že obaja uviedli, že táto pohľadávka bola riešená na tunajšom súde v rámci vyporiadania BSM žalovanej v I.rade a jej bývalého manžela ako spoludlžníka v konaní 11C/163/2014.

3. Dňa 01.02.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu k podaným odporom, v ktorom okrem iného uviedli, že rozvod žalovanej v I.rade a spoludlžníka, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz, nemá vplyv na zmenu obsahu záväzku zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.04.2004, s tým, že toto potvrdzuje aj judikatúra súdov, že vyporiadanie BSM nemá účinky voči tretím osobám. Predmetom tohto súdneho konania sú práva a povinnosti iba medzi bývalými manželmi, teda netýka sa práv a povinností tretích osôb. Okrem toho účastníkmi tohto konania sú iba manželia. Vzhľadom k tomu nie je z odporov zrejmé, čoho sa námietka premlčania týka a čoho sa má žalobca domáhať, keď pohľadávka sa stala splatnou až vyhlásením konkurzu na majetok spoludlžníka, t.j. dňa 17.05.2013 a žaloba bola podaná v apríli 2015.

4. Dňa 06.06.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu zo dňa 03.06.2016, označené ako Doplňenie a špecifikácia žalovanej sumy, v ktorom okrem iného uviedli, že predmetná zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bola uzavretá dňa 26.04.2004. Mimoriadny medziúver bol čerpaný vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 EUR). Dňa 31.10.2011 sa zmenil medziúver na stavebný úver v zmysle článku I. bod 1. Zmluvy o úvere vo výške 6.650,89 EUR. Pohľadávka zo stavebného úveru č.2215554 5 01 sa stala splatnou dňa 17.05.2013, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok spoludlžníka Rastislava Kolesára. Premlčacia lehota začala plynúť od nasledujúceho dňa. Ku dňu vyhlásenia konkurzu bola pohľadávka vo výške 6.378,53 EUR a pozostávala z istiny vo výške 6.261,61 EUR a 4,7 % nezaplateného ročného úroku od 01.01.2013 ku dňu vyhlásenia konkurzu 17.05.2013 vo výške 116,92 EUR. Dňa 16.09.2013 uskutočnila žalovaná v I.rade úhradu 397,95 EUR, o čo sa znížila prihlásená pohľadávka na sumu 5.980,58 EUR. Od podania žaloby nebola uskutočnená žiadna úhrada. Konkurz na majetok spoludlžníka nebol ukončený a ani nebol z neho poukázaný výťažok na žalovanú pohľadávku.

5. Dňa 06.06.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného v II.rade zo dňa 03.06.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že so žalobou nesúhlasí a minimálne v časti ju považuje za nedôvodnú a za neurčitú. V prvom rade namietol, že zmluvný vzťah, z ktorého žalobca odvodzuje žalovaný nárok je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko ho uzavrel na jednej strane žalobca, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti nekonal. Vzťahujú sa naň preto ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako i ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa týchto ustanovení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Z prílohy k návrhu - výpis z účtu konta stavebného úveru vyplýva, že žalobca do celkovej sumy nezaplatennej časti úveru započítal aj poplatky za upomienky a poplatky za vedenie úverového účtu. V zmysle súčasnej rozhodovacej praxe súdov takéto paušalizované poplatky za upomienky bez transparentného výpočtu uskutočnených nákladov môžu predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s ratio legis zákona z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti, ako i z dôvodu, že neboli medzi účastníkmi individuálne dojednané a vyplývajú výlučne zo sadzovníka jednostranne vypracovaným návrhom žalobcom. Rovnako neprijateľnou podmienkou zmluvy o medziúvere sú podľa rozhodovacej praxe súdov aj poplatky za vedenie účtu, nakoľko účet

vedie žalobca vo svojom záujme, ide o aktivity žalobcu, ktoré sú v jeho prospech a týkajú sa napríklad aj preverovania pohybov na účte, a teda nie sú v záujme spotrebiteľa. Zároveň uviedli, že za neprijateľnú podmienku v zmluve o medziúvere rovnako možno považovať aj ustanovenie článku II. Zmluvy o úvere, ktoré ukladá povinnosť zaplatiť poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 1.000,- Sk, ktorý sa zaúčtuje pri svojej prvej výpláte mimoriadneho medziúveru a medziúver bude o túto sumu ponížený. Uvedené ustanovenie je v rozpore so samotným účelom úveru, ktorým je odpísanie prostriedkov z účtu dodávateľa. Žalobca teda neposkytol žalovanej v I.rade a spoludlžníkovi úver v sume, ktorej zaplata sa domáha.

Zároveň namietli opätovne premlčanie minimálne časti žalovaného nároku s odkazom na všeobecnú trojročnú premlčaciu lehotu, s tým, že pre každú splátku plynie táto samostatne, ak teda došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru 17.05.2013 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde dňa 30.04.2015. Splátky úveru splatné minimálne za obdobie pred dňom 30.04.2012 sú premlčané. Jedná sa pritom minimálne o 6 splátok.

Tiež uviedli, že zo žalobného návrhu a ani príloh nie je zrejmé, z čoho presne pozostáva žalovaná suma (istina, úroky), resp. kedy a v akej reálnej výške bol medziúver poskytnutý a koľko v prospech neho žalovaná v I.rade resp. spoludlžník zaplatil na istinu a na úroky. Žiadali, aby bolo v tomto smere vykonané dokazovanie, a to v akej reálnej výške a kedy bol medziúver žalobcom poskytnutý; koľko z uvedenej sumy tvorili poplatky za vedenie účtu resp. upomienky, prípadne iné poplatky, ktoré boli zahrnuté do istiny úveru resp. do žalovanej sumy a kedy a v akej výške boli tieto zo strany žalobcu uplatnené, a to odo dňa poskytnutia medziúveru do súčasnosti; koľko a kedy bolo v prospech medziúveru zo strany žalovanej v I.rade resp. spoludlžníka uhradené na istinu, na úroky, a to všetko odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere až do súčasnosti.

Okrem toho uviedli, že žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, prihlásil aj do konkurzného konania, vedeného na majetok spoludlžníka, pričom doteraz nedošlo k ukončeniu konkurzného konania, s tým, že v súpise majetku predmetného konkurzného konania je zapísaná aj nehnuteľnosť - byt, ktorý zároveň špecifikovali, s tým, že je dôvodné predpokladať, že predajom tejto nehnuteľnosti dôjde k uspokojeniu pohľadávky žalobcu aj v konkurznom konaní. Pokiaľ by k tomu došlo, o túto časť by sa ponížila žalovaná suma. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhli, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konkurzného konania na majetok spoludlžníka vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn.2K/29/2013, a aby si konajúci súd pripojil tento konkurzný spis.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 08.09.2016 sp.zn.10C/169/2015-52, prerušil toto súdne konanie do právoplatného skončenia konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn.2K/29/2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.03.2017 sp.zn.15Co/63/2017-67, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

7. Tunajší súd uznesením zo dňa 12.05.2021 sp.zn.10C/169/2015-76 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje, keďže lustráciou dňa 12.05.2021 v Obchodnom vestníku súd zistil, že došlo k právoplatnému skončeniu konkurzného konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn.2K/29/2013, a to uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.2K/29/2013-257 zo dňa 23.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, ktorým súd zrušil konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku.

8. Dňa 28.06.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, v ktorom v reakcii na výzvu súdu, aby v lehote 10 dní predložil odstúpenie od zmluvy adresované žalovaným, ako aj oznámil, či v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn.2K/29/2013 došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu, uviedli, že v zmysle článku XIX. Okamžitá splatnosť stavebného úveru bod 3. písm. d) Všeobecných obchodných podmienok platných v čase podpisu zmluvy môže stavebná sporiteľňa odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať okamžité splatenie úveru, a to v prípadoch, ak stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ zastaví svoje platby, na majetok niektorej z týchto osôb alebo záložcu sa navrhne začatie konkurzného konania alebo sa začne nútená exekúcia na hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného, ako i v zmysle zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii prihlásil pohľadávku voči spoludlžníkovi do konkurzného konania a voči žalovaným pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Taktiež k veci uviedol, že pohľadávka žalobcu bola v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu E.. R. Z. pod č.2K/29/2013 uspokojená len čiastočne,

a to úhradou prijatou dňa 16.02.2021 vo výške 746,80 EUR, pričom žalobca týmto zobral žalobu v časti 746,80 EUR späť a žalovanou tak mala zostať len suma 5.234,78 EUR.

9. Dňa 13.07.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, v ktorom okrem iného uviedli, že 26.04.2004 bola uzatvorená so žalovanými Zmluva o mimoriadnom medziúvere č.2215554 2 02 a stavebnom úvere č.2215554 5 01, v zmysle ktorej bol čerpaný medziúver vo výške 9.958,18 EUR. Dňa 31.10.2011 došlo k splneniu podmienok pre pridelenie cieľovej sumy a medziúver sa v zmysle článku I. bodu 1 Zmluvy o úvere zmenil na stavebný úver. Na konte medziúveru bol dlh vo výške 10.312,64 EUR a na konte stavebného sporenia boli nasporené finančné prostriedky vo výške 3.661,75 EUR, rozdiel medzi týmito dvoma sumami je výškou poskytnutého stavebného úveru v sume 6.650,89 EUR. Ku dňu vyhlásenia konkurzu bola pohľadávka vo výške 6.378,53 EUR a pozostávala z istiny vo výške 6.261,61 EUR a z 4,7 % ročného nezaplateného úroku od 01.01.2013 do 17.05.2013 vo výške 116,92 EUR. Od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu do podania žaloby bola v prospech účtu stavebného úveru prijatá len jedna platba uskutočnená žalovanou, a to platba zo dňa 16.09.2013 vo výške 397,95 EUR. Po podaní žaloby bol prijatý iba výťažok z konkurzného konania vo výške 746,80 EUR.

10. Dňa 05.08.2021 bolo formou elektronického podania na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, ktorí v reakcii na výzvu súdu uviedli, že v prípade, ak by žalovaní neporušili zmluvne dohodnuté podmienky, tak mali vo fáze stavebného úveru zaplatiť sumu 7.088,62 EUR, t.j. 71 splátok po 99,59 EUR a 1 splátku vo výške 17,73 EUR. Splátky boli splatné k 1.dňu v mesiaci a mali byť pripísané v prospech účtu žalobcu najneskôr do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Ku dňu vyhlásenia konkurzu boli na úhradu stavebného úveru prijaté celkové platby vo výške 1.225,49 EUR, pričom ak by žalovaní neboli v omeškani, tak mali k 17.05.2013 poukázať na úhradu splátok stavebného úveru splátky vo výške 1.892,21 EUR, t.j. 19 splátok po 99,59 EUR.

V prípade, ak by predmetná zmluva trvala, tak žalovaní mali od 17.05.2013 uhradiť ešte celkovo 52 splátok po 99,59 EUR a 1 splátku vo výške 17,73 EUR, t.j. 5.196,41 EUR.

11. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 14.07.2021, ktoré odročil bez meritórneho prejednaní veci z dôvodu nutnosti opätovného predvolania žalovanej v I.rade, ktorá nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas, s poukazom na zmenu jej priezviska po vydaji a zároveň za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi vyjadriť sa k niektorým skutočnostiam resp. ich preukázať a vo veci vytýčil nový termín pojednávania na deň 08.09.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronickou formou dňa 06.09.2021 z dôvodu vysokej pracovnej vyťaženia. Zároveň žalobca vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná v I.rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa taktiež dostavil žalovaný v II.rade a právny zástupca žalovaného v II.rade, ktorí obaja zobrali termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania, s tým, že písomne už predvolávaní nebudú. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania do súdneho spisu a to: Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 01.04.2004 z č.l.8-12 vrátane Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. z č.l.13-14, výpis z účtu konta stavebného úveru z č.l.15, obraty na konte stavebného sporenia z č.l.91, výpis z účtu konta stavebného úveru z č.l.115-120, amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver z č.l.135-136, odborný posudok o invalidite zo dňa 26.08.2019, týkajúci sa žalovanej v I.rade, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.10.2019, osobný list dôchodkového poistenia, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 30.10.2019 Sociálnej poisťovne, ústredie, list Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.10.2019, tiež sa oboznámil s prednesom žalovanej v I.rade a právnej zástupkyne žalovaného v II.rade, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.04.2004 súd okrem iného zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a C. Z., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom, E.. R. Z., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkom - ďalším dlžníkom a X. A., nar. XX.XX.XXXX ako ručiteľom, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho úveru veriteľom dlžníkovi na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, s tým, že konkrétne predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru

pod č.2215554 2 02 vo výške 300.000,- Sk, keď po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ (ďalej len „Všeobecné podmienky“) sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č.2215554 5 01 vo výške cca 195.000,- Sk, s tým, že presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a sporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. V bode 2 článku I. Predmet a účel zmluvy je uvedený, čo je účelom tohto mimoriadneho medziúveru, ako aj stavebného úveru a zároveň je uvedený, že dlžník je dohodnutým účelom viazaný, t.j. mimoriadny medziúver prípadne stavebný úver môže použiť na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území SR. Dlžník sa zároveň zaviazal použiť celú sumu poskytnutého mimoriadneho medziúveru resp. stavebného úveru na stavebný účel, na realizáciu ktorého sa mimoriadny medziúver resp. stavebný úver poskytol. V článku II. je okrem iného uvedený, že výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,79 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1.200,- Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.948,- Sk. Pokiaľ ide o stavebný úver, je uvedený, že dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3.000,- Sk, s tým, že splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15.dňa každého mesiaca, keď v splátke sú zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. V článku III. Zabezpečenie v bode 2 je uvedený, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. V článku V. Práva a povinnosti zmluvných strán je okrem iného uvedený, že dlžník je povinný najmä všetky splátky mimoriadneho medziúveru resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. V článku VII. Odstúpenie od zmluvy v bode 1 je uvedený, že veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. Tiež je v bode 4 uvedený, že pre mimoriadny medziúver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s 2 pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 2 mesiace. V bode 10 je uvedený, že v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8 článku VII. tejto zmluvy. Zo Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v znení účinnom od 01.01.2009 súd okrem iného zistil, že v článku XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť je v bode 2 okrem iného uvedený, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak d) stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ prestane splácať stavebný úver, na majetok niektorej z týchto osôb alebo záložcu je podaný návrh na začatie konkurzného konania alebo sa začne nútená exekúcia na hnutelný alebo nehnuteľný majetok alebo začne výkon záložného práva stavebnou sporiteľňou a/alebo záložcom a/alebo iným záložným veriteľom podľa platných právnych predpisov ... je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku. V bode 3 je uvedený, že ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä ... b) jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru, c) vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť

Z výpisu z účtu konta stavebného úveru dlžníka Zuzany Paškovej, č.zmluvy 2215554 5 01, súd okrem iného zistil, že je tu uvedená čiastka 9.958,18 EUR ako poskytnuté medziúverové prostriedky, suma 354,46 EUR ako zostatok na konte medziúveru, suma 3.661,75 EUR ako vyrovnanie medziúveru nasporenou sumou na základe pridelenia a suma 6.650,89 EUR ako stavebný úver. Následne sú tu uvedené dátumy jednotlivých obrátov, popis toho ktorého obratu, ako aj suma - čiastka obratu, a to od 31.10.2011 do 16.02.2021, s tým, že sú tu uvedené jednotlivé vklady, poplatky, štátna prémie, úroky za úver a tiež ku dňu 17.05.2013 je uvedená dlžná suma ku dňu vyhlásenia konkurzu na spoludlžníka 6.378,53 EUR a dlžná suma ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu 21.04.2015 5.980,58 EUR.

Z výpisu z účtu stavebného sporenia dlžníka C. Q., č.zmluvy 2215554 5 01, súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené jednotlivé obraty tiež s uvedením dátumu toho ktorého obratu, jeho popisu a čiastky, a to od 08.03.2004 do 31.10.2011.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.10.2019 súd okrem iného zistil, že bol adresovaný C. U., v zmysle ktorého jej bol priznaný od 20.05.2019 invalidný dôchodok v sume 120,70 EUR mesačne. Z prednesu žalovanej v I.rade súd zistil, že k veci uviedla, že keď uzatvárali tú zmluvu s Prvou stavebnou sporiteľňou, bolo to na podnet manžela, ktorý sľúbil, že to bude aj splácať. Potom sa rozviedli a ešte stále hovoril, že bude uhrádzať tie splátky on. Ona ani nemala z čoho, lebo bola na materskej dovolenke a následne zarábala minimálnu mzdu. Po čase dostala mozgovú príhodu a teraz je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 129,- EUR mesačne. Je nezamestnaná, má 8-ročné dieťa, s ktorým sa musela učiť doma. Jej aktuálny manžel tiež pracuje len brigádnicky, tiež je totiž po porážke. Na otázku súdu uviedla, že pokiaľ by ju súd zaviazal uhradiť žalovanú sumu resp. jej časť, nie je schopná zaplatiť to naraz, vzhľadom na jej príjem a ona aj navrhla v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, aby jej to umožnili splácať po 10,- EUR mesačne, lebo viac nie je schopná.

Z prednesu právnej zástupkyne žalovaného v II.rade súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali ich doterajších písomných vyjadrení a zotrvali na tom, že minimálne časť žalovanej sumy nie je dôvodná, s poukazom na premlčanie tohto nároku v časti. Poukázala na to, že medzi stranami sporu nie je sporné, že žalovaná v I.rade s bývalým manželom uzavreli zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere, v zmysle ktorej boli povinní uhrádzať splátky úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 99,58 EUR, s tým, že žalovaný v II.rade vystupoval v tomto vzťahu ako ručiteľ, pričom nemal dohľad nad platobnou disciplínou žalovanej v I.rade a jej bývalého manžela. V zmysle predmetnej zmluvy bola prvá splátka splatná 15.11.2011 a už s úhradou tejto splátky boli dlžníci v omeškaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, keďže v zmysle príslušných zákonných ustanovení platí, že každá splátka sa premlčuje zvlášť v trojročnej premlčacej dobe, a teda keďže žaloba bola podaná 30.04.2015, s odkazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka mali za to, že sú premlčané splátky splatné od mesiaca november 2011 do apríla 2012, čiže 6 splátok po 99,58 EUR, spolu suma 597,48 EUR. Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku žalobcu, poukázala na to, že predmetný zmluvný vzťah, z ktorého si žalobca uplatňuje svoje nárok v súdnej veci je spotrebiteľským vzťahom, na ktorý je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia, okrem iného aj zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Podľa ich názoru niektoré z účtovaných položiek, tak ako vyplývajú z výpisu z účtu stavebného úveru sú neprijateľnými podmienkami, keďže neboli individuálne dojednané. Konkrétne sa jedná o poplatky, a to za upomienky spolu vo výške 106,- EUR, poplatky za vedenie účtu spolu 16,95 EUR a poplatky za zmenu splátkového plánu vo výške 19,90 EUR, spolu celkovo suma 142,85 EUR, s tým, že majú za to, že k týmto sumám nemôže byť žalovaný v II.rade zaviazaný. Pre prípad, že by súd rozhodol tým spôsobom, že zaviazá žalovaného v II.rade k úhrade žalovanej sumy resp. jej časti, žiadali, aby bolo umožnené žalovanému v II.rade splácať túto sumu v primeraných splátkach aj s poukazom na fakt, že žalovaný vystupoval v predmetnom vzťahu ako ručiteľ, a teda nebol schopný kontrolovať platobnú disciplínu dlžníkov a tiež s poukazom na to, že nie je v súčasnosti schopný zaplatiť žalovanú sumu naraz. Na otázku súdu, aký je aktuálny príjem žalovaného v II.rade, tento uviedol, že cca 1.800,- EUR netto. Tiež na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že v pozícii ručiteľa v tomto právnom vzťahu vystupoval na základe toho, že E.. R. Z., teda bývalý manžel žalovanej v I.rade bol jeho kolega.

13. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca pred otvorením pojednávania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2021 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 746,80 EUR.

Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol tak, že v tejto časti, t.j. o zaplatenie sumy 746,80 EUR, konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovaným čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaných k čiastočnému späťvzatiu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“) v znení účinnom do 31.12.2004, stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 2 ods. 2 zákona o stavebnom sporení, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení účinnom od 01.11.2008, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 30.06.2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

15. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že po čiastočnom späťvzatí je žaloba v časti dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou v I.rade ako dlžníkom, jej bývalým manželom E.. R. Z. ako spoludlžníkom resp. ďalším dlžníkom a žalovaným v II.rade ako ručiteľom bola dňa 26.04.2004 uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, pričom súd vychádzal z toho, že zmluva o úvere sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na tento právny vzťah je potrebné aplikovať jednak príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, tiež ustanovenia zákona č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ďalšie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Obrana žalovaných spočívala jednak vo vznesení námietky premlčania uplatneného nároku zo strany žalobcu resp. jeho časti, pričom vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania bol súd povinný primárne sa vysporiadať s touto námietkou, ktorú však vyhodnotil ako nedôvodnú, a to s poukazom na tieto skutočnosti.

Samotný žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.08.2021, uviedol, že ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok spoludlžníka E.. Z. boli na úhradu stavebného úveru prijaté celkové platby vo výške 1.225,49 EUR, s tým, že k predmetnému dátumu t.j. 17.05.2013 malo byť už uhradených 19 splátok stavebného úveru, každá v sume 99,59 EUR, čiže splátky splatné od mesiaca november 2011 do mesiaca máj 2013, pričom splatnosť tej ktorej mesačnej splátky bola k 15.dňu príslušného mesiaca. Z uvedeného vyplýva, že teda k tomuto dátumu bolo uhradených minimálne 12 splátok stavebného úveru v plnej výške, čiže splátky splatné v mesiacoch november 2011 až október 2012, a preto s poukazom na došlú pečiatku tunajšieho súdu, z ktorej je zrejmé, že žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 30.04.2015, súd ustálil, že nie je premlčaná ani časť žalovanej sumy, keďže v konaní nebolo preukázané, že by si žalobca uplatnil úhradu akejkoľvek splátky, ktorá by bola splatná pred resp. vrátane apríla 2012. Žalovaný v II.rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tiež namietol nárok žalobcu, ktorý mal byť uplatnený z titulu neuhradených poplatkov, konkrétne poplatky za upomienky vo výške 106,- EUR, poplatky za vedenie účtu vo výške 16,95 EUR a poplatky za zmenu splátkového plánu vo výške 19,90 EUR, teda spolu sumu 142,85 EUR, keď vyjadrili názor, že sa jedná o neprijateľné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Súd v tejto otázke dospel k záveru, že pokiaľ by časť žalovanej sumy, ktorú si žalobca uplatnil v súdnej veci, mala predstavovať neuhradené poplatky, nie je takýto nárok dôvodný, a to s poukazom na nasledovné. V tejto súvislosti súd odkazuje na ustanovenie § 132 ods. 2

C.s.p., v zmysle ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Totiž žalobca v podanej žalobe nijakým spôsobom uplatnený nárok nešpecifikoval a následne na výzvu súdu aj po požiadavke žalovaných len uviedol, že ku dňu vyhlásenia konkurzu bola pohľadávka vo výške 6.378,53 EUR a pozostávala z istiny vo výške 6.261,61 EUR a z nezaplateného úroku vo výške 4,7 % ročne od 01.01.2013 ku dňu vyhlásenia konkurzu 17.05.2013 vo výške 116,92 EUR, s tým, že následne po úhrade žalovanou vo výške 397,95 EUR 16.09.2013 sa ponížila dlžná čiastka na sumu 5.980,58 EUR. To znamená, že až do vyhlásenia rozsudku žalobca nešpecifikoval, aká časť žalovanej sumy tvorí reálnu istinu úveru, aká časť predstavuje úrok z úveru, aká časť prípadne poplatky, hoci zo žalobcom pripojeného výpisu z účtu konta stavebného úveru vyplýva, že časť žalovanej sumy by mala predstavovať aj poplatky. Bez ohľadu na tieto skutočnosti však súd poukazuje aj na fakt, že žalobca nepredložil ako listinný dôkaz žiaden sadzovník poplatkov resp. iný dôkaz, z ktorého by vyplývala opodstatnenosť výšky jednotlivých poplatkov a rovnako tak žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu nárok na poplatky vznikol, napríklad z dôvodu, že došlo k zaslaniu nejakých predžalobných upomienok, resp. že došlo k zmene splátkového plánu a pod.. Pritom žalobca ako ten na kom spočívalo dôkazné bremeno bol povinný v súlade s § 132 ods. 3 C.s.p. predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s výnimkou tých, ktoré by nemohol pripojiť bez svojej viny.

Súd sa taktiež nestotožnil s názorom žalobcu, že došlo k mimoriadnemu zosplateniu predmetného stavebného úveru resp. k odstúpeniu od tejto zmluvy, čo žalobca odôvodňoval tým, že bol na majetok spoludlžníka - úpadcu E.. R. Z. vyhlásený konkurz pod č.2K/29/2013. Súd totiž zastáva názor, že v zmysle predmetnej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bolo v článku VII. Odstúpenie od zmluvy bod 1 dané žalobcovi ako veriteľovi právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípade, že nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok, kde okrem iného je uvedená aj taká skutočnosť, že na majetok stavebného sporiteľa, spoludlžníka alebo ručiteľa je podaný návrh na začatie konkurzného konania, pričom z článku XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť bodu 3 vyplýva, že v takom prípade je stavebná sporiteľňa oprávnená okrem iného jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru resp. zmluvu vypovedať alebo od nej odstúpiť. Z týchto zmluvných dojednaní je jednoznačné, že k mimoriadnemu zosplateniu úveru resp. k odstúpeniu od zmluvy nedochádza automaticky tým, že bol na spoludlžníka vyhlásený konkurz, ale v takom prípade bola daná možnosť žalobcovi postupovať týmto spôsobom, avšak vyžadovalo sa aktívne konanie žalobcu, t.j. uskutočniť jednostranný právny úkon, či už odstúpenie od zmluvy, jej vypovedanie, resp. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru formou oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu zrejme ale v tomto prípade nedošlo resp. minimálne žalobca tieto skutočnosti v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, hoci ho súd na to opätovne vyzýval, tiež aj z podnetu právneho zástupcu žalovaného v II.rade.

Súd teda vychádzal z toho, že žalovaná v I.rade v pozícii dlžníka a žalovaný v II.rade v pozícii ručiteľa boli povinní uhrádzať ďalej len jednotlivé splatné splátky stavebného úveru, pričom v čase vyhlásenia rozsudku v tejto veci boli už splatné všetky splátky úveru, keďže posledná splátka mala byť splatná najneskôr do 15.10.2016, s tým, že žalobca na výzvu súdu vo svojom poslednom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu 05.08.2021, uviedol, že pokiaľ by žalovaní neporušili zmluvne dohodnuté podmienky, mali vo fáze stavebného úveru zaplatiť sumu 7.088,62 EUR, t.j. 71 splátok po 99,59 EUR a 1 splátku vo výške 17,73 EUR. Taktiež žalobca uviedol, že ku dňu 17.05.2013 (dátum vyhlásenia konkurzu na majetok spoludlžníka) boli na úhradu stavebného úveru prijaté celkové platby vo výške 1.225,49 EUR. Okrem toho sám žalobca uviedol, že došlo zo strany žalovanej ešte k úhrade sumy vo výške 397,95 EUR dňa 16.09.2013 a rovnako tak k úhrade sumy 746,80 EUR v rámci konkurzného konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, fakt, že žalobca nijakým spôsobom svoju uplatnenú pohľadávku nešpecifikovala, keď zároveň žalovaní nespochybnili, či už výšku poskytnutého stavebného úveru v sume 6.650,89 EUR, ako ani výšku jednotlivých splátok, ktoré mali byť uhradené v prospech tohto úverového vzťahu, súd odrátal od sumy 7.088,62 EUR, ktorá mala predstavovať dojednanú istinu vrátane úroku z úveru, sumy všetkých uhradených splátok na tento úverový vzťah, t.j. čiastku 2.370,24 EUR (1.225,49 + 397,95 + 746,80) a na základe toho dospel súd k sume 4.718,38 EUR, na úhradu ktorej zaviazal žalovaných a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd umožnil žalovaným splácať žalobou prisúdenú sumu v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na žiadosť žalovaných prezentovanú nimi na pojednávaní, pretože mal súd za to, že neumožnenie plnenia dlhu v splátkach by najmä vo vzťahu k žalovanej v I.rade mohlo viesť k existenčným problémom, a to aj vo vzťahu k jej maloletému dieťaťu, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca len v časti úspešný v tomto konaní, súd vyhodnotil pomer úspechu strán sporu v prospech žalobcu, na základe čoho mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 82 %, keď súd vychádzal z toho, že predmetom konania bola suma 5.980,58 EUR, žalovaní boli zaviazaní na úhradu sumy 4.718,38 EUR, teda úspech žalobcu bol 91 %, úspech žalovaných 9 %, čiže rozdiel predstavuje 82 % v prospech žalobcu, keď súd zároveň mal za to, že procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 746,80 EUR nemožno pripísať na ťarchu žalobcu, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo na základe úhrady v rámci konkurzného konania vedeného na spoludlžníka, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného

útoke alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.