

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203640.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. N., D.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov: matka - L. N., F.. P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., X.. G. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, štátny občan a otec - R. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., X.. G. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. U d e ľ u j e súhlas za matku maloletého dieťaťa R. N., D.. XX.XX.XXXX na prijatie maloletého na riadnu školskú dochádzku v Základnej škole U.. D., U., F. L. XXXX v školskom roku 2021/2029 a súhlas na podpísanie písomného vyhlásenia o bezpríznakovosti.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.09.2021 otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby mu súd udelil súhlas namiesto matky na prijatie maloletého na riadnu školskú dochádzku do Základnej školy a súhlas na podpísanie písomného vyhlásenia o bezpríznakovosti. Ako dôvod uviedol, že manželstvo s matkou maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/3/2021 a obe maloleté deti Z., D.. XX.XX.XXXX V. R., D.. XX.XX.XXXX boli zverené do výchovy a starostlivosti matky. Dňa 21.08.2021 matka bez jeho súhlasu zobrala ich maloletú dcéru Z. spoločne s neznámym mužom niekde do zahraničia, pravdepodobne do Rakúska. Zároveň opustila ich spoločného syna Zoltána, ktorý momentálne žije s ním. O matke ani on, ani syn nemá žiadne vedomosti a nevie o nej poskytnúť žiadne informácie. Od odchodu sa s ním neskontovala. Na začiatku školského roka, t.j. od 01.09.2021 chce, aby syn nastúpil do siedmeho ročníka Základnej školy U.. D. S. U.. Obdržal v škole písomné vyhlásenie o bezpríznakovosti, ktoré je potrebné, aby podpísali obidvaja rodičia. Bez tohto dokladu syn nemôže nastúpiť školskú dochádzku. Keďže nevie kde sa matka v súčasnej dobe zdržiava, nevie zabezpečiť, aby vyhlásenie podpísala, teda syn nemôže nastúpiť na školskú dochádzku. Zároveň podal trestné oznámenie, že matka opustila dieťa a zároveň bez jeho súhlasu uniesla dcéru, čo na OO PZ odmietli prijať. Nakoľko podľa vyjadrenia riaditeľky školy nie je možné, aby maloletý Zoltán nastúpil do školy na riadnu školskú dochádzku, potrebuje súhlas za matku, na základe ktorého by Zoltán mohol byť prijatý v školskom roku 2021/2022. Keďže matka je v súčasnej dobe na neznámom mieste a so synom sa vôbec nekontaktuje, čo nie je v jeho záujme, pretože si od začiatku školského roku vymešká hodiny. Pokiaľ takýto súhlas riaditeľka školy nebude mať, nemôže nastúpiť. Kým súd v riadnom konaní rozhodne, je potrebné, aby bol maloletý R. prijatý do školy v školskom roku 2021/2022, pretože si to vyžaduje naliehavý záujem maloletého. Vo veci musí podať návrh na zverenie maloletého Zoltána do jeho starostlivosti, čo následne urobí návrhom. Keďže nie je možné určiť, kedy bude rozhodnuté vo veci samej, je potrebné, aby bolo rozhodnuté neodkladným opatrením dočasne o udelení súhlasu za matku maloletého R..

2. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/3/2021-95 zo dňa 11.06.2021 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov na čas po rozvedení v tom znení, že maloleté deti W. N.G., D.. XX.XX.XXXX, R. N., D.. XX.XX.XXXX V. Z. N., D.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti po 40,00 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

3. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vôle dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písmeno d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa čl. 1 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keď Civilný mimosporový poriadok ako osobitný predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

14. Neodkladné opatrenie inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

15. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadení neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe rozhodných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiachnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj.

16. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejným alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkového ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré vznikli zo zákona narodením dieťaťa a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zverený do osobnej starostlivosti matky. Podľa udania otca, matka sa od 21.08.2021 zdržiava na neznámom mieste. Vzhľadom na potrebu vyjadrenia, súhlasu aj matky s nástupom maloletého do základnej školy a súhlasu na podpísanie písomného vyhlásenia o bezpríznakovosti, bez ktorého by nebol možný nástup maloletého do školy, čím by bola ohrozená jeho povinná školská dochádzka, čo by nebolo v jeho prospech, súd v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre inštitút neodkladného opatrenia charakteristický rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a udelil otcovi súhlas za matku na prijatie maloletého na riadnu školskú dochádzku v základnej škole a súhlas na podpísanie písomného vyhlásenia o bezpríznakovosti.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.