

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118300310
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6118300310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: U. X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, S., zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovu nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 912,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 912,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 912,62 eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou Okresnému súdu Banská Bystrica doručenu dňa 06. 07. 2018 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 05. 09. 2018 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 912,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 19. 06. 2015 do zaplatenia za súčasného priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu skutkovo a právne odôvodnil tým, že predmetom konania je pohľadávka U. B. P., nar. XX. XX. XXXX, I. XX, G. na doplatenie poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla zn. W. W. W., EČV: G.-XXXBO u žalovanej, ktorú žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 01. 05. 2018, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04. 05. 2018. Dňa 06. 05. 2015 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla. Uvedené bolo dňa 18. 05. 2015 oznámené žalovanej, ktorá likvidáciu poistnej udalosti evidovala pod č. XXXXXXXXXXXX. Pre značné poškodenie motorového vozidla sa právny predchodca žalobcu rozhodol pre financovania opravy formou rozpočtu, t. j. výpočtu poistného plnenia kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla pomocou automobilového opravárenského softwaru. Právny predchodca žalobcu si nechal vyhotoviť kalkuláciu nákladov opravy poškodeného vozidla prostredníctvom softwaru AUDATEX, ktorou bola určená cena nákladov na opravu vo výške 3.117,71 eur bez DPH (z toho 1 normohodina vykonanej práce 65 eur). S odkazom na znenie čl. IX. ods. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, podľa ktorého v prípade svojpomoci hradí poisťovňa polovičnú hodinovú sadzbu, celkové náklady na opravu tak predstavujú 1.640,19 eur (normohodina krátená na sumu 32,50 eur). V ďalšom žalobca poukázal na znenie čl. I. ods. 1 písm. a), čl. II. ods. 1 Osobitných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel, čl. III. bod A), čl. IX. ods. 2 písm. b) Zmluvných dojednaní a oznámenie žalovanej zo dňa 03. 06. 2015, v zmysle ktorého žalovaná jeho právnenému predchodcovi oznámila, že

ukončila šetrenie poisťnej udalosti a poskytuje poisťné plnenie formou rozpočtu po odpočítaní spoluúčasti 165,97 eur v celkovej výške 561,60 eur. Podanou žalobou sa tak domáha doplatenia poisťného plnenia vo výške rozdielu medzi ním predloženou kalkuláciou a žalovaným poskytnutým poisťným plnením, t. j. za náhradné diely a za prácu v zmysle ním predloženej kalkulácie, nakoľko je toho názoru, že žalovaná v rozpore s poisťnou zmluvou, Zmluvnými dojednaniami, Osobitnými poisťnými podmienkami a Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poisťenie majetku nevyplatila poisťné plnenie v žalovanej výške. S odkazom na ust. § 797 ods. 3 a § 517 Občianskeho zákonníka si voči žalovanej uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 19. 06. 2015 do zaplatenia. Dôvodnosť žalovaného nároku preukazoval pripojeným oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poisťenie EUOKASKO, kalkuláciou opravy vypracovanou v systéme AUDATEX, oznámením o poisťnom plnení zo dňa 03. 06. 2015, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poisťenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 03. 08. 2018 vzniesla námietku miestnej príslušnosti a k veci samej uviedla, že žalobou uplatnený nárok neuznáva a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Uviedla, že v zmysle žalobcom predloženého oznámenia o poisťnom plnení žalovaná poskytla poisťné plnenie v sume 561,60 eur s tým, že pri jeho výpočte vychádzala z kalkulácie opravy a zohľadnila primerané náklady na opravu rozpočtom a spoluúčasť poisťného a výšku poisťného plnenia riadne zdôvodnila. Právny predchodca žalobcu tak bol podľa nej uspokojený v plnom rozsahu a plnenie poskytnuté žalovanou predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie s tým, že akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné. Žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na preukázanie svojej obrany nepredložila žiadne dôkazy.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 24. 12. 2018 poukázal na to, že žalovaná sa síce odvoláva na kalkuláciu, podľa ktorej postupovala, avšak túto nepredložila. Už vôbec nie je možné akceptovať jej argument, že poisťné plnenie poskytla a jeho výšku riadne odôvodnila, nakoľko žalovaná výšku poskytnutého poisťného plnenia nijako nezdôvodnila, a to aj napriek tomu, že jeho právny predchodca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Pokiaľ žalovaná poskytla poisťné plnenie len vo výške 561,60 eur, mala by vedieť hodnoverným spôsobom preukázať, na základe ktorých ustanovení zmluvy o havarijnom poisťení, poisťných podmienok, či zákona postupovala. Súdu navrhla uložiť žalovanej povinnosť predložiť zmluvu o havarijnom poisťení č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko žalobca ňou nedisponuje.

5. Žalovaná sa k replike žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyjadřila.

6. Súd vo veci rozhodol v poradí na druhom pojednávaní konanom dňa 09. 09. 2021 v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu, ktorý neúčast' na uvedenom pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 09. 09. 2021 za súčasného súhlasu s prejednaním veci v ich neprítomnosti a oznámením, že žalovaná nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

7. Vo veci sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, od čítania ktorých, resp. oznámenia ich obsahu na pojednávaní v súlade s § 204 CSP upustil, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

8. Podľa čl. IX. bod 1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poisťenie EUOKASKO (ďalej len „zmluvné dojednania“) za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poisťenia A alebo B, poisťovňa poskytne poisťné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou.

9. Podľa čl. IX. bod 2. zmluvných dojednaní po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradíť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy;

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla.

10. Podľa čl. IX. bod 4. veta tretia, štvrtá a piata zmluvných dojednaní ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy na motorovom vozidle svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovňa písomný súhlas. V takomto prípade primerané náklady na opravu motorového vozidla nesmú presiahnuť 1.659,70 eur a maximálna hodinová sadzba v tomto prípade bude polovičná z hodinovej sadzby podľa písm. b) bodu 2 tohto článku. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnené. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poisťnej udalosti.

11. Podľa čl. XV. Bod 1. Zmluvných dojednaní poisťovňa odpočíta z poistného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve.

12. Podľa čl. XV. bod 6. zmluvných dojednaní pokiaľ sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vychádzať zásadne z kalkulačného programu. V takomto prípade poisťovňa uhradí primerané náklady bez DPH. Za primerané náklady sa nebudú považovať náklady stanovené „zmluvnou cestou“ a k nim stanovené príplatky, prirážky a rôzne poplatky.

13. Podľa kalkulácie vypracovanej v systéme AUDATEX predloženej žalobcom bola výsledná cena nákladov na opravu motorového vozidla zn. W. W. W. H. v sume 2.117,71 eur bez DPH tvorená nasledovnými položkami:

- náhradné diely spolu 844,85 eur (z toho vzpera V P nárazník P 8,65 eur, maska chladiča KPL 200 eur, nápis P „QUATRO“ 20,20 eur, svetlomet P KPL 612 eur, tmel. Materiál 2 eurá, konzervácia dutín 2 eurá)
- režíjny materiál 16,90 eur,
- mzda za prácu spolu v sume 429 eur: 66 ČJ x 65 eur/hod.,
- vedľajšie náklady 39 eur (ochranný náter spodku a konzervácia dutín: 6 ČJ x 65 eur/hod.)
- mzdové náklady za lakovanie v sume 487,50 eur (75 ČJ x 65 eur/hod.),
- lakovací materiál v sume 300,46 eur pri koeficiente 130 %.

14. Žalovaná listom zo dňa 03. 06. 2015 právnenému predchodcovi žalobcu oznámila, že dňa 02. 06. 2015 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a poskytuje mu poistné plnenie v sume 561,60 eur, hradené na žiadosť klienta rozpočtom. Prílohou bol výpočet výšky plnenia, v zmysle ktorého primerané náklady na opravu rozpočtom boli určené na sumu 727,57 eur, od ktorej bola odpočítaná dojednaná spoluúčasť vo výške 165,97 eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi B. P. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 01. 05. 2018 postupca previedol pohľadávku, ktorú mal voči žalovanej vo výške 912,62 eur s príslušenstvom vzniknutej titulom neuhradenia poistného plnenia v rámci likvidácie poisťnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXXXX, vzniknutej postupcovi dňa 06. 05. 2015, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo postupcu zn. W. W., EČV: G., a za ktorú mala poisťovňa zaslať poistné plnenie v celkovej výške 1.640,19 eur, pričom zaplatila iba sumu 561,60 eur.

16. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej, Z. B. P. jej písomne oznámil, že dňa 01. 05. 2018 postúpil pohľadávku spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02. 06. 2015 vo výške 912,62 eur spolu s príslušenstvom a právami ňou spojenými na žalobcu.

17. Právny zástupca žalobcu sa vo svojom prednese na pojednávaní plne pridržiaval žaloby a svojho písomného vyjadrenia majúca za to, že žalobou uplatnený nárok je opodstatnený a riadne preukázaný. Na druhej strane žalovaná za účelom svojej obrany nepredložila žiadne dôkazy. Poukázal tiež na to, že zo strany žalovanej došlo k čiastočnému poskytnutiu poistného plnenia. Vzhľadom na argumentáciu protistrany navrhol jej uložiť povinnosť na predloženie poistného spisu k poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX.

18. Právny zástupca žalovanej vo svojom prednese na prvom pojednávaní vo veci namietal neurčitosť, nedôvodnosť podanej žaloby, z obsahu ktorej ani nevyplýva, ako malo dôjsť ku škodovej udalosti, a ku poškodeniu ktorých častí motorového vozidla malo dôjsť. Namietal aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, keď žalovanej bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom sa uvádza, že ku škodovej udalosti malo dôjsť 02. 06. 2015, pričom v zmluve o postúpení pohľadávky aj v žalobe sa uvádza iný dátum škodovej udalosti a zmluva nebola predložená ani kompletná, keď chýba špecifikácia pohľadávky, ktorá mala byť jej súčasťou. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že žalobca nemá podnikateľské oprávnenie na nadobúdanie pohľadávok, pričom žalovanej sú známe ďalšie žalobcom uzatvorené zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na absenciu skutkového vymedzenia a nezrovnalosti pri dátume vzniku samotnej škody a uplatnenie obdobných nárokov voči žalovanej nadobudnutých žalobcom od B. P. preto môže dôjsť k ich zámene a namietal aj prekážku litispendencie.

19. V reakcii na obranu žalovanej právny zástupca žalobcu uviedol, že skutočnosť, že žalobca nedisponuje oprávnením na nadobúdanie pohľadávok nemá žiaden vplyv na predmet tohto konania. Poukázal tiež, že žalovaná strana do pojednávania vznik poistnej udalosti a nároku na poistné plnenie nespороvala. K identifikácii postúpenej pohľadávky dodal, že zrejme došlo k chybe v písaní, avšak z oznámenia je nespochybniteľné, že ide o postúpenie pohľadávky z poistnej udalosti riadne vymedzenej číslom, ktoré uvádza vo svojich dokladoch žalovaná, navyše na pojednávaní bola žalovanej doručená aj samotná zmluva o postúpení pohľadávky.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

22. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pre uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. Podľa § 790 písm. a) OZ poistiť možno majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

24. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

25. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

26. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

27. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

28. Podľa § 799 ods. 2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

29. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

30. Podľa čl. 5 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. Podľa čl. 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

33. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

34. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce tvrdenia týkajúce sa sporu.

35. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana vyslovene nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

36. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

37. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

38. Podľa § 167 ods. 2 CSP s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

39. Podľa § 167 ods. 3 CSP ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

40. Podľa § 167 ods. 4 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

41. Podľa § 179 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu a účel konania.

42. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo počas konania najavo.

43. Poistenie, ktorého cieľom je prostredníctvom poistného plnenia zmierniť dopady vzniknutej škodovej udalosti, sa vždy vzťahuje iba na tie udalosti, pre ktoré bola dojednaná poistná ochrana, t. j. vzťahuje sa len na dojednané poistné riziká. Práve pri poistení majetku býva poistná udalosť najčastejšie vymedzená nielen následkom, ale aj príčinou (poistným rizikom), nakoľko poistenie nepokrýva akékoľvek následky na poistenej veci, ale iba tie, ktoré boli spôsobené konkrétnym, v poistnej zmluve, príp. poistných podmienkach dohodnutým poistným rizikom. O poistnej udalosti možno preto hovoriť len vtedy, ak majetková škoda na predmete poistenia bola spôsobená poistným rizikom. Ak by došlo ku škode, ktorá nebola spôsobená poistným rizikom, nejedná sa o poistnú udalosť, ktorá je v zmysle ust. § 797 ods. 2 OZ základným normatívnym predpokladom pre poskytnutie poistného plnenia. Vymedzenie poistnej udalosti je tak vždy závislé od dojednaní v poistnej zmluve a poistných podmienkach. Všeobecne však pod poistnou udalosťou možno rozumieť náhodnú udalosť, v ktorej sa kumuluje poistné riziko, ujma vo sfére poisteného následkom poistného rizika a povinnosť poisťovne na výplatu poistného plnenia. Výber poistného rizika je pritom vecou obchodnej stratégie poisťovne. Splatnosť poistného plnenia je viazaná na skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu poistiteľa plniť. Úkony poisťovne dôležité na ustálenie povinnosti poistiteľa plniť zákonodarca bližšie neurčuje a nelimituje, čo je aj vzhľadom na nepredvídateľnosť skutkových okolností poistných udalostí pochopiteľné. Poistiteľ v rámci prešetrovania poistnej udalosti posudzuje oznámenú škodovú udalosť z hľadiska oprávnenosti výplaty poistného plnenia, a to v prvom rade so zreteľom na ustálenie, či ide o poistnú udalosť v zmysle poistných podmienok a následne z hľadiska určenia výšky poistného plnenia. Predpokladom pre ukončenie šetrenia poistnej udalosti je nevyhnutná súčinnosť poisteného. K nevyplateniu poistného plnenia môže dôjsť v dôsledku viacerých inštitútov, ako odstúpenie od poistnej zmluvy, odmietnutie poistného plnenia, zníženie poistného plnenia následkom porušenia povinností zo strany poisteného, či prijatím záveru poisťovne, že uplatnený nárok nie je subsumovateľný pod poistné krytie.

44. Sporové súdne konanie, v ktorom proti sebe stoja strany sporu s kontradiktórnym záujmom na výsledku konania je ovládané prejednacou zásadou, t. z. stranu sporu zaťažujú dve vzájomne prepojené povinnosti- povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (dokazovať je povinný každý, kto v spore niečo tvrdí), neunesenie ktorých je spojené s neúspechom v spore. Strana sporu je tak v záujme vlastného úspechu v konaní povinná substancovať všetky skutkové okolnosti podstatné a rozhodujúce z hľadiska hypotézy hmotnoprávnej normy, z ktorých vyvodzuje svoju procesnú taktiku (útok alebo obranu). Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia kontruje povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti. Vzhľadom k tomu, že súd je v sporovom konaní limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu (princíp formálnej pravdy), povinnosť tvrdenia nadobúda v intenciách Civilného sporového poriadku kľúčový význam a predstavuje jeden z kardinálnych princípov civilného procesu. Viaže sa na podstatné a rozhodujúce skutočnosti relevantné z hľadiska hmotného práva. Následkom porušenia povinnosti žalobcu substancovane tvrdiť je jeho neúspech v spore a rovnako platí, že následkom porušenia povinnosti žalovaného substancovane tvrdiť je, že súd bez toho, aby vykonal dokazovanie, nezohľadní jeho procesnú obranu (dokazovaním v sporovom konaní sa má preukázať to, čo strany v spore tvrdili a nie zisťovať, čo strany netvrdili). Nedodržanie dôkaznej povinnosti a následné neunesenie dôkazného bremena vedie v prípade žalovanej strany k procesnej pasivite, sankcionovanej stratou sporu. Rozhodujúcim pre riadne splnenie týchto povinností nie je len obsahové hľadisko (kvalita a relevantnosť tvrdenia a navrhovania dôkazov, pravdivosť a úplnosť, t. j. substancované tvrdenie), ale aj časové hľadisko. Civilné sporové konanie totiž od strán sporu vyžaduje adekvátnu mieru vigilancie a diligencie (bdelosť a dôslednosť). V zmysle normatívnej úpravy nadväzujúcej na rímskoprávnu zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelým patrí právo) je strana sporu je povinná uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Porušenie v čl. 8 CSP všeobecne vyjadrenej povinnosti riadneho vedenia sporu, tzv. procesnej diligencie môže mať v kontradiktórnom sporovom konaní za následok sudcovskú koncentráciu konania, využitie ktorej súdu umožňuje neprihliadnuť na oneskorene uplatnené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany. Účelom tohto inštitútu procesného práva je zabrániť predlžovaniu súdneho sporu oneskorene vykonanými procesnými úkonmi a tým prispieť k zabezpečeniu rýchlej a efektívnej ochrany ohrozených či porušených subjektívnych práv. Možno ňou predísť neželateľným situáciám, akými sú napr. predkladanie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov stranou sporu až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie už nariadeného pojednávania či požiadavku na vytýčenie ďalšieho pojednávania vo veci. Sudcovská koncentrácia tak zároveň predstavuje aj normatívne vyjadrenie princípu zakotveného v čl. 5 CSP. Na rozdiel od koncentrácie upravenej v ust. § 154 CSP je sudcovská koncentrácia v diskrečnej právomocí súdu, a preto jej využitie, príp. nevyužitie nie je stranou sporu nárokovateľné. Včasnosť

predloženia prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany vyhodnocuje súd v okolnostiach konkrétneho prípadu a zákonodarca ponecháva na úvahe súdu, či prípadné omeškanie procesného úkonu sudca ospravedlní alebo využije procesnú sankciu a neprihliadne na oneskorený úkon strany sporu. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Ak neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je včasné (viď napr. Števček, M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: Nakladateľství C. H. Beck, 2016, str. 578) a má za následok procesnú preklúziu práva uplatniť v spore skutkové tvrdenie alebo dôkazný návrh.

45. V intenciách vyššie uvedeného aplikujúc citované zákonné ustanovenia na vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci dospel súd k záveru, že žalovaná v záujme úspechu jej obrany v spore neuniesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno a nevyvrátila žalobcom preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku v žalovanej výške spolu s príslušenstvom.

46. Súd pred meritórnym prejednaním veci sa zaoberal posúdením existencie prekážky litispendencie vo vzťahu ku konaniam vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/92/2018 a sp. zn. 3Csp/82/2018 totožných strán sporu a zistil, že táto nie je daná, keď po oboznámení sa so žalobcom vymedzeným predmetom konania v týchto veciach vyplynulo, že predmetom konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 6Csp/92/2018 je pohľadávka žalobcu na doplatenie poistného plnenia z havarijného poistenia identického motorového vozidla zn. W. W. W. H., EČV: G. u žalovanej vo výške 333,49 eur s príslušenstvom z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 07. 03. 2016 a predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/82/2018 je nárok na doplatenie poistného plnenia z havarijného poistenia uvedeného motorového vozidla u žalovanej vo výške 614,28 eur s príslušenstvom z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 02. 03. 2016. Vzhľadom na to, že v uvedených konaniach ide o nárok na doplatenie poistného plnenia z iných poistných udalostí, nie je daná prekážka totožnosti uplatnených žalobných nárokov, ktorá by obligatórne viedla k zastaveniu neskôr začatého súdneho konania.

47. V prejednávanej veci si žalobca ako právny nástupca poistníka žalovanej uplatnil nárok na doplatenie poistného plnenia zo škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 06. 05. 2015 na motorovom vozidle zn. W. W. W. H., EČV: G.. Právne nástupníctvo žalobcu mal súd riadne preukázané z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia postúpenia žalovanej. Pokiaľ sa týka námietky žalovanej vo vzťahu k chybné uvedenému dátumu škodovej udalosti v oznámení o poistení, túto súd nevyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko poistná udalosť, nárok na doplatenie poistného plnenia z ktorej mal byť predmetom postúpenia, bola riadne špecifikovaná a identifikovaná aj číslom a výškou pohľadávky. Z oznámenia o postúpení pohľadávky je pritom zrejmé, že dátum 02. 06. 2015 sa zhoduje z okamihom ukončenia šetrenia poistnej udalosti uvedenom v oznámení žalovanej zo dňa 03. 06. 2015. V konaní žaloba tiež predložil zmluvu o postúpení pohľadávky ako rozhodujúci dôkaz pre posúdenie postúpenia žalovanej pohľadávky v prospech žalobcu, z ktorej nepochybne vyplýva, že predmetom postúpenia je pohľadávka na doplatenie poistného plnenia postupcu vo výške 912,62 eur s príslušenstvom z poistnej udalosti 06. 05. 2015, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. W. W. H., EČV: G., za ktorú žalovaná poskytla poistné plnenie len v sume 561,60 eur. Predmet postúpenia tak bol stranami sporu zrozumiteľne, určito a nezameniteľne špecifikovaný. Žalovaná v konaní navyše ani netvrdila, že by k mylne uvedenému dátumu 02. 06. 2015 došlo aj k inej poistnej udalosti z havarijného poistenia k predmetnému vozidlu.

48. V konaní bolo preukázané a nesporné, že žalovaná z predmetnej poistnej udalosti vyplatila právnomu predchodcovi žalobcu, po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 165,97 eur sumu 561,60 eur, čím uznala základ žalobou uplatneného nároku, ktorým je poistná udalosť, pre ktorú bolo medzi právnom predchodcom žalobcu, B. P. a žalovanou dojednané havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla spravujúce sa obsahom poistnej zmluvy a zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO. Spornou medzi stranami sporu nebola ani skutočnosť, že právny predchodca žalovanej požiadal o poskytnutie poistného plnenia rozpočtom, t. j. bez predkladania dokladov o vykonaní opravy motorového vozidla. Nakoľko sa v danom prípade jedná o zmluvný nárok vyplývajúci z poistného vzťahu (nie nárok na náhradu škody), jeho vznik a výška sú priamo determinované dojednaniami v poistnej zmluve a vo všeobecných poistných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, a na ktoré žalobca ako poistený podpisom poistnej zmluvy (dobrovoľne) pristúpil. V danom prípade rozsah a podmienky poistného plnenia boli medzi stranami sporu upravené v čl. IX zmluvných dojednaní, v zmysle bodu 2. ktorého sa žalovaná zaviazala hradiť po vzniku poistnej udalosti, ktorou bolo poškodenie motorového vozidla primerané náklady na jeho opravu účelne vynaložené na náhradné diely a materiál

účtované podľa opravcu, náklady na prácu a lakovanie pri zohľadnení hodinovej sadzby v danom regióne pre príslušný typ a značku v slovenských opravovniach. Nakoľko poisťník požiadaval žalovanú o výpočet poistného plnenia rozpočtom, t. j. bez predkladania účtov za opravu motorového vozidla, rozhodujúcim podľa čl. XV. bod 6. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO pre výpočet poistného plnenia bola kalkulácia nákladov na opravu v kalkulačnom programe. Žalobca predložil súdu kalkuláciu znejúcu na sumu 2.117,71 eur bez DPH, z ktorej po úprave hodinovej sadzby nákladov na prácu a lakovanie v danom regióne pre príslušný typ a značku podľa čl. IX. bod 4. zmluvných dojednaní na polovicu a odpočte dojednanej spoluúčasti v sume 165,97 eur a žalovanou poskytnutého plnenia vo výške 561,60 eur si voči žalovanej uplatnil sumu 912,62 eur. Žalovaná sa v rámci obrany odvolala na svoju kalkuláciu vypracovanú rovnako v systéme AUDATEX, na základe ktorej potom stanovila výpočet výšky poistného plnenia, avšak túto súdu na preukázanie svojich tvrdení o tom, že ňou poskytnuté poistné plnenie predstavuje primerané náklady na opravu motorového vozidla rozpočtom zodpovedajúce dohodnutým zmluvným podmienkam, súdu nepredložila, pričom žalobca na túto skutočnosť upozornil v replike, ktorá bola žalovanej riadne doručená. Rovnako je v tomto smere potrebné prisvedčiť argumentácii žalobcu, že z oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 03. 06. 2015 nie je vôbec možné verifikovať správnosť jej výpočtu, resp. žalovaná v oznámení o poistnom plnení po vlastnom šetrení poistnej udalosti poisťníkovi v postavení spotrebiteľa neposkytla žiadne zdôvodnenie výšky poistného plnenia (aj napriek tomu, že na tomto tvrdení v rozpore so skutočnosťou postavila svoju obranu) a rovnako ani v kontradiktórnom sporovom súdnom konaní sa relevantne nebránila, keď neposkytla ani tvrdenia ani dôkazy na vyvrátenie správnosti žalobcom predloženej kalkulácie v kalkulačnom systéme AUDATEX, pričom sama vo svojej obrane argumentovala tým, že ňou poskytnuté plnenie predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie. Žalovanú podľa názoru súdu v konaní zaťažovalo preukázanie tej skutočnosti, že ňou poskytnuté poistné plnenie zodpovedá výške nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného vozidla do stavu pred poistnou udalosťou, t. j. preukázanie relevancie východiskových hodnôt pre výpočet výšky poistného plnenia použitých v jej kalkulácii. Inými slovami povedané v spore, predmetom ktorého je nárok na doplatenie poistného plnenia, je povinnosťou žalovanej tvrdiť a preukázať správnosť výpočtu poistného plnenia, z ktorého vychádzala pri likvidácii poistnej udalosti, a to aj s poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý a skutočnosť, že od žalobcu ako spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v tejto oblasti nemožno požadovať preukázanie týchto skutočností za situácie, že do predmetu podnikania žalovanej patrí poistenie a s ním spojená likvidácia poistných udalostí titulom poškodenia okrem iného aj motorových vozidiel, ktorou sa zaoberá odborná personálna základňa žalovanej. Súd je toho názoru, že pokiaľ žalovaná ako poisťovňa kráti poistné plnenie pre neprimeranosť ceny musí túto skutočnosť aj s poukazom na jej znalosť cien na trhu v danej oblasti preukázať, a to relevantným spôsobom. Žalovaná sa namiesto toho obmedzila na námietky nedostatočného opisu poškodení motorového vozidla, ktoré bola sama povinná v rámci šetrenia poistnej udalosti zadokumentovať, a ktoré na svoju obranu predniesla oneskorene až na prvom pojednávaní, pričom súd je toho názoru, že žalovanej, v dispozícii ktorej je dokumentácia z likvidácie predmetnej poistnej udalosti, nič v konaní nebránilo svoju procesnú obranu predniesť kvalifikovane a včas, t. j. pokiaľ by žalovaná mala konkrétne, t. j. nie všeobecné a generálne prezentované námietky voči opisu poškodení motorového vozidla, ktorým sama disponovala a ich vplyvu na žalobou uplatnený nárok, prípadne rozsahu poškodenia motorového vozidla, bolo jej povinnosťou tieto riadne a včas v súdnom konaní vymedziť a za týmto účelom navrhnúť dokazovanie. V opačnom prípade nemožno na jej všeobecnú obranu nahliadať inak ako na účelové a nepodložené spochybnenie žalovaného nároku, ktorému nemožno v kontradiktórnom sporovom konaní ovládanom zásadou formálnej pravdy, ktorá prenáša rozsah zisťovania skutkových okolností prípadu a dokazovania na strany sporu, priznať úspech. S poukazom na čiastočné plnenie žalovanej a oneskorenosť jej obrany súd preto neprihliadol na námietky týkajúce sa nedostatočného opisu vzniknutých poškodení motorového vozidla.

49. Rovnako s poukazom na to, že žalovaná v konaní právne zastúpená a poučená o následkoch sudcovskej koncentrácie konania, súdu nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, obranu voči žalovanému nároku smerovala len do všeobecnej roviny, na účinné popretie skutkových tvrdení žalobcu nekonkretizovala námietky voči žalobcom predloženej kalkulácii, a to aj napriek tomu, že sama disponuje odbornou personálnou základňou, ktorá by mala relevantne vedieť obhájiť správnosť svojho likvidačného postupu, súd nevykonal žalobcom navrhnuté dokazovanie na oboznámenie obsahu likvidačného spisu, ktorým by v konečnom dôsledku bola suplovaná dôkazná povinnosť žalovanej, a na súdom uloženú povinnosť predloženie ktorého žalovaná včas a bez ospravedlniteľného dôvodu v rozpore s koncentračnou zásadou nereagovala. Súd povinnosť predložiť poistnú zmluvu a poistný spis

viažuci sa k poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, t. j. dôkazu nachádzajúceho sa v jej dispozičnej sfére, uložil žalovanej na prvom pojednávaní konanom dňa 23. 09. 2019 v lehote 10 dní od pojednávania, následne ju súd opätovne na splnenie tejto povinnosti vyzval prostredníctvom právneho zástupcu spolu s predvolaním na pojednávanie 09. 09. 2021, t. j. výzvou doručenou dňa 04. 05. 2021, na ktorú žalovaná strana reagovala doložením spisu o rozsahu 39 strán dňa 08. 09. 2021 v čase o 15.25 hod., z čoho jej muselo byť zrejmé, že akéto jej (nezodpovedné) konanie bude mať za následok zmarenie nariadeného pojednávania. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, prístup žalovanej strany, ktorá na opätovné výzvy súdu a dostatočný časový priestor k predloženiu dôkazu pristúpila niekoľko hodín pred nariadeným pojednávaním a hospodárnosť konania s osobitným dôrazom na znenie čl. 5 CSP súd využil uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania k oneskorene žalovanou predloženému dôkazu a dokazovanie jeho oboznámením na pojednávaní konanom dňa 09. 09. 2021 v jej neprospech nevykonával. Súd je toho názoru, že účelom tohto procesného inštitútu je práve sankcionovanie takéhoto konania žalovanej smerujúceho k predlžovaniu súdneho sporu, nákladov s ním spojených a v konečnom dôsledku k oddialeniu poskytnutiu ochrany žalobou uplatnených práv. Súd tak vychádzal pri posúdení uplatneného nároku zo včas predložených listinných dôkazov a skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné a teda rozhodol, že vykonanie dokazovania navrhnutého žalobcom, na ktoré žalovaná včas nereagovala, nevykoná.

50. Ako irelevantnú vyhodnotil súd aj žalovanou namietanú skutočnosť týkajúcu sa nedostatku podnikateľského oprávnenia žalobcu na nadobúdanie pohľadávok, ktorá je posúdeniahodnou v zmysle trestného a daňového práva, nie však pre rozhodnutie súdu v danej veci.

51. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovaná v konaní účinne nepoprela nárok žalobcu a v konaní ani nepreukázala správnosť jej výpočtu výšky poisťného plnenia zodpovedajúcej dojednaným poisťným podmienkam, a preto súd žalobcovi priznal nárok na doplatenie poisťného plnenia v žalovanej sume predstavujúcej rozdiel medzi výškou poisťného plnenia podľa ním predloženej kalkulácie AUDATEX pri upravenej hodinovej sadzbe ceny práce na polovicu podľa čl. IX. bod 4. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, t. j. 1.640,19 eur a výškou žalovanou poskytnutého poisťného plnenia v sume 561,60 eur po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti v sume 165,97 eur (čl. XV. bod. 1) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

52. Neuhradením poisťného plnenia v zákonom stanovenej lehote splatnosti 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťteľa plniť (§ 797 ods. 3 OZ) sa žalovaná dostala do omeškania, a preto súd žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení § 797 ods. 3 OZ a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. priznal aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 19. 06. 2015 do zaplatenia. Žalovaná šetrenie poisťnej udalosti ukončila dňom 03. 06. 2015 a uplynutím 15- dňovej lehoty, t. j. dňa 18. 06. 2015 sa poisťné plnenie stalo splatným. Nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Záverom súd zdôrazňuje, že okamih splatnosti poisťného plnenia vyplýva priamo zo zákona a je viazaný na okamih skončenia šetrenia poisťnej udalosti, bez ohľadu na to, či likvidačný záver poisťovateľa bol vecne správny alebo nie. Pokiaľ preto v súdnom konaní žalobca unesie dôkazné bremeno vo vzťahu k nároku na doplatenie poisťného plnenia, súd len deklaruje jeho poisťný nárok, ktorý mu vznikol okamihom poisťnej udalosti, a ktorého zákonodarcom *expressis verbis* stanovenu splatnosť nemožno robiť kauzálnu závislou od okamihu preukázania správnosti iných ako poisťovňou prijatých záverov. Poisťovateľovi nemôže byť na prospech neodbornosť pri likvidácii poisťnej udalosti. Opačný záver by predstavoval ústavne nekonformný zásah do majetkových práv poškodeného poistenca.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O nároku na náhradu trov konania (enunciát II.) súd rozhodol podľa úspechu normatívne vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

56. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.