

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202149
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320202149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ D. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. Z. O. XXX, XXX XX P. Z. O., 2/ O. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX/X, XXX XX K. E., o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 10.12.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu vo výške 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 10.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Medzi postupcom a žalovanými bola dňa 12.06.2014 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5057670841, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaní neplnili splátky v stanovených termínoch, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 28.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.06.2017, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške sumu 14.042,21 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.595,24 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.509,46 eura a z úroku z omeškania vo výške 2.937,51 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 5.000,- eur a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 10.12.2019, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vo veci vydal dňa 12.05.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/22/2020 - 109, voči ktorému podal žalovaný 1/ odpor, ktorý odôvodnil tým, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky. Poukázal na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko podľa Národnej banky Slovenska nemá bankovú licenciu a tiež na to, že postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej

zmluvy na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatná, pričom poukázal na § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Namietal, že žalobca si nesplnil povinnosť tvrdenia o výške reálnych vzájomných finančných plneniach, chcel mať vyriešenú otázku, či zmluva má neprijateľné zmluvné podmienky a teda akú sumu je, resp. bol povinný za poskytnutý úver uhradiť. Argumentoval tiež, že následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver, je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Namietal tiež, že žalobca nepreukázal výšku požičanej čiastky v sume 30.000,- eur a vzniesol tiež námietku premlčania.

3. Keďže žalovaný 1/ podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 9Csp/22/2020 - 134 zo dňa 02.06.2020 zrušil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: výzvou zo dňa 12.05.2017 a výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 28.06.2017. Zastal tiež názor, že aktívnu legitímáciu v konaní preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že v súlade s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, boli žalovaní ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 1195 dní, teda súčet všetkých omeškaní žalovaných so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. K žalovaným tvrdeným neprijateľným zmluvným podmienkam obsiahnutých v zmluve o úvere uviedol, že sa k týmto skutočnostiam nevie relevantne vyjadriť, nakoľko žalovaný nielenže neuviedol akým spôsobom má tá ktorá zmluvná podmienka spôsobovať podstatnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale ani neoznačil zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu považoval tieto tvrdenia žalovaného za ničím nepodložené a účelové.

5. Žalovaný 1/ vo svojich ďalších vyjadreniach zotrval na svojich argumentoch uvedených v podanom odpore, ktoré rozšíril o tvrdenia, že podľa rozhodnutia Národnej banky Slovenska č NBS-000-030-878 zo dňa 28.05.2019 dostal žalobca za opakované porušenia práv spotrebiteľov pokutu vo výške 28.000,- eur za viacnásobné použitie nekalej praktiky voči spotrebiteľom. Namietal ďalej, že žalobca nepredložil overenie bonity cez Centrálny register dlžníkov ani cez databázu Medzibankového úverového registra SR. Vo svojich vyjadreniach tiež žiadal, aby súd vyžiadal od žalobcu všetky dôkazy o tom, aké komplexné informácie mal žalobca o žalovaných k dispozícii pri zisťovaní a overovaní schopnosti žalovaných splácať úver, aby súd uložil žalobcovi povinnosť v listinnej podobe predložiť stručné vyčíslenie vzájomných plnení istiny, úrokov aj poplatkov medzi spornými stranami s doložením výpisom z bankového účtu žalobcu, ako aj písomné potvrdenie - kvitanciu o tom, že dlh žalovaného bol úplne alebo čiastočne uhradený a vzniesol tiež požiadavku splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur.

6. Žalovaná 2/ zostala v konaní pasívna.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaných, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe v celom jej rozsahu, pridržiava sa vyjadrení, ktorými riadne špecifikoval žalovanú sumu, preukázal aktívnu legitímáciu a vyjadril sa aj k možnosti úhrady žalovanej sumy v splátkach, pričom výšku splátky ponechal na úvahu súdu. K podaným vyjadreniam žalovaného uviedol, že tento žiadnym spôsobom nepoprel úhrady, ktoré boli uvedené v podanej žalobe, nepoprel doručenie výziev a z uvedeného dôvodu pokladá žalobu za nespornú s poukazom na § 151 CSP. V zmysle vykonaného dokazovania navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel, zaviazal žalovaných na náhradu žalovanej sumy a povolil úhradu v splátkach vo výške 100,- eur pod stratou výhody splátok a rovnako zaviazal žalovaných na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Súd nevykonával dokazovanie dôkazmi navrhnutými žalovaným 1/, keď tento navrhol, aby súd vyžiadal od žalobcu všetky dôkazy o tom, aké komplexné informácie mal žalobca o žalovaných k dispozícii pri zisťovaní a overovaní schopnosti žalovaných splácať úver a aby súd uložil žalobcovi povinnosť v listinnej podobe predložiť stručné vyčíslenie vzájomných plnení istiny, úrokov aj poplatkov medzi spornými stranami s doložením výpisom z bankového účtu žalobcu, ako aj písomné potvrdenie - kvitanciu o tom, že

dlh žalovaného bol úplne alebo čiastočne uhradený, majúc za to, že aplikácia Zákona č. 129/2010 Z. z. vrátane § 7 predmetného zákona na daný úverový záväzkový vzťah je vylúčená a vyčíslenie vzájomných plnení spolu s výpisom z účtu sa nachádza v spise. Preto súd návrhy na doplnenia dokazovania dôkazmi navrhnutými žalovaným 1/ zamietol, keďže tieto považoval vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom k právnomu posúdeniu veci za nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

9. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1017/2017/CE, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o splátkovom úvere, Dodatkom k zmluve o splátkovom/hypotekárnom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s fotokópiu doručky ohľadom žalovaného 1/ a kópiou vrátenej zásielky ohľadom žalovanej 2/, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami SLSP a. s. pre poskytovanie Úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobníkom poplatkov a náhrad SLSP a. s., výzvou spolu s fotokópiu doručky ohľadom žalovaného 1/ a kópiou vrátenej zásielky ohľadom žalovanej 2/, výzvou zo dňa 22.08.2019, prehľadom pohybov na úverovom účte, oznámením o postúpení pohľadávky, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 9Csp/22/2020 - 109 zo dňa 12.05.2020, odporom proti platobnému rozkazu, kópiou rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/42/2017 - 53 zo dňa 06.06.2017, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 9Csp/22/2020 - 134 zo dňa 02.06.2020, vyjadrením žalovaného 1/ zo dňa 03.07.2020, vyjadrením žalobcu spolu s prílohami zo dňa 28.07.2020 /výzva zo dňa 12.05.2017, fotokópie doručeníek, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, fotokópia vrátených zásielok, oznámenie o postúpení pohľadávky/, vyjadrením žalovaného 1/ zo dňa 12.11.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 09.02.2021 spolu s výpisom z úverového účtu a zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, vyjadrenie žalovaného 1/ zo dňa 10.03.2021, vyjadrením žalovaného 1/ spolu s prílohami zo dňa 17.05.2021 /fotokópie poštových poukážok, faktúra za vodné a stočné, rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/42/2017 - 53, potvrdenie o životnom poistení, potvrdenia o výške príjmu, mzdový list za rok 2020/, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni ohľadom žalovanej 2/, odpoveďou z obce K. E., potvrdením o vyplácaných cestovných náhradách, vyjadrením žalobcu o možnosti splatenia uplatnenej pohľadávky v splátkach, vyjadreniami žalovaného 1/ zo dňa 18.08.2021, spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 13Csp/34/2021 a z neho návrhom na vydanie platobného rozkazu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi, bola dňa 12.06.2014 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky v pravidelných 360 mesačných splátkach po 164,54 eura. Úroková sadzba bola určená ako fixná 5 rokov, po zohľadnení zľavy z úrokovej sadzby predstavovala hodnotu vo výške 4,99 % ročne. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.07.2014, splatnosť každej ďalšej v zmysle Dodatku k Zmluve o splátkovom/hypotekárnom úvere zo dňa 14.04.2015 k 25. temu dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola vymedzená na deň 20.06.2024. Za účelom zabezpečenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu bola dňa 12.06.2014 súčasne uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva.

11. Žalovaní úver čerpali, riadne a včas ho však nespĺacali, na základe čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.05.2017 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.633,70 eura, nakoľko boli so splácaním pohľadávky banky ku dňu 12.05.2017 s touto sumou v omeškani. Žalovaný 1/ si predmetnú zásielku prevzal dňa 17.05.2017, žalovaná 2/ si predmetnú zásielku neprevzala. Právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 28.06.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, nakoľko bol dlžníkmi porušený bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a súčasne vyzval dlžníkov na úhradu dlhu vo výške 31.271,43 eura v lehote 15 dní, ktoré oznámenie prevzal žalovaný 1/ dňa 02.07.2017, žalovaná 2/ si ani túto zásielku neprevzala. Oprávnenie pôvodného veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky je zakotvená v bode 8.4 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, pričom dlžníci z úverového vzťahu v článku VI., bode 3 zmluvy vyhlásili, že sa s nimi ako súčasťou zmluvy oboznámili, súhlasia s nimi a zavazujú sa ich dodržiavať. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.08.2019 opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy s tým, že ich zároveň poučil o možnosti postúpenia predmetnej pohľadávky na tretiu osobu. Zásielka bola na poštovú prepravu podaná dňa 29.01.2018.

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1017/2019/CE zo dňa 09.12.2019 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu, nadobudol žalobca voči žalovaným pohľadávku

špecifikovanú v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. V zmysle tejto prílohy predstavoval zostatok pohľadávky sumu 14.042,21 eura, ktorý pozostával z istiny vo výške 6.595,24 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.509,46 eura a z úroku z omeškania vo výške 2.937,51 eura. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovaným oznámené zo strany právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 10.12.2019.

13. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom nie sú: úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) <<https://www.epi.sk/zz/2001-483/znenie-20190801>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) <<https://www.epi.sk/zz/2001-483/znenie-20190801>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

31. Podľa čl. 1, § 1 písm. b) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

32. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bol podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 12.06.2014 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nevzťahuje sa však naň Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď jeho aplikáciu vylučuje § 1 ods. 3 písm. c) predmetného zákona, keďže sporný úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

39. Súd sa v prvom rade zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu, pričom pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaných mal súd za preukázanú predložením zmluvy o splátkovom úvere, nakoľko ide o dlžníkov zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého zmluvného vzťahu je predmetom konania. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s veriteľom zmluvy o splátkovom úvere, preto súd skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal postup podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Súd konštatuje, že na základe listinných dôkazov má za preukázané, že žalovaní úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 28.06.2017 zosplatnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom súd konštatuje, že táto bola postúpená platne, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt, ktoré vymedzuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Ako bolo uvedené vyššie, pohľadávka žalobcu sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo dňa 28.06.2017 k platnému zosplatneniu poskytnutého spotrebiteľského úveru, predmetom postúpenia tak bola pohľadávka splatná. Žalovaní boli zo strany právneho predchodcu žalobcu naposledy vyzvaní na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 22.08.2019 s tým, že ich právny predchodca žalobcu zároveň poučil o možnosti postúpenia predmetnej pohľadávky na tretiu osobu. K postúpeniu pohľadávky došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky na tretí subjekt v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené, keďže predmetom postúpenia bola pohľadávka splatná, bankový subjekt vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy a zároveň ich poučil o možnosti postúpenia splatnej pohľadávky na tretí subjekt, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až po nepretržitom, viac ako 90 dní trvajúcim omeškaní žalovaných, v dôsledku čoho má tak súd aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu za preukázanú.

40. Následne sa súd zaoberal otázkou vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného 1/, ktorú súd posúdil v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a to za súčasného rešpektovania splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že úkon zosplatnenia úveru bol vykonaný ku dňu 28.06.2017, preto bolo podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby za súčasného rešpektovania § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka potrebné zistiť, s ktorou splátkou boli dlžníci v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 25.03.2017, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 26.03.2017 a uplynula by dňa 26.03.2020. Dňa 27.03.2020 nadobudol účinnosť Zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, pričom podľa čl. 1, § 1 písm. b) predmetného zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Premlčacia doba tak uplynula dňa 26.04.2020, pričom žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 20.03.2020. V zmysle uvedeného je tak vznesená námietka premlčania nedôvodná.

41. Pokiaľ ide o otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, aplikáciu Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vylučuje § 1 ods. 3 písm. c) predmetného zákona, keďže sporný úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

42. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol.

43. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Žalovaný 1/ vo svojich vyjadreniach opakovane poukazoval na skutočnosť, že žalobca požičanie čiastky vo výške 30.000,- eur nijakým spôsobom nepreukázal. Súd má však výšku požičanej istiny za preukázanú, nakoľko táto vyplýva z výpisu z úverového účtu zo dňa 09.01.2020, z ktorého vyplýva výška úveru 30.000,- eur a výška vyčerpanej čiastky rovnako vo výške 30.000,- eur. Žalovaný 1/ v konaní ani netvrdil a nielo ešte preukázal, že by mu bol poskytnutý úver v inej výške než ako tvrdil žalobca, a tak má súd v zmysle vyššie uvedených skutočností výšku požičanej istiny za preukázanú. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu vo výške 14.042,21 eura a pozostávala z istiny vo výške 6.595,24 eura, z riadneho úroku vo výške 4.509,46 eura a z úroku z omeškania vo výške 2.937,51 eura, pričom túto skutočnosť mal súd za preukázanú z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorou postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, ako aj z prehľadu pohybov na úverovom účte. Z predloženého prehľadu pohybov na úverovom účte tiež vyplýva, že žalovaní titulom poskytnutého úveru uhradili celkovo sumu 27.268,91 eura, pričom z týchto úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 23.404,76 eura, na poplatky suma vo výške 574,- eur, na riadny úrok suma vo výške 3.273,04 eura a na úrok z omeškania suma vo výške 17,11 eura. Zvyšná neuhradená istina tak predstavuje rozdiel medzi čerpanou istinou a úhradami započítanými na istinu, teda sumu 6.595,24 eura (30.000,- eur - 23.404,76 eura), z ktorej si žalobca v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje sumu vo výške 5.000,- eur. Keďže žalovaní v konaní netvrdili a nepreukázali, že by titulom poskytnutého úveru uhradili viac a skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere ani nijakým spôsobom nepopreli, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 5.000,- eur.

44. Pretože sa žalovaní dostali podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovaných popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 10.12.2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 10.12.2019 (kedy boli žalovaní preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy istiny od 10.12.2019 do zaplatenia.

45. Keďže žalovaný 1/ požiadal súd o možnosť splácať súdom priznanú pohľadávku v splátkach, preskúmal súd osobné a majetkové pomery žalovaných pričom zistil, že žalovaní nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn.: 10P/42/2017 - 53 zo dňa 06.06.2017, právoplatným dňa 07.08.2017, pričom obe maloleté deti pochádzajúce z predmetného manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti žalovanej 2/ a žalovaný 1/ bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 50,- eur mesačne. Žalovaný 1/ je riadne zamestnaný, pričom priemerný čistý mesačný príjem, ktorý u svojho zamestnávateľa vrátane cestovných náhrad dosahuje (za rok 2021), predstavuje sumu vo výške 1.541,33 eura. Žalovaný 1/ býva v zmysle vyjadrenia obce sám, výdavky spojené s bývaním pozostávajú na jeho strane z preddavkov spojených s úhradou za spotrebu plynu a káblovej televízie vo výške 241,20 eura, z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie vo výške 70,- eur mesačne, z úhrady poplatkov za spotrebu vody vo výške cca 27,- eur mesačne (vrátane splátky nedoplatku za predchádzajúce obdobie) a poplatok za internet predstavuje sumu 10,- eur mesačne. Žalovaný 2/ uhrádza ďalej pre seba a svoje maloleté deti životné poistenie vo výške 54,02 eura mesačne, tvrdené výdavky vo výške 100,- eur mesačne spojené s poskytovaním verejných služieb zo strany mobilného operátora žalovaný 1/ nijakým spôsobom nepreukázal. Žalovaná 2/ svoje osobné a majetkové pomery napriek výzve súdu nepreukázala, z

lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva jej posledná evidencia od 27.08.2018 - 26.06.2019, kedy bola samostatne zárobkovo činnou osobou. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že žalovaná Z/ je od februára 2020 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 eura mesačne a od mája 2007 poberateľkou rodičovského príspevku, aktuálne vo výške 102,- eur na štyri nezaopatrené deti. Na Okresnom súde Levice sa voči žalovaným pod sp. zn. 13Csp/34/2021 vedie ďalej spor o zaplatenie sumy vo výške 4.757,76 eura s príslušenstvom, titulom Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.10.2014, pričom v predmetnej veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

46. V zmysle vyššie zistených skutočností tak umožnil súd žalovaným splnenie súdom priznanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, pričom s takto určenou splátkou vyjadril súhlas aj žalobca. Zohľadňujúc záujmy žalobcu ako veriteľa, podmienil súd plnenie súdom priznanej pohľadávky žalobcu zo strany žalovaných v splátkach s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.