

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268545  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6121268545.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. Mája 173/11 proti žalovanému: N. T., T.. XX.X.XXXX, H. M., X. I. XX, zast. splnomocnenou zast. J. T.Y., H. M., X. I. XXX/XX, o zaplatenie 783,36 Eur s prísl, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 63,02 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 720,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 783,36 Eur od 17.2.2021 do 31.3.2021, a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 720,34 Eur od 1.4.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 63,02 Eur splatných vždy do 28. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane splatný celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.03.2021 žalobu, ktorou sa v upomínacom konaní domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 783,36 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 28.01.2016 Úverovú zmluvu č. 4601278735 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2800.00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 63.02 Eur. Dôkaz: Úverová zmluva a Úverové zmluvné podmienky. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 19.04.2018 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 09.05.2018 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 10.02.2021 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude

vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 783.36 Eur, ktorý pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 783.36 Eur, ktorá prestavuje len istinu splátok po zosplatnení za 27.-84. Splátky spolu vo výške 783.36 Eur.

2. V upomínacom konaní súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 40Up/209/2021 zo dňa 06.04.2021, proti ktorému podal dňa 23.04.2021 žalovaný prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne (manželky) odpor, v ktorom uviedol, že žalovaný prekonal ťažkú mozgovú príhodu, stále je v liečení psychiatra, preto by mal súd úverovú zmluvu zrušiť. V čase podpisu zmluvy žalovaný nevedel čo podpisuje a nevedel to ani zhodnotiť. Z danej spoločnosti denne telefonovali a prehovárali ho na úver s nízkym úrokom. On nevie dodnes čo podpísal. Bol oklamán a stal sa obeťou. Žalovaný stále nevie zhodnotiť financie a nemôže s nimi narábať. On nie je schopný niektoré veci riešiť a preto to musí riešiť jeho manželka. V čase podpisu zmluvy nebol schopný zhodnotiť svoje konanie.

3. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že Žalobca finančné prostriedky žalovanému vyplatil na bankový účet V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tak ako je uvedený v zmluve. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2016.64 Eur, čo nasvedčuje tomu, že je si vedomý svojho záväzku. Žalovaný predložil „Lekársku správu zo dňa 10.03.2012“, ale žalovaný uzatvoril predmetnú zmluvu dňa 28.01.2016, a teda uvedená lekárska správa nemá časovú súvislosť s konaním žalovaného v roku 2016. Z hmotnoprávneho hľadiska žalobca uvádza, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle strán sporu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku a navrhuje podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. V upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 40Up/209/2021 tak neboli splnené zákonné podmienky na ďalšie konanie, preto bol predmetný spis dňa 26.05.2021 postúpený Okresnému súdu Revúca, ktorému bol doručený dňa 27.05.2021.

5. Vo svojom vyjadrení zo dňa 15.07.2021 žalovaný prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne opakovane poukázal na to, že v minulosti prekonal ťažkú mozgovú príhodu a nevedel zhodnotiť a pochopiť čo podpisuje. Je stále v liečbe psychiatra, niektoré veci nevie pochopiť ani zhodnotiť, žije mimo reality. Myslí si, že žalovaného oklamali, sľúbili mu pôžičku bez úrokov. K vyjadreniu predložil správy z psychiatrickej ambulancie týkajúce sa zdravotného stavu žalovaného.

6. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla obdobne ako vo svojich písomných vyjadreniach, že jej manžel (žalovaný) si neuvedomoval v čase, keď uzatvoril uvedenú zmluvu, čo podpisuje, a aké dôsledky z toho, nakoľko on mal v r. 2000 mozgovú príhodu. Oni ho v podstate ako malé dieťa učili čítať, písať, chodiť. Aj z tvrdení psychiatra vyplýva, že on nebol schopný uvedomovať si dôsledky svojho konania. Všade s ním musí chodiť. On v podstate nie je schopný samostatného fungovania kvôli tomu dva roky nechodila do práce nakoľko v ústave by sa to mohlo ešte zhoršiť. V čase, keď bola podpisovaná pôžička jemu zo strany žalobcu vyvolávali. Manželka musela zdvihnúť telefón a viesť im, že nemajú záujem o pôžičku. Následne potom, keď ona už nebola prítomná volali mu opäť. Doručila papiere poštárka, ktorá to následne podpísané vzala. Jeho je potrebné strážiť, ľahko ho oklamú. Aj v tomto prípade má pocit, že ho zneužili, nakoľko je nemožné mu dať peniaze. On každému uverí a nie je si ani vedomí toho, že má nejaké pôžičky. Žalovaný pred mozgovou príhodou podnikal v autodoprave a následne po tejto príhode sa diali také veci, že napr. odovzdal cudzím ľuďom motorové vozidlo na lízing. Úver, ktorý je predmetom tohto konania splácala manželka žalovaného, ktorá veriteľovi aj telefonicky oznamovala, že manžel nie je spôsobilý podpísať pôžičku, oni nechceli poskytovať informácie. Uvedli, že zmluva je podpísaná. Zmluva je platná. Ona momentálne nepracuje, je dôchodkyňa. Manžel bol na invalidnom dôchodku mal 85% postihnutie. Aktuálne je na starobnom dôchodku vo výške 800 eur. Manželka poberá dôchodok vo výške 460 Eur. Majú aj ďalšie úvery, ktoré brali v dobe pred uzavretím tejto pôžičky po mozgovej príhode manžela z dôvodu, že v tom čase len ona pracovala na záchranke, mala nižší príjem. Nemali ani na základné životné potreby. V tom čase mali tri školopovinné deti. Manžel potreboval veľa peňazí na lieky, ona v práci mala 300 hod. nadčas. Žiadala ich preplatiť načo ju prepustili. Museli si pôžičky v Prima banke a vo VUB banke zviať. Momentálne splácajú

tri úvery z toho je jedna hypotéka vo výške 104 Eur mesačne a bezúčelové pôžičky vo výške 255 Eur a 78 Eur mesačne. Pred podaním žaloby im žiadna výzva na zaplatenie dlhu v celosti resp. oznámenie o okamžitej splatnosti úveru neprišla. Ak to prevzal manžel tak v tom stave zrejme nebol schopný tomu pochopiť. Splnomocnenkyňa žalovaného takúto výzvu nevidela. Prvou výzvou na zaplatenie sumy, ktorú uviedla, kde bolo uvedené, že má manžel zaplatiť naraz zvyšnú sumu dlhu a nie jednotlivé splátky, to bol až platobný rozkaz doručený so žalobou a s prílohami.

7. Podaním doručeným súdu dňa 16.07.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti 63,02 eur, z dôvodu, že dňa 31.3.2021, t.j. po podaní žaloby žalovaný uhradil uvedenú časť sumy žalobcovi. Zároveň žalobca navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v spise: predžalobná výzva č.l. 6-7, rozpis zásielok č.l. 7-8, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 8-10, prílohy zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 10-11, výzva k splateniu celého úveru č.l. 12-13, výška čerpanie splátok a úhrad č.l. 13-14, lekársky nález týkajúci sa žalovaného od MUDr. Jozefa Karpinského zo dňa 10.3.2021, rozhodnutie Soc. poisťovne zo dňa 3.12.2015 č.l. 45, výpis z účtu Prima banky č.l. 45-46, lekársky nález týkajúci sa žalovaného zo dňa 10.9.2020, zo dňa 5.3.2020 č.l. 75-76, listiny tvoriace obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp 43 2021, a to kontrolné psychiatrické vyšetrenie, lekársky nález a podanie správy o žalovanom od MUDr. Jozefa Karpinského listiny na č.l. 49-55, uvedeného spisu, preukaz občana s ťažkým zdravotným postihnutím, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 10.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.4601278735, na základe ktorej sa žalobca okrem iného zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver v sume 2800 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 63,02 Eur, dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý po mesiaci od poskytnutia úveru a ďalšie splátky sú splatné vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 20,65 % a RPMN vo výške 22,9 %, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 15,55 %. Výplata úveru bola dohodnutá na bežný účet žalovaného s uvedením jeho čísla vo formáte IBAN v zmluve. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vykonaných žalovaným súd zistil, že žalovaný čerpal úver dňa 29.01.2016 v sume 2800 Eur bankovým prevodom a z čerpanej dlžnej sumy uhradil spolu 2016,64 Eur.

10. Podľa výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 19.04.2018 predstavovala dlžná čiastka žalovaného sumu 1 539,60 Eur.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 10.02.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 947,75 Eur. Z internetovej služby Slovenskej pošty- Sledovanie zásielok súd zistil, že výzva bola žalovanému doručená dňa 15.02.2021.

12. Podľa lekárskeho nálezu psychiatrickej ambulancie MUDr. Jozefa Karpinského zo dňa 05.03.2020, 10.09.20210 a 10.03.2021 žalovaný trpí vaskulárnou demenciou, organickým psychosyndrómom a Organickou afektívnou poruchou.

13. Z listín predložených splnomocnenou zástupkyňou žalovaného na pojednávaní vyplynulo, že žalovaný je držiteľom preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím zo dňa 18.11.2004.

14. Zo správy vyžiadanej súdom od ošetrojúceho lekára žalovaného v odbore psychiatria zo dňa 16.10.2020 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 4Csp/68/2020 vyplýva, že žalovaný je v jeho ambulancii liečený od roku 2001. V roku 2000 prekonal cievnú mozgovú príhodu. Arterie vedúce do mozgu mal obliterované a opakovane bol kvôli tomu operovaný. Postupne začali u neho pribúdať psychické problémy, spočiatku sa objavila depresívna nálada, ale postupne sa zvýrazňovali symptómy organického postihnutia mozgu. Pred onemocnením podnikal v autodoprave, ale po onemocnení nebol schopný sa ani sám o seba postarať. Došlo k finančným škodám v dôsledku jeho neprimeraného a nekritického chovania. Postupne gradovali príznaky demencie a organicity. Nebol schopný pracovať a bol invalidizovaný. Pri opakovaných kontrolách pacient v ambulancii vydrží len chvíľu, a bez toho, aby niečo povedal, sa zodvihne a odíde. Adekvátny kontakt s ním nie je možný. Má nekritický pohľad na seba, na svoje konanie, na dianie okolo seba v dôsledku ťažkého postihnutia mozgu. Myslenie odtrhnuté od reality, koncentrácia a pozornosť výrazne narušená. Všetky dôležité administratívne rozhodnutia musí za neho robiť manželka. Žalovaný nie je schopný samostatného konania pred súdom, ani chápať zmysel

a význam konania o zaplatení peňažnej sumy. Žalovaný pravidelne dochádza na kontroly do ambulancie v doprovode manželky a lieky, ktoré pravidelne užíva mu dávkuje manželka.

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný je ženatý, je starobný dôchodca, jeho príjmom jej starobný dôchodok vo výške cca 800 Eur mesačne. Žalovaný nebol doposiaľ pozbavený ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

16. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 63,02 Eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

21. Podľa § 52 ods. 1 [aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964_Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'), [aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964_Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'), [aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964_Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'), 4 Občianskeho zákonníka [aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964_Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999') účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

23. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

26. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného

právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4601278735, ktorú so žalobcom uzatvoril žalovaný dňa 28.01.2016, uzatváral ako osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ho robí na tento právny úkon neschopným. Pre platnosť právneho úkonu zákon vyžaduje splnenie určitých predpokladov. Osobitné požiadavky zákon kladie na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Právny úkon musí byť preto urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Musí byť tiež objektívne možný a vyžaduje sa aj splnenie zákonom stanovených predpokladov vo vzťahu ku konajúcemu subjektu, dovolenosti právneho úkonu a jeho právnej formy. Pokiaľ ide o konajúci subjekt, podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou.. Bolo preukázané, že žalovaný od roku 2001 po náhlej cievej mozgovej príhode je nepretržite až do súčasnosti dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii pre viaceré diagnózy vrátane vaskulárnej demencie, ktorej príznaky postupne u neho gradovali, a tiež v dôsledku organického postihnutia mozgu, pre ktoré diagnózy nebol schopný pracovať a bol invalidizovaný, čo vyplýva z dôkazov predložených splnomocnenou zástupkyňou žalobcu a z dôkazov čítaných zo spisu 4Csp/68/2020, najmä z lekárskeho nálezu psychiatrickej ambulancie a správy psychiatra žalovaného o žalovanom. Žalovaný ani v súčasnosti nie je schopný postarať sa o seba, ani o svoj majetok a všetky administratívne rozhodnutia musí za neho robiť jeho manželka. V doprovide manželky dochádza nielen na špecializovanú ambulanciu psychiatra, ale manželka mu tiež dávkuje lieky, ktoré žalovaný pravidelne užíva. Ako vyplynulo zo správy ošetrojúceho lekára, žalovaný nie je schopný ani samostatného konania pred súdom, a nie je schopný chápať ani jeho zmysel. Uvedené skutočnosti boli zistené už v konaní sp. zn. 4Csp/68/2020, v ktorom súd konštatoval neplatnosť inej úverovej zmluvy podpísanej žalovaným ešte v r. 2014 pre jeho konanie v duševnej poruche a v jej dôsledku nespôsobilosť na takýto právny úkon. Súd tak nemal pochybnosti o tom, že dňa 28.01.2016, kedy žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom, konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným a nespôsobilým, keďže v dôsledku zisteného závažného duševného ochorenia vrátane organického postihnutia mozgu nemohol adekvátne posúdiť obsah takéhoto druhu právneho úkonu a jeho závažné dôsledky. Právnym následkom takto uzavretej zmluvy je jej absolútna neplatnosť, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od počiatku (ex tunc), a to bez ohľadu na to, či sa niekto dôvodu neplatnosti právneho úkonu dovolal. Peňažné prostriedky od žalobcu (2800 Eur) tak žalovaný nadobudol z neplatného právneho úkonu. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka preto čerpané peňažné prostriedky od žalobcu predstavujú bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z nepopretých tvrdení žalobcu v žalobe vyplynulo, že žalovaný ku dňu podania žaloby z uvedenej sumy vrátil žalobcovi spolu 2016,64 Eur. Žalobca sa tak žalobou v časti požadovanej istiny domáhal zaplata len zvyšku nesplatených peňazí žalovanému 783,36 Eur (2800 - 2016,64 Eur) Po čiastočnej úhrade dlhu zo strany žalovaného v priebehu konania vo výške 63,02 Eur vzal žalobca žalobu v uvedenej časti späť a súd na jeho návrh konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania v časti istiny tak ostala len zvyšná neuhradená časť bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného vo výške 720, 34 Eur. V uvedenej časti vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu možno konštatovať dôvodnosť podanej žaloby. Nie je pritom podstatné, ako svoj nárok právne kvalifikoval žalobca, nakoľko právna kvalifikácia predmetu konania prináleží výlučne súdu a nie je ani podstatnou náležitosťou žaloby. Z uvedeného dôvodu súd nároku žalobcu v časti istiny pohľadávky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

28. Predmetom v žalobe uplatneného nároku žalobcu bolo aj príslušenstvo pohľadávky v podobe úrokov z omeškania. Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania. V zmysle § 563 OZ pritom platí, že ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala. Z vykonaného dokazovania nevyplývala akákoľvek dohoda o

čase plnenia záväzku žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia. V danom prípade tak omeškanie s plnením u žalovaného v zmysle § 563 OZ mohlo nastať deň nasledujúci po prvom dni po tom, čo ho žalobca vyzval na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Preukázateľne bol žalovaný žalobcom prvýkrát vyzvaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10.02.2021 (v tom čase 947,75 Eur), ktorá bola v zmysle informácie o sledovaní zásielok Slovenskej pošty žalovanému doručená dňa 15.02.2021. Splatnosť záväzku žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia tak nastala dňa 16.02.2021 a omeškanie nasledujúci deň, t.j. 17.02.2021. Súd preto úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej sadzbe (5 %) priznal počnúc odo dňa 17.02.2021, ktorý bol prvým dňom omeškania žalovaného s vrátením bezdôvodného obohatenia, a to vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku, zohľadňujúc pritom postupné úhrady dlhu zo strany žalovaného. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania preto súd žalobu zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že v spise sa nachádza aj výzva na splatenie celého úveru zo dňa 19.04.2018 na úhradu v tom čase dlžnej čiastky 1 539,60 Eur, ktorú by za okolností, že by sa jej skutočné doručenie žalovanému preukázalo, bolo možné považovať za prvú výzvu na vrátenie bezdôvodného obohatenia, avšak splnomocnená zástupkyňa žalovaného poprela akékoľvek doručenie výzvy na úhradu celého dlhu pred doručením žaloby a platobného rozkazu žalovanému, a zároveň doručenie uvedenej výzvy nevyplýva z listín v súdnom spise ani z internetovej služby podniku Slovenská pošta- sledovanie zásielok.

29. Súd zároveň vzhľadom na žiadosť splnomocnenej zástupkyne žalovaného o priznanie možnosti splácať dlh žalovaného v mesačných splátkach v sume 63,02 Eur skúmal pomery žalovaného a dospel k záveru, že pomery žalovaného odôvodňujú tomuto návrhu vyhovieť. Žalovaný je osobou ťažko zdravotne postihnutou a spoločne s manželkou sú poberateľmi len starobného dôchodku. Manželia splácajú aj ďalšie pôžičky a hypotéku spolu v sume prevyšujúcej 450 Eur mesačne. Zároveň suma splátok, ktoré žalovaný cestou splnomocnenej zástupkyne požadoval predstavuje sumu, v ktorej už žalovaný svoj dlh reálne spláca (a ktorá bola neplatne dohodnutá v neplatnej úverovej zmluve) a vzhľadom na výšku dlhu je možné predpokladať splatenie celého dlhu v období zhruba jedného roka, čím nie sú ohrozené záujmy žalobcu, a zároveň v prípade ak by žalovaný nesplatil čo aj jedinú splátku riadne a včas, stane sa splatným celý dlh naraz.

30. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalobca, pričom súd pre účely stanovenia pomeru úspechu vychádzal len z istiny pohľadávky, ktorá je základom pre výpočet výšky trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku, ktoré predstavujú trovy konania. Zamietnutie žaloby len v časti úrokov z omeškania ako príslušenstva pohľadávky preto nepredstavuje neúspech žalobcu. V tomto kontexte je nutné tiež uviesť, že ani sumu 63,02 eur, v ktorej bolo konanie zastavené, nemožno považovať za neúspech žalobcu, nakoľko k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo pre správanie žalovaného, ktorý až po podaní žaloby vykonal úhradu časti svojho dlhu v uvedenej sume. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).