

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466497
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:6119466497.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 31 340 890, právne zast.: SEDLAČKO PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186 proti žalovaným: 1) V. a 2) X., obaja právne zast. JUDr. Peter Vachan, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 5 851,11 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1 219,98 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2.12.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 1 127,56 eur súd konanie zastavuje.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaní v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58% voči žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5 851,11 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 400,99 EUR od 2.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.10.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol v zmysle 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej strane bezúčelový úver vo výške 8050 eur. Žalovaná strana bola povinná splácať úver mesačnými splátkami. Splatnosť prvej splátky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na 20.11.2014. Splátka bola splatná vždy 20.deň príslušného kalendárneho roka. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana úver riadne nesplácala, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovaných na ich omeškание so splácaním úveru a keďže úver nesplácali, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru 18.2.2019 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku vo výške 6385,87 eur, ktorý pozostával z nesplateného istiny úveru vo výške 6 161,69 eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 206,18 eur, nezaplatených poplatkov vo výške 18 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná strana svoj záväzok čiastočne plnila nasledovne: v sume 76,07 eur 10 splátok od februára do decembra 2019. Žalovaná suma tak predstavuje 5851,11 eur (5400,99 eur /nesplatená istina znížená o sumu čiastočným plnením po predčasnej splatnosti +206,18 eur, nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti +18 eur /nesplatené poplatky +225,94 eur/ vyčíslené úroky z omeškania do realizovania poslednej platby žalovanej strany po vyhlásení predčasnej

splatnosti.) Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5% p.a. , a to iba zo sumy nesplatenej istiny úveru.

3. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 27.10.2014, prehľad o stave úveru , obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, predžalobná výzva na plnenie, podacie hárky, všeobecné obchodné podmienky, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.1.2019, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.2.2019, sadzobník poplatkov.

4. Zo zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 27.10.2014 medzi Poštovou bankou a žalovanými v 1/ a 2/ rade súd zistil, že predmetom tejto zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 8050 eur, č.úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX., výška úrokovej sadzby: 10,90% p.a., RPMN na trhu: 10,86 celková čiastka úveru: 13 177,85 eur, dátum prvej splátky: 20.11.2014, dátum konečnej splatnosti úveru: 20.10.2024, počet mesačných splátok: 120, výška mesačnej úhrady: 111 eur, dátum splatnosti: 20.deň v mesiaci.

5. Z predžalobnej výzvy na plnenie zo dňa 28.11.2019 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného X. aby svoj dlh z úverovej zmluvy bezodkladne splnili a keďže svoj záväzok nesplnili riadne a včas, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Pohľadávka veriteľa predstavovala ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti sumu 6 385,87 eur.

6. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.1.2019 súd zistil, že žalobca zaslal V. výzvu na splatenie dlžnej časti úveru a upozornil ju, že v prípade, ak nedôjde k úhrade sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od dlžníka úhradu celej úverovej pohľadávky.

7. Upomínací súd vydal dňa 13.1.2020 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor. V odpore uviedli, že neuznávajú návrh v celom rozsahu. Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 27.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke úveru vo výške 13 177,85 eur. Keďže nesprávna výška celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru bola použitá pri výpočte RPMN, zmluva obsahuje aj nesprávnu výšku RPMN. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok , teda $111 \times 120 = 13320$ eur, zmluva obsahuje nesprávny údaj vo výške 13 177,85 eur. Poukázal na rozsudky Krajského súdu Trenčín 4Co/122/2018 zo dňa 28.6.2018 a 5Co/234/2018 zo dňa 26.2.2019, 5Co/245/2017 . Uviedli, že predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov mohol žalobca preukázať tak, že do zmluvy uvedie výpočet RPMN, teda uvedie vzorec výpočtu RPMN s dosadenými a vysvetlenými veličinami. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 7Co/113/2017 zo dňa 25.1.2018. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere je jednoznačne bezúročná a bez poplatkov.

8. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odpor žalovaných neobsahuje skutočnosti alebo právne posúdenie, ktoré by spochybnili žalobcom tvrdený nárok. Žalovaní podľa ich tvrdenia účelovo popierajú skutkové tvrdenia žalobcu, pričom vlastné tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázali. V zmluve o úvere je uvedená celková čiastka 13 177,85 eur. Žalovaní v odpore uvádzajú sumu 131777,85eur. Vzniknutý drobný číselný rozdiel na úrovni 142,15 eur , ktorý zrejme vznikol iba administratívnym nedopatrením, resp. chybou v písaní pri matematickom výpočte, je fakticky zanedbateľný a žiadnym spôsobom reálne nemohol ovplyvniť správanie žalovaných, ktorý si o úver 8050 eur slobodne a dobrovoľne požiadali a následne ho čerpali v celom rozsahu. Žalovaní špekulatívne a v rozpore s dobrými mravmi šikanózne namietali, že uvedený matematický rozdiel je v neprospech spotrebiteľa , no takýto postup by bol mimoriadne formalistický a krajne nesúladný s princípom spravodlivosti. Poukázal na zásadné závery Ústavného súdu , a to na nález ÚS SR zo dňa 21.11.2017 sp.zn. III.ÚS 44/2017, na nález Ústavného súdu ČR zo dňa 8.11.2016 III.ÚS 2700/15. Prípadný postih žalobcu v podobe vyhlásenia úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov považujú za zjavne neprimeraný a v rozpore so zmyslom a účelom ZoSÚ.Uvádza, že protiprávny stav vyvolali žalovaní svojim nezodpovedným správaním, keď poskytnutý úver dlhodobo nesplácali, ku dňu podania žaloby čiastočne uhradili iba sumu 6 212,34 eur (47,14% z úveru), teda neuhradili ani polovicu zo svojho dlhu. Ďalej žalovaní namietajú podľa ich tvrdenia nesprávnu výšku RPMN v zmluve o úvere, bez toho, aby kvalifikovane uviedli správnu výšku RPMN. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia a, a.s. v. Klára Bíróová a ďalšie. Žalobca trvá na tom, že RPMN je v zmluve uvedená správne , žalovaní neuviedli ako vypočítali RPMN správne. Spôsob výpočtu RPMN cez kalkulačku nemožno považovať za legitímny a zákonný. Poukázal na nálezy Ústavného súdu ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018, I.ÚS 332/2019 zo dňa 4.2.2020, uviedol, že ochrana spotrebiteľa má svoje

medze a nemožno ju pojať ako obranu pred ľahkomyselnosťou a nezodpovednosťou, majú za to, že nárok žalobcu je oprávnený, navrhujú, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania.

9. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu dňa 13.11.2020 svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že neuvedenie, resp. aj nesprávne, zmätočné, neúplné alebo nezrozumiteľné uvedenie niektorej zo zákona požadovaných obligatórných náležitostí má rovnaký následok vyplývajúci zo zákona, konkrétne z ustanovenia §11 Z o SÚ akoby v zmluve takýto údaj nebol obsiahnutý vôbec. To, že žalobca uviedol, že drobný číselný údaj na úrovni 142,15 eur vznikol zrejme administratívnym nedopatrením a napriek tomu, že žalovaní mali uhradiť 13 320 eur, žalobca sa pomyšľal a uviedol sumu 13 177,85 eur. Ide jednoznačne o nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorý má za následok absenciu údajov o celkovej čiastke spojenej do zaplatením úveru a je právne irelevantné, že ide len o drobný číselný rozdiel. Podľa ich názoru mal vplyv na výpočet RPMN, a keďže zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN, zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN. Na základe toho žalovaní navrhujú, aby im súd umožnil uhradiť zostatok nesplatenej istiny v mesačných splátkach po 80 eur splatných k 25.dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu.

10. Žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslali súdu dňa 12.1.2021 podanie, v ktorom uviedli zoznam platieb, ktoré doposiaľ neboli zohľadnené v časti ktorých by mal žalobca vziať svoj návrh čiastočne späť, a to vo výške 885,94 eur (7 platieb vo výške 80,54 eur a 2 platby vo výške 161,08 eur.) Ďalším podaním zo dňa 17.5.2021 zaslali súdu podanie, v ktorom uviedli, že dňa 19.1.2021 uhradili platbu vo výške 80,54 eur, dňa 25.2.2021 vo výške 80,54 eur a dňa 20.4.2021 vo výške 80,54 eur, spolu vo výške 241,62 eur, obdobne ako v predošlom podaní žiadali, aby im súd umožnil uhradiť zostatok nesplatenej istiny v mesačných splátkach po 80 eur splatných k 25.dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou.

11. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu dňa 14.6.2021 čiastočné späťvzatie, v dôsledku procesného zavinenia žalovaných, berie v zmysle §145 ods. 2 CSP žalobu zo dňa 16.12.2019 späť, a to v časti o zaplatenie peňažnej sumy 1127,56 eur, naďalej sa domáha zaplatenia sumy 4723,55 eur s prísl., keď jednotlivé úhrady započítal v prospech žalovaných na istinu.

12. Tunajší súd následne nariadil pojednávanie vo veci na deň 8.9.2021. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalobcu (substitučné zastúpenie), právny zástupca žalovaných svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalovaných ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti, aby súd rozhodol v zmysle predložených listinných dôkazov.

13. Podľa ust. §144 CSP žalobca môže vziať žalobcu späť. Podľa ust. § 145 ods. 1,2,3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

14. Podľa ust. 146 ods. 1,2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ust. §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Vzhľadom k tomu, že čiastočné späťvzatie zo strany žalobcu bolo súdu doručené dňa 14.6.2021, súd v súlade s ust. § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 1127,56 eur zastavil.

16. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi

úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23.Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa); písm. d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24.Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25.Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

27. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

33. Je nesporné vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o úvere, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s dlžníkmi, ktorí sú fyzickou osobou nepodnikateľom. Vzhľadom na to, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, úverová zmluva podlieha režimu stanovenému v citovanom zákone o spotrebiteľských úveroch a zároveň je na neho potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah je tu zabezpečená ochrana slabšej strany t.j. spotrebiteľa v súdnom konaní. Súd ex offo podrobuje súdnej kontrole zmluvy uzavretú v rámci spotrebiteľských právnych vzťahov.

30. Z obsahu zmluvy zo dňa 27.10.2014, uzavretej medzi žalobcom - a žalovanými (č. I. 9 a nasl. spisu) má súd za preukázané, že výška poskytnutého úveru bola 8050 Eur, výška mesačnej splátky 111 Eur, počet splátok 120, RPMN banky 11,46 %, priemerná RPMN na trhu 10,86 %, celková čiastka 13 177,85 Eur.

31. Za situácie, že spotrebiteľ uhradí veriteľovi požadovaných 120 splátok vo výške 111,00 Eura, zaplatí celkom 13 320 Eur a nie 13 177,85 Eur ako je uvedené v zmluve. Teda je tu pochybnosť o uvedení správnej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a o správnej výške RPMN.

32. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ jednoznačnú vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný, ktorý údaj musí byť zrozumiteľný a bez pochybností poznateľný. Úverová zmluva je konsenzuálnym kontraktom a už pri uzavretí zmluvy v deň jej uzavretia, bez ohľadu na deň poskytnutia spotrebiteľského úveru, alebo akékoľvek ďalšie oznámenia musia byť dohodnuté určito a jednoznačne jej podstatné obsahové náležitosti. Bolo preto povinnosťou žalobcu v uzatvorenej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne aj tento údaj uviesť a to v rámci hlavných parametrov úveru a tiež tak, aby nebol vo vnútornom rozpore s ďalšími parametrami úveru. Účelom úpravy spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zodpovedá len taký výklad uvedeného ustanovenia, ktorý jasne a zrozumiteľne stanovuje (bez možnosti variabilných, či špekulatívnych interpretácií) aká je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom netreba ďalej

zdôrazňovať, že táto musí byť vzájomne súladná s ostatnými hlavnými parametrami úveru zavedenými do zmluvy.

33. Pri posudzovaní spornej otázky je potrebné vziať na zreteľ, že v spotrebiteľskom vzťahu je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto treba od dodávateľa očakávať aj vyžadovať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude správať vo všeobecnej polohe poctivo. Ak takto nepostupuje, spreneverí dôveru druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť svojho konania, a takémuto nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napr. zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti, ako ďalší text, nesmie byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Pri konštrukcii zmluvy a súvisiacich dokumentov je potrebné sa zaoberať tiež otázkou, či úmyslom dodávateľa skutočne bolo postupovať v zmysle zákona tak, aby priemerný spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy mal vedomosť o všetkých podstatných parametroch úveru a mohol tak posúdiť svoju úverovú zaťaženosť, v súvislosti s čím je potrebné dodať, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

34. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou 93/13 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. 1-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. 1-10421, bod 25).

35. Vzhľadom na túto situáciu znevýhodneného postavenia článok 6 ods. 1 smernice 93/13 stanovuje, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Ako vyplýva z judikatúry, ide o kogentné ustanovenie, ktoré smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnovou, ktorá medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť (rozsudky , Mostaza Claro, už citovaný, bod 36, a zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, Zb. s. 1-4713, bod 25).

36. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany, ktorú chce smernica 93/13 dosiahnuť, Súdny dvor viackrát zdôraznil, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudky Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, už citovaný, bod 27; Mostaza Claro, už citovaný, bod 26, ako aj zo 6. októbra 2009, Asturcom Telecomunicaciones, C-40/08, Zb. s. 1-9579, bod 31).

37. Možnosť súdu skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 smernice 93/13, teda zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou, a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky z 21. novembra 2002, Cofidis, C-473/00, Zb. s. 1-10875, bod 32, a Mostaza Claro, už citovaný, bod 27).

38. Táto možnosť priznaná súdu sa považuje za nevyhnutnú na zabezpečenie účinnej ochrany spotrebiteľa, najmä s ohľadom na nezanedbateľné nebezpečenstvo, že tento spotrebiteľ o svojich právach nevie, alebo má ťažkosti s ich uplatnením (rozsudky Cofidis, už citovaný, bod 33, ako aj Mostaza Claro, už citovaný, bod 28) .

39. Ochrana, ktorú smernica priznáva spotrebiteľom, sa tak vzťahuje na prípady, v ktorých sa spotrebiteľ, ktorý s predajcom alebo dodávateľom uzavrel zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku, zdrží namietania nekalej povahy tejto podmienky z dôvodu, že buď o svojich právach nevie, alebo preto, že je odradený od ich uplatňovania z dôvodov nákladov, ktoré by malo za následok súdne konanie (rozsudok Cofidis, už citovaný, bod 34)

40. V tejto súvislosti je vhodné spresniť, že článok 6 ods. 1 smernice má kogentnú povahu. Okrem toho treba zdôrazniť, že podľa judikatúry Súdneho dvora predmetná smernica ako celok predstavuje opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Európskej únii a, najmä, 'na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celej únii (pozri rozsudky Mostaza Claro, už citovaný, bod 37, ako aj Asturcom Telecomunicaciones, už citovaný, bod 51).

41. Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku (rozsudok Asturcom Telecomunicaciones, už citovaný, bod 52).

42. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu. Z nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií. Problém ochrany spotrebiteľa nespočíva v zákaze obchodných podmienok, ale v možnosti sa s nimi riadne oboznámiť v ich zreteľnom označení, formulácii a možnosti ich po zrelej úvahe akceptovať alebo odmietnuť.

43. So zreteľom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v prípade Zmluvy, ktorá je predmetom tohto sporu, existujú dôvodné pochybnosti o správnosti údajov uvedených v zmluve, najmä o výške úrokovej sadzby a výške RPMN, nakoľko je tu nezanedbateľné riziko, že žalobca pri určovaní úrokovej sadzby a výšky RPMN vychádzal z celkovej sumy úveru dlžníka, vo výške 13 177,85 Eur a nie zo sumy 13 320 eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti vyvstávajú pochybnosti o správnosti výšky RPMN a výšky úrokovej sadzby uvedených v Zmluve.

44. Teda vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva, zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nespĺňa náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. V predmetnej zmluve absentuje riadne a správne uvedenie údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; kedy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo znamená aj absenciu správneho uvedenia týchto údajov.

45. Tieto skutočnosti majú za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaných. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 8050,- Eur, pričom z poskytnutého úveru zaplatili sumu 6.830,02 Eur (z prehľadu stavu úveru (č.l.11 - v časti splatené 111 x 18 = 1998eur, 29 x 118,47 = 3435,63 eur + 268,83 eur , spolu 5 702,46 eur, ďalšie úhrady po podaní žaloby vo výške 885,94 eur a 241,62 eur, spolu 1 127,56eur), preto žalobca má nárok len na sumu 1219,98 Eur (8050 - 6830,02) , na zaplatenie ktorej aj súd žalovaných zaviazal.

46. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

47. Súd má taktiež preukázané, že žalovaní splatnú pohľadávku neuhradili riadne a včas. Z tohto dôvodu sa dostali do omeškania a preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania žalovaných, vyhovel žalobe v časti príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania zo súdom priznanej sumy od dňa požadovaného žalobcom, keďže v tento deň bol úver preukázateľne zosplatený a žalovaní boli preukázateľne v omeškaní s úhradou úveru.

48. Podľa § 232 ods. 2,3 CSP Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

49. Pri zohľadnení výšky dlhu súd určil dlhšiu lehotu na zaplatenie dlhu - 30 dní, počas ktorej si žalovaní budú mať možnosť zabezpečiť finančné prostriedky. Plnenie dlhu v splátkach súd nepovolil, keďže súdu nebola preukázaná existencia takých pomerov žalovaných, ktoré by odôvodňovali povolenie splácania dlhu v splátkach a zo strany právneho zástupcu žalobcu bol vyjadrený nesúhlas .

50. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že dôsledne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. Keďže žalobca mal v spore úspech v pomere 21 % a žalovaní v pomere 79 % súd rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť úspešným žalovaným trovy konania vo výške 58 %.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.