

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200474.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: V. právne zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému: Róbertovi Štefaňákovi, s miestom podnikania Pod lesom 240/61, 059 04 Matiašovce, IČO: 46742310, o zaplatenie 2.384,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k.: 8Cb 15 / 2021 - 36 z 31.05.2021 sa z a m i e t a .

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

odôvodnenie:

1. Vo veci uvedenej v záhlaví tohto uznesenia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č. k.: 8Cb/15/2021-36 z 31.05.2021 súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný rozsudok prevzal 07.06.2021.

3. Podaním doručeným 10.08.2020 žalovaný navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

4. Návrh odôvodnil tvrdením, podľa ktorého pracuje v zahraničí vo Francúzsku, kde nemá zriadenú adresu na doručovanie písomností ani elektronickú schránku. Na účely doručovania a preberania zásielok je splnomocnená jeho matka, ktorá 06.05.2021 síce výzvu na vyjadrenie k žalobe prevzala, avšak žalovaný sa bez vlastnej viny o doručení žaloby nedozvedel v primeranom čase. Skutočnosť, že žaloba mu mala byť doručená sa dozvedel po uplynutí lehoty na vyjadrenie k žalobe. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na vyjadrenie k žalobe.

5. Podľa § 277 ods. 1 C. s. p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

6. Podľa § 277 ods. 3 C. s. p., návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Rozsudok pre zmeškanie možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. Návrh žalovaného bol podaný v lehote 15 dní odo dňa kedy sa o rozsudku dozvedel, a preto súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov pre jeho zrušenie.

8. Podľa § 273 C. s. p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk .

9. Rozsudok pre zmeškanie súd vydáva bez ohľadu na skutkové tvrdenia strán sporu len ako formu sankcie za pasivitu strany. Účelom existencie takejto sankcie je motivácia pre strany sporu za účelom ich procesnej aktivity.

10. Za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená (ust. §109 ods. 1 C. s. p.).

11. Do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“), údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou (ust. §111 ods. 1 C. s. p.).

12. Žalovaný mal v čase doručovania, ako aj v čase doručovania rozsudku pre zmeškanie evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu evidovanú nemal, zároveň sám neuviedol súdu inú adresu na doručovanie. Adresa, na ktorú mu bolo doručované, tak predstavovala povinnú doručovaciu adresu žalovaného, na ktorú bol súd prvej inštancie povinný doručovať písomnosti (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/113/2019 z 30.01.2020).

13. Podľa § 114 C. s. p., ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu povinnosť.

14. Súd v súvislosti s ust. § 114 C. s. p. konštatuje, že podmienky na jeho aplikáciu neboli splnené, keďže v danom prípade nejde o prípad predpokladaný ust. §111 ods. 3 C. s. p. ani o prípad uvedený v ust. §112 C. s. p. Preto návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na vyjadrenie k žalobe nemožno vyhovieť.

15. Z dokladu o doručení žaloby, jej príloh, poučenia a uznesenia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je zrejmé, že bola žalovanému doručená 06.05.2021. Z obsahu spisu je nepochybné, že v lehote do 17.05.2021 vrátane sa žalovaný k žalobe nevyjadril. Z dokladu o doručení nie je zrejmé, žeby zásielku súdu prevzala matka žalovaného ako osoba splnomocnená alebo poverená prijať písomnosť za žalovaného tak ako to predpokladá ust. §109 ods. 1 C. s. p. Avšak aj keby takáto situácia nastala, nie je to, vzhľadom na ust. §109 ods. 1 C. s. p., ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia podľa ust. §273 písm. a) C. s. p.

16. V zmysle vyššie uvedeného tak došlo k riadnemu doručeniu písomností, a to dňom 06.05.2021.

17. Žalovaný nepreukázal existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe. Na vydanie rozsudku pre zmeškanie tak zákonom ustanovené podmienky splnené boli, a preto návrh žalovaného na jeho zrušenie bol zamietnutý.

18. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v celom rozsahu úspešný, a preto mu voči žalovanému vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.