

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010228
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619010228.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Husťáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2021 v trestnej veci obžalovaného C. Q. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.7.2020, sp. zn. 3T/43/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.7.2020 sp.zn. 3T/43/2019 bol obžalovaný C. Q. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. , z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. novembra 2018 v čase okolo 23.00 hod. v meste Levoča, okres Levoča, na ulici Predmestie, pred pohostinstvom s názvom Bango, spolu s odsúdeným ml. Y. S. a s ďalšou mladistvou osobou R.. Q.. po vzájomnej dohode v súvislosti s trestným stíhaním vedeným na Okresnom riaditeľstve PZ v Spišskej Novej Vsi, odbore kriminálnej polície, pod spisovou značkou ČVS: ORP-284/1-VYS-SN-2018 proti obvinenému C. Q. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pristúpili zozadu k poškodenému mal. V.. V., nar. X.X.XXXX, kedy obžalovaný ml. Y. S. chytil poškodeného a povedal mu, že „ak nestiahne papiere na C., tak ho ani vlastná mater nespozná a zabije ho“ a následne ďalšia obvinená mladistvá osoba R.. Q.. udrel poškodeného z pravej strany, a to tak, že ho päťou zasiahol do pravého oka, kedy poškodený po tomto údere spadol na zem na chrbát a keď ležal na chrbte, tak si na neho kľakol obžalovaný C. Q. tak, že jedno koleno položil poškodenému ma hrudník a druhé koleno na rameno a najmenej trikrát udrel poškodeného päťou do toho istého pravého oka, následne do obžalovaného C. Q. strčil obžalovaný ml. Y. S. s tým, aby od poškodeného odstúpil a tiež si kľakol na poškodeného a udrel ho najmenej jedenkrát päťou do pravého oka, následne do neho kopali, pričom v ďalšom konaní im zabránil mal. V. Č., ktorý ich odstrčil, čím obžalovaní týmto svojim konaním spôsobili poškodenému otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu pravej očnénice, zlomeninu pravej čeľuste s minimálnym posunom úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 35 dní,

Za to bol obžalovanému C. Q. podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. d) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému C. Q. a obžalovanému ml. Y. S. povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému V. V., W.. X.X.XXXX v L.L. W. U., bytom L. W. U., G.. N. XXXX/XX, zastúpeného matkou Y. V., W.. X.X.XXXX v L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/XX, škodu spočívajúcu v bolestnom vo výške 1.812,60 € (podľa bodového hodnotenia za 95 bodov) a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. , pobočka Košice, Senný trh 1, 040 01 Košice, IČO: 35937874, škodu vo výške 212,64 €.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie prokurátor, čo do výroku o treste, pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že vyhodnotením predbežnej otázky vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/75/2017 zo dňa 8.9.2017, právoplatným dňa 16.12.2017, ktorým bol obžalovanému C. Q. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou jedného roka, a teda do 17.12.2018, postupoval súd nesprávne, nakoľko v čase rozhodovania súdu nebol daný dôvod na postup podľa § 50 ods. 5, ods.6 Tr.zák. Obžalovaný sa skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a kde bolo vznesené obvinenie dňa 28.11.2018, mal dopustiť dňa 23.11.2018, a teda v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/75/2017.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je nedôvodné.

Krajský súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2021 podľa § 7 ods. 1 Tr. por. opätovne riešil predbežnú otázku v súvislosti s osvedčením sa obžalovaného C. Q. v súvislosti s trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová ves sp.zn. 3T/75/2017 zo dňa 8.9.2017, doručeného 7.12.2017, právoplatný 16.12.2017, ktorým mu bol uložený trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, t.j. do 17.12.2018. Skúšobná doba uplynula 17.12.2019, s tým, že dňa 17.12.2020 uplynula maximálna lehota na rozhodnutie, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nakoľko skutku sa dopustil 23.11.2018. V čase rozhodovania krajského súdu 9.9.2021 platí fikcia osvedčenia sa.

Podľa názoru krajského súdu uložený výchovný podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej v trvaní dvoch rokov s rovnakou skúšobnou dobou spĺňa účel individuálnej a generálnej prevencie a to aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti, ktorý našiel svoj odraz v dvojročnej skúšobnej dobe, počas ktorej musí viesť obžalovaný riadny život, nedopustiť sa úmyselných trestných činov a ani priestupkov rovnakého charakteru. V opačnom prípade by mu bol nariadený dvojročný nepodmienený trest odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.