

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200046.4

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: 1/Z.. G.. G. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. R.Q., F. XXX/XX, 2/ U. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. U., U. XXX/XX, 3/ J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., E.. Y. XXX/XX, 4/ H. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. U., U. XXX/XX, 5/ M. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. U., U. XXX/XX, žalobcovia 1/ až 5/ zastúpení JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Advokátske združenie, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanému: J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. Q. U., F. XXXX/XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., IČO: 36 789 925, so sídlom Bánovce nad Bebravou, J. Jesenského 69, o neplatnosť závetu,

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovia v 1./ až 5./ rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% .

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú voči žalovanému určenia neplatnosti závetu po nebohej Irene Dražovskej, rod. Holubovej. Žalobu odôvodnili tým, že po smrti poručiťky sa objavil závet spísaný do notárskej zápisnice notárom JUDr. Vladimírom Košíkom na jeho notárskom úrade dňa 05.12.2020 pod sp. zn. N 110/02, Nz 106/02. Univerzálnym dedičom majetku poručiťky sa podľa závetu stal žalovaný. Žalobcovia ako aj žalovaný sú dedičmi po nebohej poručiťke. Dedičské konanie po poručiťke sa vedie na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5D/54/2014. Žaloba žalobcov je v poradí druhou žalobou. Konanie vedené na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/54/2014 bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami. Súbežne so žalobou o neplatnosť závetu žalobcovia podali aj žalobu o vyslovenie dedičskej nespôsobilosti žalovaného. Vec je vedená na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/44/2014. Podľa žalobcov je predmetný závet neplatný, pretože boli porušené práva zákonných dedičov. Podľa žalobcov poručiťka nemala žiaden dôvod na zriadenie takéhoto závetu. Majú za to, že poručiťka spísaním kúpnej zmluvy anulovala závet. O neplatnosti kúpnej zmluvy bolo právoplatne rozhodnuté. Ďalej je podľa žalobcov závet neplatný podľa ust. § 479 OZ. Poručiťka žalobcov ako dedičov žiadnym spôsobom nevydedila.

2) Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3) Podľa §230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4) Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie

sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

5) Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na sporovej strane), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offa, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§161 ods. 2 CSP).

6) V spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/101/2011 sa žalobcovia podanou žalobou domáhali určenia, že závet poručiťky Ireny Dražovskej, zomr. 03.11.2009, zriadený formou notárskej zápisnice je neplatný. Žalobu odôvodnili tým, že závet je neplatný z dôvodu, že sa porušujú zákonné práva zákonných dedičov. V závete nie je jediný dôvod, pre ktorý by ostatní zákonní dedičia mali byť vydedení z majetku poručiťky. Závet je neplatný aj z dôvodu, že nebol myslený vážne, pretože tie isté nehnuteľnosti, ktoré poručiťka odkázala žalovanému, v roku 2006 aj predala žalovanému a jeho manželke. Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2011, č.k. 5C/101/2011-75, právoplatným 02.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.01.2013, č.k. 4Co/479/2011-98 tak, že žalobu žalobcov o určenie neplatnosti závetu poručiťky Ireny Dražovskej, ktorá zomrela dňa 03.11.2009, zriadený formou notárskej zápisnice notára JUDr. Vladimíra Košíka pod sp. zn. N 110/02 (NZ 106/02) dňa 05.12.2002 zamietol.

7) V zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúceho v prekážke veci rozhodnutej (res iudicata) pôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky: 1) začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2) začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3) začne sa opätovne konať o tej istej veci.

8) Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, nie je samo o sebe významné, ak majú tie isté strany konania v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán konania sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) strán konania, ktorí sú (boli) stranami konania už skončeného konania.

9) V danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Súd preskúmal žalobu žalobcov a zistil, že žalobcovia sa podanou žalobou voči žalovanému domáhajú určenia, že závet poručiťky Ireny Dražovskej, zomrelej 03.11.2009, zriadený formou notárskej zápisnice notárom JUDr. Vladimírom Košíkom na notárskom úrade dňa 05.12.2002 pod sp. zn. N 110/02, Nz 106/02 je neplatný. Súd taktiež preskúmal žalobu žalobcov v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/101/2011, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti závetu poručiťky Ireny Dražovskej, zomrelej 03.11.2009, zriadeného formou notárskej zápisnice notárom JUDr. Vladimírom Košíkom na notárskom úrade dňa 05.12.2002 pod sp. zn. N 110/02, Nz 106/02 a zistil, že v predmetnom spore súd právoplatne rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2011, č.k. 5C/101/2011-75 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.01.2013, č.k. 4Co/479/2011-98 tak, že žalobu žalobcov zamietol.

10) S poukazom na uvedené má súd za to, že ide o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania, t.j. ide o prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) podľa ust. § 230 CSP, ktorá je neodstrániteľnou vadou

konania, a preto konanie vedné na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/1/2021 podľa ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13) O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému voči žalobcom v plnom rozsahu. Súd zavinenie na zastavení konania posudzoval z čisto procesného hľadiska. Žalobcovia podaním nového návrhu o veci, o ktorej už súd raz právoplatne rozhodol, procesne zavinili zastavenie nového konania a preto majú znášať jeho trovy. O výške priznanej náhrady rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a), písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.