

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200691
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200691.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. X., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXX a otec: Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom, určenie výživného k mal. dieťaťu a o návrhu navrhovateľov manželov A. T. E. A., obaja bytom L. Q. XXX na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Nad mal. V., Z.. XX.XX.XXXX sa n a r i a d' u j e ústavná starostlivosť.

Mal. V. z o s t á v a v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66.

Matka dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživné pre maloletú V. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživné pre maloletú V. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/99/2020 - 20 zo dňa 04.08.2020.

Konanie sa v časti návrhu navrhovateľov manželov A. na zverenie maloletej V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany rodičov k maloletému dieťaťu z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/42/2020 - 14 zo dňa 30.06.2020 súd rozhodol tak, že sa začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. V..
2. Návrhom zo dňa 23.02.2021 navrhovateľa svojim návrhom žiadali, aby súd zveril mal. V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určil výživné rodičom k dieťaťu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy od ÚPSVaR Piešťany, CDR Pečeňady, správy Sociálnej poisťovne Trnava a Bratislava, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/99/2020 - 20 zo dňa 04.08.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. V. sa ponecháva v starostlivosti CDR Pečeňady.

5. Matka dieťaťa ani otec dieťaťa sa ani na jedno pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd pojednával v neprítomnosti matky a otca dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 uviedol, že od poslednej správy úradu od 8.6.2021 sa v zmysle dohodnutého plánu začal medzi manželmi A. a mal. V. budovať intenzívnejší vzťah. Po vzájomných stretnutiach a dvoch pobytoch v domácnosti navrhovateľov títo sa rozhodli, že svoj návrh na zverenie maloletej do ich NOS zoberú späť, nakoľko by starostlivosť o viac detí nezvládli. Čo sa týka rodičov, u týchto nie sú zmenené pomery, o mal. V. sa nezaujmajú, nemajú ani vytvorené vhodné podmienky pre jej starostlivosť. Z týchto dôvodov odporúčajú súdu konanie o NOS zastaviť vzhľadom k tomu, že nie je možné zabezpečiť aktuálne náhradnú rodinnú starostlivosť a majú za to, že sú splnené podmienky na ústavnú starostlivosť. Odporúčajú, aby nad mal. V. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, ďalej aby rodičia boli zaviazaní výživným k dieťaťu minimálne v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozhodnutia. V súvislosti s tým aby bolo zrušené rozhodnutie 13P/99/2020 zo dňa 4.8.2020, ktorým bola maloletá ponechaná v CDR Pečeňady.

7. Prokurátor OP Piešťany v záverečnej reči uviedol, že s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a oboznámený spisový materiál má za to, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou V. X., ktorá sa bude vykonávať v CDR Pečeňady. Ďalej navrhuje, aby súd rodičov maloletej zaviazal platením výživného v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, konanie o zverenie maloletej do NOS navrhovateľov A. zastavil a rozhodnutie súdu 13P/99/2020 zo dňa 4.8.2020 zrušil v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bola ponechaná mal. V. v CDR Pečeňady.

8. Mal. V. má 5 rokov.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo, d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Niet pochyb o tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov, ale i do práv samotného dieťaťa,

ktoré má právo predovšetkým byť vychovávané v rod. prostredí, obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, príp. v inom prostredí nahradzujúcom mu rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t.j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti mal. dieťaťa - jeho zdravého duševného a fyzického vývoja, preto v každej veci treba starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

14. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia využili svoje dispozičné právo a svoj návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu zobrali v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na obsah spisu, konanie v predmetnej časti v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/99/2020 - 20 zo dňa 04.08.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. V. sa ponecháva v starostlivosti CDR Pečeňady. Ďalej mal súd preukázané, že matka dieťaťa ani otec dieťaťa sa o mal. dieťa nezaujmajú, ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka rodičia nemajú ani vytvorené vhodné podmienky pre jej starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/71/2020 - 37 zo dňa 25.09.2020 bolo rozhodnuté tak, že mal. V. je osvojiteľná. Ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nie je možné zabezpečiť aktuálne náhradnú rodinnú starostlivosť u mal. dieťaťa, t.j. nepodarilo sa aktuálne nájsť nikoho, kto by mohol u mal. V. zabezpečovať či už NOS alebo pestúnsku starostlivosť. Z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľmi - manželmi A. na zverenie maloletej V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany rodičov k maloletému dieťaťu súd konanie s poukazom na obsah spisu v tejto časti zastavil. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, obsah § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ako i obsah spisu, keď ani uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, dospel k záveru, že je v danom prípade dôvodné a v záujme mal. dieťaťa nariadiť nad mal. V. ústavnú starostlivosť.

17. V súlade s § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodol, že mal. V. zostáva v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine súd určil poukazujúc na obsah spisu, vyživovaciu povinnosť zo strany matky k mal. dieťaťu v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške súd určil matke vzhľadom k tomu, že táto je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 212,50 eur mesačne, nie je vedená v evidencii Úradu geodézie, kartografie a katastra SR ako vlastníčka nehnuteľností na území SR, má spolu 2 vyživovacie povinnosti k V. a k V., nar. XX.XX.XXXX.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine súd určil poukazujúc na obsah spisu, vyživovaciu povinnosť zo strany otca k mal. dieťaťu v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške súd určil otcovi vzhľadom k tomu, že tento nie je od 02/2020 vedený v evidencii Sociálnej poisťovne, jeho príjem sa súdu nepodarilo zistiť, nie je vedený v evidencii Úradu geodézie, kartografie a katastra SR ako vlastníč nehnuteľností na území SR, má 1 vyživovaciu povinnosť k V..

24. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/99/2020 - 20 zo dňa 04.08.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. V. sa ponecháva v starostlivosti CDR Pečeňady.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

27. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník a prokurátor OP Piešťany vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (v šiestich vyhotoveniach).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.