

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206073
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219206073.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: KUKOSTAV, s.r.o., so sídlom Urbárska 9, Čaňa, IČO: 46 991 395, zastúpeného: JUDr. Michal Treščák, ml., advokát, so sídlom Thurzova 6, Košice, IČO: 35 555 823, proti žalovaným: 1/ K. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, L., 2/ A.. U. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, L., zastúpenej: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému v 1. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalovanej v 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2019 sa žalobca voči žalovaným domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že "kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim: INTEZA services, s.r.o., IČO: 47 124 458, sídlo: Svornosti 43, 821 06 Bratislava a kupujúcim: K. L., X.. XX.XX.XXXX, L.: H. XXXXX/XX, XXX XX L.-Y., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému automobilu značka C., Y. W., U. L. je voči žalobcovi právne neúčinná". Žalobu odôvodnil tým, že na Exekútorskom úrade E.. H. G. je pod sp. zn. 422EX 34/18 vedené exekučné konanie proti obchodnej spoločnosti INTEZA services, s.r.o., IČO: 47 124 458, so sídlom Svornosti 43, 821 06 Bratislava, o vymożenie pohľadávky žalobcu vo výške 6.000,- eur s prísl., priznanej mu uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 42Cb/332/2016-108, ktorý sa stal právoplatný dňa 13.11.2017 a vykonateľný dňa 24.12.2017. Žalobca dňa 27.08.2019 obdržal správu od súdneho exekútora spolu s oznámením Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava, na základe ktorého bolo zistené, že obchodná spoločnosť INTEZA services, s.r.o. dňa 03.11.2016 uzatvorila kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedla vlastnícke právo k osobnému automobilu značka AUDI A4 B8/LCABBF1, Y. W., U. L., do vlastníctva žalovaného 1/ a tento ho následne dňa 11.09.2017 (po cca deviatich mesiacoch) previedol do vlastníctva žalovanej 2/, ktorá v tom čase bola konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti INTEZA services, s.r.o. Žalovaní 1/ a žalovaní 2/ majú navyše trvalý pobyt na rovnakej adrese. To podľa žalobcu znamenalo, že v krátkom časovom trvaní došlo k prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu medzi vzájomne prepojenými osobami. Žalobca bol toho názoru, že išlo iba o formálne prevody, pričom mal podozrenie, či vôbec došlo k úhrade stanovených kúpnych cien, resp. že jediným cieľom bolo ukrátiť veriteľov vrátane žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že nedisponuje vyššie uvedenými kúpnyimi zmluvami a ani nemá vedomosť o okolnostiach, za ktorých boli uzatvárané kúpne zmluvy medzi obchodnou spoločnosťou INTEZA services, s.r.o. a žalovaným 1/ a žalovaným 2/, a preto nie je schopný s istotou posúdiť úmysel, resp. vedomosť žalovaného 1/ o úmysle žalovanej 2/ ukrátiť svojho veriteľa. Z dôvodu právnej istoty preto žalobca podal žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu, keďže hrozilo uplynutie lehoty na uplatnenia tohto práva. Žalobcovi nebol jasný vzťah žalovaných 1/ a 2/, a teda, či ide o blízke osoby, keď sa úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa predpokladá. Ak ale žalovaný 1/, ktorý nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu

scudzovacím úkonom od obchodnej spoločnosti INTEZA services, s.r.o., toto motorové vozidlo obratom scudzil konateľke tejto spoločnosti, je podľa žalobcu celá transakcia viac ako podozrivá. Je preto ťažké uveriť tomu, že by úmysel ukrátiť veriteľa existoval len u žalovanej 2/. Žalobca pre úplnosť uviedol, že na tunajšom prebieha konanie pod sp. zn. 10C/26/2019 v právnej veci: žalobcu: KUKOSTAV, s.r.o. proti žalovanej: A.. U. Č.S., o neúčinnosť právneho úkonu, ktorým obchodná spoločnosť INTEZA services, s.r.o ako predávajúca dňa 23.11.2016 uzatvorila kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedla vlastnícke právo k nehnuteľnosti - garáži, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. K., okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť K., do výlučného vlastníctva žalovanej 2/, t. j. konateľky predávajúceho.

2. Žalovaný 1/ s podanou žalobou nesúhlasil. Uviedol, že kúpnu zmluvu so spoločnosťou INTEZA services, s.r.o. uzatvoril dňa 26.10.2016. Na základe uvedeného bol toho názoru, že žalobca podal žalobu po uplynutí trojročnej lehoty od vykonania právneho úkonu, odporovateľnosti ktorého sa v konaní domáha, čo podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je možné. Ďalej uviedol, že so žalovanou 2/ nie je blízkou osobou, že nemal vedomosť o veriteľoch spoločnosti INTEZA services, s.r.o. a že tejto spoločnosti zaplatil za vozidlo riadnu kúpnu cenu, ktorú v tom čase považoval za primeranú veku a technickému stavu vozidla.

3. Žalovaná 2/ s podanou žalobou takisto nesúhlasila. Uviedla, že pohľadávka žalobcu nebola vymáhateľná v čase uskutočnenia právneho úkonu, ktorému žalobca odporuje. Žalobca podľa žalovanej 2/ taktiež nepreukázal, že došlo k ukráteniu uspokojenia jeho vymáhateľnej pohľadávky. Poukázala na to, že predmetné právne úkony sú jednoznačne reálnymi ekvivalentnými právnymi úkonmi, pričom kúpne ceny boli riadne uhradené. Žalovaná 2/ ďalej poprela akýkoľvek úmysel ukrátiť uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Poprela tiež, že by žalovaný 1/ bol jej blízkou osobou. Poukázala na to, že žalovaný 1/ uzavrel predmetnú kúpnu zmluvu so spoločnosťou INTEZA services, s.r.o. dňa 26.10.2016, a teda právo žalobcu na odporovanie tejto kúpnej zmluve zaniklo dňa 26.10.2019. Keďže žaloba bola podaná až dňa 30.10.2019, súd by ju mal z úradnej povinnosti zamietnuť ako nedôvodnú.

4. Na pojednávaní dňa 09.09.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že pri podaní žaloby vychádzal zo správy exekútora oprávnenému a z priloženej evidenčnej karty vozidla, z ktorej vyplývalo, že k prevodu vozidla došlo dňa 03.11.2016, kedy došlo k zmene zápisu vozidla v evidencii dopravného inšpektorátu. Preto sa domnieval, že žalobu podal včas a dôvodne. O skutočnostiach uvedených v žalobe, teda, že došlo k odporovanému právnemu úkonu, sa žalobca dozvedel až krátko pred podaním žaloby, preto pred podaním žaloby nekontaktoval žalovaných. O nekalom úmysle spoločnosti INTEZA services, s.r.o. podľa žalobcu svedčalo aj to, že po deviatich mesiacoch bolo toto osobné vozidlo prevedené do vlastníctva žalovanej 2/, ktorá bola konateľkou a spoločníčkou spoločnosti INTEZA services, s.r.o. Preto mal žalobca pochybnosti o čestnosti, a teda aj platnosti predmetnej kúpnej zmluvy. Spoločnosť INTEZA services, s.r.o. napriek schválenému súdному zmiernu nezaplatila žalobcovi doposiaľ ani korunu. Poukázal tiež na to, že právny zástupca žalovanej 2/ až na pojednávaní dňa 09.09.2021 predložil doklady preukazujúce, že došlo k vyfakturovaniu a zaplateniu kúpnej ceny dňa 26.10.2016, pričom tieto doklady mohol predložiť už skôr. Tieto skutočnosti potvrdili aj listinné dôkazy oboznámené súdom na pojednávaní dňa 09.09.2021. Vzhľadom na uvedené, keďže bolo v konaní preukázané, že žaloba bola podaná až po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty, vzal žalobca žalobu späť, aby ďalej nenavyšoval trovy konania. Zároveň bol toho názoru, že v konaní sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, a preto žiadal, aby súd protistrane nepriznal náhradu trov konania.

5. Právny zástupca žalovanej 2/ na pojednávaní dňa 09.09.2021 so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobca pred podaním žaloby nekontaktoval žalovanú 2/. Ak by ju kontaktoval, žalovaná 2/ by mu predložila doklady, z ktorých by vyplývalo, že došlo k zaplateniu kúpnej ceny. Tým, že žalovanú 2/ nekontaktoval, zapríčinil vedenie konania, a teda aj vznik trov konania. Ďalej uviedol, že žalobca trval na podanej žalobe aj po tom, čo žalovaná 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že k zaplateniu kúpnej ceny došlo. Žalobca si takisto na dopravnom inšpektoráte neoveril, kedy došlo k skutočnému uzavretiu kúpnej zmluvy. Právny zástupca žalovanej 2/ ďalej poprel nekalý úmysel spoločnosti INTEZA services, s.r.o., ako aj žalovanej 2/, keďže k zaplateniu kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo došlo, pričom predmetné finančné prostriedky boli použité na uspokojenie veriteľov spoločnosti. Poukázal tiež na to, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že uznal, že žaloba bola podaná oneskorene. Táto skutočnosť pritom vyplývala už z prvých

vyjadrení žalovaných, v rámci ktorých títo predložili kúpnu zmluvu zo dňa 26.10.2016. Žalobca teda mal žalobu vziať späť už vtedy, a nie takmer po dvoch rokoch.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca na pojednávaní dňa 09.09.2021 vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo veci samej v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil. Právny zástupca žalovanej 2/ so späťvzatím žaloby súhlasil. Žalovaný 1/ nebol na pojednávaní prítomný, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného 1/. Žalovaný 1/ nevysslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby, pričom svojou neospravedlnenou neprítomnosťou na pojednávaní sa pripravil o možnosť vysloviť nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou procesného úspechu v konaní (§ 255 CSP). V prípade zastavenia konania je povinný nahradiť trovy konania ten, kto zastavenie konania procesne zavinil (§ 256 ods. 1 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Toto ustanovenie slúži na odstránenie neprimeranej tvrdosti zákona, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Má sa ním riešiť situácia, v ktorej sa javí ako nespravodlivé, aby v konaní úspešná strana dostala náhradu trov konania, ktoré vynaložila. Pravidlo obsiahnuté v tomto ustanovení je pritom možné využiť len vo výnimočných prípadoch, ako výnimku zo základného pravidla o náhrade trov podľa procesného úspechu vo veci. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú najčastejšie prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Ďalšími prípadmi sú situácie, keď neúspešná strana sporu nedala príčinu na vznik sporu (na podanie žaloby).

14. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania. V zmysle § 256 ods. 1 CSP by mu preto vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným 1/ a 2/. Keďže však žalovanému 1/ v konaní žiadne trovy nevznikli (zo spisu žiadne nevyplývajú), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

15. Žalovanej 2/ súd nepriznal náhradu trov konania, pretože dospel k záveru (ktorý platí aj vo vzťahu k žalovanému 1/), že v konaní existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania žalovaným. Konajúci súd poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že spoločnosť INTEZA services, s.r.o., resp. žalovaní pred podaním žaloby vykonali úkony, ktoré by u každého rozumného človeka vzbudili pochybnosti o poctivosti takéhoto konania. Spoločnosť INTEZA services, s.r.o. (ktorej jedinou spoločníčkou a konateľkou v tom čase bola žalovaná 2/) napriek schválenému súdnemu zmiernu nezaplatala žalobcovi ani časť dlžnej sumy, ale naopak sa začala zbavovať majetku (motorových vozidiel, resp. garáže), aby nakoniec došlo s účinnosťou ku dňu 27.03.2019 k prevodu obchodného podielu na tejto spoločnosti zo žalovanej 2/ na spoločnosť FREEHELP GROUP LTD so sídlom na Marshallových ostrovoch. V tom istom čase žalovaná 2/ prestala byť konateľkou tejto

spoločnosti a jediným konateľom sa stala tretia osoba s bydliskom vo Zvolene. Spoločnosť INTEZA services, s.r.o. odvtedy nepodala riadnu ani mimoriadnu účtovnú závierku (čo je údaj verejne dostupný z registra účtovných závierok). Navyše, predmetné motorové vozidlo bolo prevedené na žalovaného 1/, ktorý má takú istú adresu trvalého pobytu, ako žalovaná 2/, pričom žalovaný 1/ následne po približne deviatich mesiacoch previedol toto motorové vozidlo na žalovanú 2/. Toto motorové vozidlo sa tak v krátkom čase dostalo z vlastníctva spoločnosti INTEZA services, s.r.o. do vlastníctva žalovanej 2/ ako jedinej spoločníčky a konateľky tejto spoločnosti. Každý obozretný veriteľ strážiaci si svoje práva by v takom prípade podnikol kroky na ochranu svojich oprávnených záujmov. V prípade prevodu majetku na tretie osoby je v zásade jediným efektívnym právnym prostriedkom žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa §§ 42a a 42b Občianskeho zákonníka.

16. Žalobca pritom podal žalobu v dobrej viere, že táto bola podaná v trojročnej prekluzívnej lehote, keďže vychádzal z verejnej evidencie dopravného inšpektorátu - v evidenčnej karte vozidla bola zmena držiteľa vozidla na žalovaného 1/ vyznačená s účinnosťou od 03.11.2016. Žalobca sa o prevode vozidla mohol dozvedieť najskôr dňa 22.08.2019, keď mu bola doručená správa exekútora o majetku povinného. Žalobca teda nemal časový priestor na to, aby žalovaných kontaktoval pred podaním žaloby (vzhľadom na plynutie trojročnej prekluzívnej lehoty). Žaloba ani nemal možnosť zistiť, kedy bola kúpna zmluva skutočne uzavretá, keďže dopravný inšpektorát pri zápise zmeny držiteľa vozidla nevyžaduje predloženie (kúpnej) zmluvy (čo vyplynulo aj z odpovede dopravného inšpektorátu na dožiadanie súdu). Informácie mohol získať jedine od žalovaných, resp. od spoločnosti INTEZA services, s.r.o. Žalovaní síce ku svojim vyjadreniam k žalobe pripojili fotokópiu predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2016, táto však mohla byť s ohľadom na skutkové okolnosti prejednávaneho prípadu antedatovaná. Právny zástupca žalovanej 2/ za účelom preukázania tejto skutočnosti navrhol výsluch žalovaných, títo sa však nedostavili ani na jedno pojednávanie (pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a z dôležitých dôvodov, ktorých prípadnú existenciu ani nepreukázali). Listinné dôkazy preukazujúce, že k podpisu kúpnej zmluvy a k zaplateniu kúpnej ceny skutočne došlo dňa 26.10.2016, právny zástupca žalovanej 2/ predložil až na pojednávaní dňa 09.09.2021, a to napriek tomu, že dovtedy urobil vo veci štyri písomné vyjadrenia a zúčastnil sa pojednávania dňa 25.05.2021. Tieto skutočnosti potvrdili aj odpovede dopravného inšpektorátu a daňového úradu (resp. finančného riaditeľstva) na dožiadanie súdu, ktoré boli takisto oboznámené až na pojednávaní dňa 09.09.2021. Žalovaná 2/ (resp. jej právny zástupca) teda postupovala v rozpore s § 153 CSP, v zmysle ktorého bola povinná uplatniť prostriedky procesnej obrany včas. Žalovaná 2/ mohla tieto listinné dôkazy predložiť už skôr (jej právny zástupca netvrdil opak), a teda nekonala starostlivo a so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Žalovaná 2/ tým do značnej miery zavinila vznik svojich vlastných trov konania (trov právneho zastúpenia). Ak by tieto listinné dôkazy predložila už skôr, konanie mohlo byť takisto skončené skôr (či už meritórne alebo na základe späťvzatia žaloby). Priznanie náhrady trov konania žalovanej 2/ sa preto súdu nejaví ako spravodlivé.

17. Všetky vyššie uvedené okolnosti vo svojom vzájomnom súhrne podľa názoru súdu odôvodňujú výnimočné rozhodnutie súdu o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným podľa § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).