

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204354
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120204354.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: N. M., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom RY. XXXX/XX, XXX XX L. U. G. proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 o uplatnenie reštitučného nároku takto

rozhodol:

I. Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 16.03.2020 na Najvyšší súd Slovenskej republiky podal návrh na začatie konania vo veci takmer 10-ročného porušovania zákonnej lehoty pre uplatnenie reštitučného nároku v nadväznosti na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Čadca. V žalobe uviedol, že podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn1333/17/5511-t zo dňa 27.03.2018 na základe trestného oznámenia žalobcu a následnej sťažnosti proti rozhodnutiu vyšetrovateľa o odmietnutí je uvedené, že v danej veci nebol preukázaný úmysel a teda nedošlo k trestnému činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. V uznesení sa ale uvádza, že nepochybne samotný proces poskytnutia náhradného pozemku za pôvodné pozemky, ktoré nebolo možné vrátiť, trvá neprimerane dlhú dobu. Ďalej uviedol, že podal žalobu na okresný súd Žilina sp.zn. 41C/25/2019, kde podľa uznesenia zo dňa 28.01.2019 bolo konanie zastavené. Potom podal žalobu na Okresný súd Bratislava I. sp.zn. 10C/19/2019, kde bola žaloba zamietnutá, voči čomu sa odvolal a zároveň podal aj sťažnosť. Táto sťažnosť bola vyhodnotená ako nedôvodná, pričom odvolanie bolo zamietnuté Krajským súdom v Bratislave s bezočivým odôvodnením. K predmetu konania žalobca uviedol, že podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci č. ObPÚ-2009-00017-001/11/KNM zo dňa 19.01.2009 na základe splnomocnenia žiadateľa, už zosnulého C. Š. uplatnil jeho právo na vydanie náhrady za vyvlastnené pozemky v zmysle III. uvedeného rozhodnutia. Ako vyplýva z § 6 ods. 6 zákona č. 503/2003 Z.z., tak Slovenský pozemkový fond je povinný do jedného roka od výzvy oprávnenej osoby jej ponúknuť náhradný pozemok. Táto výzva bola podaná dňa 15.04.2009 a ročná lehota uplynula dňa 15.04.2010. Medzitým prešlo vlastníctvo reštitučného nároku dedičským konaním na dcéru reštituenta, manželku žalobcu I. M., A. Š., ktorá postúpila splnomocnenie v zastupovaní vo veci pred Slovenským pozemkovým fondom na žalobcu. Slovenský pozemkový fond žiadnu náhradu za vyvlastnené a znárodnené pozemky neponúkol, čím vedome a úmyselne porušuje zákon č. 503/2003 Z.z. a oberá reštituenta o jeho majetok a núti ho domáhať sa svojich legitímnych práv cestou trestných oznámení, sťažností a súdnych podaní. Žalobca teda v žalobe žiadal, aby súd uznal žalovaného vinným z porušenia § 6 ods. 6 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Ďalej žiadal, aby žalovaný bol povinný bezodkladne najneskôr do 7 dní od právoplatnosti rozsudku ponúknuť žalobcovi, resp. reštituentovi náhradný pozemok vo výmere 667 m² v primeranej bonite, zaplatiť na účet žalobcu ušlý zisk za prenájom takéhoto pozemku počas takmer 10-ročného obdobia, ako aj ušlý zisk z jeho prípadného predaja v celkovej výške 45.000,- eur, ďalej je povinný

zaplatiť na účet žalobcu nemajetkovú ujmu v sume 50.000,- eur a nahradiť všetky trovy konania. Zároveň žiadal, aby žalovaný bol povinný v rovnakom termíne nahradiť žalobcovi vzniknutú nemajetkovú ujmu aj písomným ospravedlnením na hlavičkovom papieri SPF podpísaný riaditeľom regionálneho odboru Žilina s textom: „Slovenský pozemkový fond sa ospravedľuje p. M. a dotknutým reštituentom za svoju úmyselnú nečinnosť, dlhoročné prieťahy v konaní, za svoju neúctu k zákonom Slovenskej republiky, ako aj za bezdôvodné a neopodstatnené šikanovanie občana.“

2. Žaloba, ktorá bola podaná na Najvyšší súd Slovenskej republiky bola postúpená Okresnému súdu Žilina dňa 09.04.2020.

3. V podaní doručené súdu dňa 06.04.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 27C/27/2020-16 zo dňa 22.03.2021 žalobca doplnil, že žiada ponúknuť náhradný pozemok jednoznačne a výhradne iba oprávnenému dedičovi reštituenta, ktorým je p. I. M.. Na výzvu, aby špecifikoval dotknutých reštituentov uviedol, že pokiaľ v petite žaloby sa uvádza žalobca a dotknutí reštituenti, tak žalobcom je N. M. a dotknutými reštituentmi sú predovšetkým p. I. M., ale tak isto ďalšie osoby, ktoré prichádzajú do úvahy v prípadných dedičských konaniach, a v neposlednom rade ide o vyrovnanie pozostalostí voči vlastníkom, ktorí sa súdneho pojednávania už nedožili. V tejto časti navrhol zmenu tak, že Slovenský pozemkový fond sa ospravedľuje N. M. sa svoju úmyselnú nečinnosť, dlhoročné prieťahy v konaní, za svoju neúctu k zákonom Slovenskej republiky, ako aj za bezdôvodné a neopodstatnené šikanovanie občana. V ďalšej časti žaloby, kde žiadal žalobca ušlý zisk z prípadného predaja v celkovej výške 45.000,- eur a nemajetkovú ujmu 50.000,- eur, tak uviedol, že tento ušlý zisk navyšuje na sumu 50.000,- eur. Ďalej uviedol, že pri bonite parciel pôvodných pozemkov je uvedená adekvátna suma. Dá sa uvažovať aj o 10-ročnom prenájme a predaji v 11-tom roku. Cena stavebných pozemkov v obci Radoľa sa podľa realitných kancelárií pohybuje na úrovni cca 80€/1 m². Z matematického výpočtu $45.000 \div 80 = 562,50$ vyplýva, že výsledok je značne pod 667 m² a ešte nezohľadňuje možný 10-ročný prenájom. V prípade, ak by išlo výhradne o stavebný pozemok prenajímaný na 10 rokov, tak spolu by bola suma 80.040,- eur pri prenájme za 1 €/1m² + predaj pozemku v 11-stom roku 667 m² x 80 € je spolu 53.360 €. Takto vyčíslená škoda úmyselne a vedome spôsobená žalovaným je vo výške 133.400,- eur. Na základe tohto žiadal ušlý zisk vo výške 50.000,- eur. Ďalej sa vyjadroval žalobca k nemajetkovej ujme, ktorú nie je možné považovať za paušalizovanú škodu. Nemajetková ujma v peniazoch znamená jeden z partiálnych a relatívne samostatných prostriedkov ochrany práva na ochranu osobnosti. Vzniká vtedy, keď morálna satisfakcia (ospravedlnenie) ako rýdzo osobné právo nestačí na zmiernenie nepriaznivých následkov protiprávneho zásahu do osobnostných práv. Nemajetková ujma je taká ujma, ktorá sa premieťa do psychickej sféry fyzickej osoby a do jej dôstojnosti a postavenia v spoločnosti. Žalobca musel počas celej doby 11 rokov podať trestné oznámenie, strieť celý priebeh vyšetrovania, spracovať hromady sťažností a odvolaní, absolvovať formou riadnych podaní všetky stupne súdnej moci, od okresných (3 podania) cez krajské až k Najvyššiemu súdu, osloviť Ministerstvo spravodlivosti, ako aj Kanceláriu predsedu vlády SR. K tomuto všetkému existujú priame písomné dôkazy a je nesporné, že ide o nemalé vynaloženie úsilia fyzického, aj duševného. Je to predovšetkým vedomé a úmyselné ohrozenie zdravia, ako aj vedomé a úmyselné šikanovanie a dehonestovanie občana. Občiansky zákonník neurčuje minimálnu, ani maximálnu hranicu nemajetkovej ujmy. Žalobca žiada nemajetkovú ujmu vo výške 50.000,- eur a vychádza iba z predpokladu, akú ujmu mohol neoprávnený zásah vyvolať. Nemožno presne zistiť skutočnú ujmu. Výška je určovaná základnými zákonnými kritériami a to predovšetkým závažnosťou vzniknutej ujmy a okolnosťami, za ktorých k porušeniu práva došlo. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba utrpela vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky. Pritom je rozhodujúce objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase vnímala aj každá iná fyzická osoba. Výška náhrady zosobňuje práva nemateriálnej povahy, ktoré sa týka osobnej integrity človeka, vrátane ľudskej dôstojnosti. Oba finančné nároky žiadal žalobca zaplatiť na jeho účet do 3 pracovných dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Vo vyjadrení doručené súdu 12.07.2021 žalobca uviedol že pozemkový fond je známy mafiánskymi praktikami a porušovaním zákona od čias kauzy pozemkov vo Veľkom Slavkove. Ďalej žalobca poukázal na Ústavu SR čl. 46 ods. 1. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 503/2003 Z.z. je tu lehota jedného roka od výzvy, kedy je SPF povinný oprávnenej osobe ponúknuť náhradný pozemok. Žiada, aby žalovaný predložil dôkaz o tom, kedy, kým a aký náhradný pozemok bol reštituentovi, resp. dedičke, resp. splnomocneným oprávneným dedičom ponúknutý. Pokiaľ ide o sťažovanie sa žalovaného na údajné

chýbajúce listinné dôkazy, tak je úplne absurdné, aby žalobca dokazoval čokoľvek iné ako doručenie výzvy na vydanie náhrady za pôvodné pozemky žalovanému a k tomuto úkonu došlo dňa 15.04.2009. Úradníci žalovaného primerane nevysvetlili ani to, prečo zamietli niekdajší, veľmi konkrétny návrh náhradného pozemku zo strany žalobcu. Asi čakali patričné všimné. Je pritom možné, že zodpovední prípad ani nearchivujú, čo už hraničí s páchaním organizovanej trestnej činnosti. Ďalej sa žalobca pýtal v akom stave vybavenia mal žalovaný predmetnú reštitúciu ku dňu podania žaloby 11.03.2020 a prečo sa nevyjadruje k meritu veci a čo robili pracovníci SPF doposiaľ, a ako by postupovali bez opakovaného podania predmetnej žaloby na okresný súd. K vyjadreniu žalovaného, že žalobca nie je oprávnený požadovať plnenie týkajúce sa náhradného pozemku a zároveň aj finančnú náhradu uviedol, že ide až o mafiánsku bezočivosť.

5. Žalobca vo vyjadrení doručené súdu 25.08.2021 uviedol, že to je prvýkrát od podania výzvy, že žalovaný žiada splnomocnenie od C. Š.. Výzva bola zaevidovaná 15.04.2009, a žalovaný bol upovedomený žalobcom o prevode nároku na priznanie náhrady za pozemky listom zo dňa 19.11.2010. C. Š. zomrel dňa 31.01.2010. Príloha vyjadrenia žalovaného pod názvom reštitučná náhrada zo dňa 12.11.2010 nie je takouto náhradou. Ide o krátky list, že bude postupované v súlade s § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. a bol pripojený znalecký posudok, kde je uvedená nehorázna suma 292,31,- eur. Aj z tohto jednoznačne vyplýva, že v danom čase žalovaný výzvu, na vydanie náhrady bez akejkoľvek pripomienky akceptoval. Pokiaľ existuje písomná pripomienka, ktorú adresoval žalovaný žalobcovi, tak žalovaný je povinný ju predložiť. Žalobca potom zhrnul priebeh konania, z ktorého vyplýva, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Čadci je zo dňa 19.01.2009, výzva na vydanie náhrady 15.04.2009, osvedčenie o dedičstve zo dňa 26.10.2010, poslanie znaleckého posudku pôvodne oprávnenej osobe listom zo dňa 12.11.2010, tzn. viac ako 9 mesiacov po smrti adresáta, informácia o prevode dedičstva 19.11.2010 a písomné splnomocnenie 30.04.2012, ktoré bolo odoslané bez vyžiadania žalovaným. Žalobca nedisponuje kópiou písomného splnomocnenia tak, ako ho požaduje žalovaný vo vyjadrení z 26.07.2021. Či bolo alebo nebolo od podania výzvy do smrti oprávnenej osoby doložené aj písomné splnomocnenie si žalobca nepamätá. Žalobca vie dokázať prinajmenšom ústne splnomocnenie už zosnulým p. Š.. Ďalej žalobca poukázal aj na urgenciu vo veci vydania náhradného pozemku, ktorá je zo dňa 27.05.2013. Týmto listom sa snažil žalobca vyriešiť reštitučný nárok k obojstrannej spokojnosti. Žalobca žiada, aby žalovaný predložil informáciu, v akom stave sa po takmer 12. rokoch predmetná reštitúcia nachádza, resp. kedy, kým a aký náhradný pozemok bol reštituentovi, resp. dedičke, resp. splnomocneným oprávneným dedičom ponúknutý.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.05.2021 doručené súdu 07.06.2021 uviedol, že namieta vecnú nepríslušnosť súdu v časti výroku týkajúceho sa rozhodovania o vine a treste, ktorá prislúcha do právomoci trestných súdov. Skutková podstata trestných činov je vymedzená v trestnom zákone a nie v zákone č. 503/2003 Z.z. Žalobca ďalej v žalobnom petite kumuluje viaceré nároky a to nárok na náhradný pozemok, finančnú náhradu - ušlý zisk za prenájom pozemku, ako aj z jeho prípadného predaja vo výške 45.000,- eur a tiež nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 50.000,- eur, pričom na takéto kumulatívne plnenie nemá zo strany žalovaného právny nárok a je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 503/2003 Z.z. V uvedenej veci žalobca nie je oprávnený požadovať zo strany žalovaného plnenie týkajúce sa náhradného pozemku a zároveň aj finančnú náhradu. Žalobca nedoložil splnomocnenie oprávneného dediča, ktorého zastupuje. Žalovaný uviedol, že žaloba s navrhovaným petitom je nezrozumiteľná a nie je jednoznačné, čo sa ňou sleduje a nie je zrejmé, čo sa ňou má dosiahnuť, a taktiež v žalobe absentuje opis skutkových okolností, ktoré by mali viesť k vzniku jednotlivých nárokov. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.07.2021 doručené súdu 29.07.2021 uviedol, že rozhodnutie č. ObPÚ-2009/00017-001/11/KNM bolo vydané dňa 19.01.2009, právoplatné dňa 02.03.2009, nárok XXX m² kat. územie Radoľa, hodnota 292,31,- eur. Oprávnená osoba bol C. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. C. XXXX/XX L. U. G.. Výzva zo dňa 15.04.2009 bola podaná p. N. M., na fonde zaevidovaná dňa 15.04.2009 pod č. 1076. Výzva bola doručená bez splnomocnenia oprávnenou osobou. Dňa 13.04.2012 bolo na fond doručené splnomocnenie od p. M., dcéry zosnulej oprávnenej osoby, na základe osvedčenia o dedičstve. Ďalej z obsahu spisu je zrejmé, že Regionálny odbor Žilina začal reštitučné konanie so žalobcom, ktorý navrhoval plniť reštitučný nárok náhradným pozemkom parcela KNC č. XXXX/X kat. územie A.. Listom zo dňa 20.11.2013 informoval žalobcu, že požadovanú parcelu nie je možné vydať z dôvodu, že časť pozemku tvorí prístupovú cestu k viacerým ďalším

nehnuteľnostiam. Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby sa vyjadril, resp. uviedol termín stretnutia. Zároveň boli vyjadrené pochybnosti k zahájeniu reštitučného konania a rokovania so žalobcom vo veci reštitučného nároku p. Š., nakoľko výzvu nepodal oprávnená osoba ale osoba, ktorá v čase podania výzvy nepredložila splnomocnenie od oprávnenej osoby.

8. Na pojednávaní 08.09.2021 žalobca zotrval na písomných podaniach a uviedol, že teraz je už bezpredmetné, či bolo alebo nebolo predložené písomné splnomocnenie na zastupovanie C. Š., keď reštitučný nárok si uplatňuje jeho dedička I. M., manželka žalobcu. Nesporné bolo, že bola podaná žiadosť o náhradný pozemok a na tejto žalobca aj naďalej trvá. Zo zákona vyplýva, že je potrebné ponúknuť tri náhradné pozemky a až potom je možná finančná výplata. SPF si nechal vypracovať znalecký posudok a už z toho vyplýva, že bolo potvrdené prijatie výzvy, ktorá nebola namietaná, a ani nebolo žiadané jej doplnenie. Znalecký posudok vychádza z vyhlášky ešte z roku 1990, hoci bol vypracovaný až v roku 2010, cena je 20,- Kčs za 1 m záhrady, čo je suma 200 - 300,- eur za zastavaný pozemok. V znaleckom posudku je upozornenie, že sa vychádza z ceny v čase vyhlásenia. Doposiaľ nebol ponúkaný žiaden náhradný pozemok a je nemysliteľné, aby tu bola vyplatená cena tak, ako uvádza žalovaný. Ďalej uviedol, že nárok je jasný a zřejmý. Konanie ohľadne reštitúcií sa ťahá neprímerane dlhú dobu, ako bolo konštatované aj zo strany prokurátora a doposiaľ nie je vec vybavená. Boli tu aj ďalšie súdne procesy. Žalobca aj upovedomil žalovaného, že podá trestné oznámenie a napriek tomu sa vôbec nič nespravilo. Napokon to vyšetrovateľ zamietol a uvádzal, že nebol preukázaný úmysel pracovníkov a žiadosť žalobcu bola zamietnutá, ale prokurátor sám konštatoval že konanie trvá neprímerane dlho. Nespomína si, že by tu bola nejaká výzva žalovaného na stretnutie.

9. Na pojednávaní 08.09.2021 žalovaný poukázal na rozhodnutie vo veci oprávneného C. Š. zo dňa 19.01.2009, ktorému bolo priznané právo na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a žalobca dal výzvu na vydanie náhrady za pôvodné pozemky zo dňa 15.04.2009. O tejto výzve rozhodnuté nebolo, a nebolo rozhodnuté ani o náhradných pozemkoch, a ani o zapltení finančnej náhrady. Posledná komunikácia je z roku 2019. Žalovaný vyzval žalobcu, aby sa dostavil a bol určený nejaký dátum stretnutia za účelom dohody. K tomuto ale nedošlo. Pokiaľ žalobca mal záujem o konkrétnu parcelu, tak táto je prístupovou cestou a nie je teda možné, aby tento pozemok bol vydaný ako náhradný pozemok oprávnenej osobe. Mimo rozhodnutia z 19.01.2009 vo veci oprávnenej osoby C. Š. žiadne ďalšie rozhodnutie nebolo vydané. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že aj ju prekvapila dĺžka konania pri uplatnení reštitučného nároku, ale poukázala na to, že aj samotný žalobca sa nedostavil, napriek výzve a nenavrhol termín stretnutia, za účelom dohody. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, trovy nežiadal priznať.

10. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

11. Podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci, pracovisko Kysucké Nové Mesto č. ObPÚ-2009-00017-001/11/KNM zo dňa 19.01.2009 bolo rozhodnuté po preskúmaní návrhu na navrátenie vlastníctva k pozemkom D. Č.. XXXX/X, D. Č.. XXXX/X, D. Č.. XX/X Q. D. Č.. XXX, D. Č.. XXXX/XX Q. D. Č.. XXX v kat. území A. oprávnenej osoby C. Š., U.. XX.XX.XXXX podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. tak, že oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 503/2003 Z.z. C. Š. spĺňa podmienky § 3 ods. 1 písm. o, § 3 ods. 1 písm. m a § 3 ods. 1 písm. n zákona na priznanie práva na náhradu za pozemky. Oprávnenej osobe sa nenavrátia vlastníctvo k uvedeným pozemkom a ďalej je uvedený stav v čase vyvlastnenia a terajší stav podľa KN. V bode III. sa konštatuje, že za nevrátené pozemky vo výmere 667 m2 náhradný pozemok poskytne Slovenský pozemkový fond, ak pôvodné pozemky boli súčasťou poľnohospodárskeho pôvodného fondu, alebo spoločnej nehnuteľnosti. Finančnú náhradu za pôvodné pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo nevracia a za ktoré nebol poskytnutý náhradný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2009.

12. Dňa 15.04.2009 žalobca žalovanému poslal výzvu na vydanie náhrady za pôvodné pozemky a uviedol citované rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Čadci zo dňa 19.01.2009 a vyzval na poskytnutie náhrady podľa § 6 ods. 2 zákona v zmysle bodu III. rozhodnutia. Podľa splnomocnenia zo dňa 30.04.2012 I. M., U.. XX.XX.XXXX splnomocnila svojho manžela N. M., U.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní pred Slovenským pozemkovým fondom vo veci poskytnutia náhradného pozemku vo výmere 667 m2 v kat. území obce A..

13. Podľa listu zo dňa 12.11.2010 Slovenský pozemkový fond oznámil C. Š. vo veci reštitučnej náhrady, že dal vypracovať znalecký posudok č. 73/2010, kde sú pozemky ohodnotené sumou 292,31,- eur. Zároveň upozornil, že hodnota pozemkov je určená v zmysle zákona v čase vyvlastnenia.

14. Podľa znaleckého posudku č. 73/2010 B.. R. F. na objednávku SPF a Krajského pozemkového úradu v Žiline, je úloha vyhotoviť znalecký posudok k právoplatnému rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Čadci ako náhrada za pozemky kat. územie A. D. Č.. XXXX/., XXXX/X, XX/X, XXXX/XX. V závere je uvedená hodnota pozemkov spolu 292,31,- eur. Znalecký posudok je zo dňa 04.10.2010.

15. Podľa oznámenia o dedičstve žalobca žalovanému v záležitosti nároku a priznania náhrady za pozemky podľa rozhodnutia zo dňa 19.01.2009 informoval, že na základe dedičského konania došlo k prevodu nároku na I. M..

16. Podľa osvedčenia o dedičstve 30D211/2010 zo dňa 10.06.2010 v dedičskej veci po nebohom C. Š., Q. XX.XX.XXXX bola uzavretá dedičská dohoda, kde mimo iné priznanie práva na náhradu za pozemky podľa zákona č. 503/2003 Z.z. podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci, pracovisko Kysucké Nové Mesto č. ObPÚ-2009-00017-001/11/KNM zo dňa 19.01.2009 nadobúda I. M., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX.

17. Žalobca listom zo dňa 27.05.2013 urgoval žalovaného s tým, že nemá žiadnu písomnú ponuku a žiadal písomné vyjadrenie k možnosti poskytnutia náhrady z parcely č. XXXX/X, ktorá priamo susedí s parcelou č. XXXX/X, ktorá patrí v podiele 1/1 právoplatnej reštituentke I. M..

18. Podľa listu žalovaného adresovaný žalobcovi zo dňa 20.11.2013 sa konštatuje, že na základe obhliadky uvedenej parcely zistili, že jej časť tvorí prístupovú cestu, čím by bol obmedzený prístup k nehnuteľnostiam vlastníkom okolitých parciel. Zároveň informoval, že prebiehajú projekty pozemkových úprav a žiadal o uvedenie termínu stretnutia, aby boli prerokované aj iné vhodné pozemky.

19. Podľa pozvánky žalovaný žalobcu pozval listom zo dňa 14.03.2017 k vyriešeniu žiadosti o vydanie pozemku, aby sa dostavil v stránkové dni, ktoré sú uvedené, alebo to telefonicky kontaktoval a navrhol termín stretnutia. Podľa doručenky prevzal pozvánku žalobca 20.03.2017.

20. Žalovaný ďalej predložil e-mailovú korešpondenciu so žalobcom.

21. Podľa § 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení k 31.5.2010, tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria,
- b) lesný pôdny fond.

22. Podľa § 6 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, v prípade uvedenom v ods. 1 sa oprávnenej osobe prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu (ďalej len „náhradný pozemok“) v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to ak možno v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada.

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

25. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od

neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov, a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

26. Žalobca podal žalobu, v ktorej sa domáhal nárokov tak, ako sú špecifikované v žalobnom návrhu podľa žaloby zo dňa 11.03.2020 a doplnené v podaní zo dňa 31.03.2021. Žalobca svoj nárok skutkovo odôvodnil tak, že tento vyplýva z toho, že podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci č. ObPÚ-2009-00017-001/11/KNM zo dňa 19.01.2009, právoplatné dňa 02.03.2009 vo veci oprávneného C. Š. bolo rozhodnuté, že tento spĺňa podmienky podľa § 3 ods. 1 písm. o) a § 3 ods. 1 písm. n) a podmienky podľa § 3 ods. 1 písm. m) zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, a to na priznanie práva na náhradu za pozemky. Na základe tohto rozhodnutia žalobca dňa 15.04.2009 vyzval Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Žilina na vydanie náhrady za pôvodné pozemky z titulu rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci zo dňa 19.01.2009 a žiadal o poskytnutie náhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. s tým, že náhrada za nevrátené pozemky je vo výmere 667 m² a žiada poskytnúť výhradne formou náhradného pozemku v primeranej bonite. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tak, že Ján Ščamba zomrel a podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. 30D/211/2010 zo dňa 10.06.2010 podľa dedičskej dohody nadobudla I. M., A.. Š., manželka žalobcu, priznanie práva na náhradu za pozemky podľa zákona č. 503/2003 Z.z. podľa citovaného rozhodnutia. Zároveň uvádzal, že výzvu na vydanie náhradného pozemku podal ako splnomocnený zástupca I. M., A.. Š. ako dedičky po oprávnenej osobe po nebohom C. Š.. Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tak, že všetky nároky vznikli z dôvodu, že doposiaľ nebol vydaný náhradný pozemok a ani nebola zaplatená primeraná finančná náhrada.

27. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a to bez vecného preskúmania jednotlivých nárokov z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

28. Vecnou legitímáciou sa rozumie hmotnoprávny vzťah strany konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si takto hmotnoprávny nárok uplatňovať. Pasívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalovanému povinnosť, ktorej splnenia sa žalobca domáha. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

29. V konaní nebolo preukázané, že by žalobcovi vzniklo právo domáhať sa akéhokoľvek nároku pokiaľ ide o reštitučný nárok oprávnenej osoby C. Š.. Žalobca nie je oprávnená osoba, a nie je ani dedič po oprávnenej osobe a nebolo preukázané, že by na žalobcu prešlo akékoľvek právo oprávnenej osoby C. Š.. Tá skutočnosť, že je manželom dedičky C. Š. I. M., A.. Š. a že ho táto mala splnomocniť na podanie výzvy o vydanie náhradného pozemku podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci zo dňa 19.01.2009 nič nemení na tom, že samotný žalobca ako fyzická osoba, ktorá podala žalobu a domáha sa uplatnených nárokov nemá žiaden hmotnoprávny vzťah k prejednávanej veci a nemá žiadne procesné právo si uplatňovať hmotnoprávny nárok, ktorý vyplýva z uplatneného reštitučného nároku v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. oprávnenou osobou C. Š.K.. Súd vychádzal zo skutkového odôvodnenia žaloby, ktorou je viazaný tak, že všetky nároky, ktoré si žalobca v konaní uplatnil bezprostredne súviseli s reštitučným nárokom oprávnenej osoby C. Š., o ktorej bolo rozhodnuté Obvodným pozemkovým úradom v Čadci dňa 19.01.2009 a na základe tohto rozhodnutia žalobca, ktorý uvádzal, že bol splnomocnený svojou manželkou, dedičkou oprávnenej osoby, podal výzvu na vydanie náhrady za pôvodné pozemky. Takto skutkovo žalobca žalobu odôvodnil a vzhľadom na túto skutočnosť, keďže všetky nároky, ktoré si uplatnil v konaní vyplynuli z pôvodného reštitučného nároku oprávnenej osoby C. Š. a samotný žalobca nemá žiadne hmotnoprávne postavenie, na základe ktorého by si mohol uplatňovať nárok súvisiaci s reštitučným nárokom oprávnenej osoby C. Š., tak súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, a to aj bez vecného preskúmania odôvodnenosti jednotlivých nárokov, v celom rozsahu zamietol.

30. Vo výroku o trovách konania súd nepriznal náhradu trov žalovanému, ktorý vopred výslovne uviedol, že nežiada priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.