

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202154  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202154.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C., dieťa rodičov: matka - I. a otec - D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie otca zo dňa 12.08.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej doručil súdu dňa 12.08.2021 podanie, ktoré označil ako 7. návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a neodkladného opatrenia podľa § 376, § 365 a § 367 CMP. V podaní uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11CoP/599/2017 zo dňa 24.04.2018 bola upravená jeho starostlivosť o dcérku C., na každý párny kalendárny týždeň od piatku 16:30 do nedele 18:30, v každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a vo štvrtok od 16:00 do 18:30. Počas letných prázdnin každý rok od 07.07. od 09:00 do 14.07. do 18:00 hod., od 07.08 od 09:00 hod. do 14.08 do 18:00 hod. v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16:00 do nedele do 18:30. Na jeho telefonáty či sms-ky matka bezprecedentne už vyše mesiaca absolútne nereaguje, dokonca ani v časoch právoplatným rozsudkom vyhradených jemu a dcérke, a uzurpuje si tak všetok čas na manipulovanie ich dcéry a jeho 8-ročná dcérka je tak pre neho de facto nezvestná. Uvádzal kontext na analýzu vyjadrení matky a dcéry z 1.7.2021 a rôznymi dôkazmi v súvisiacich konaniach preukázaných manipulácií, domáceho násillia matky na ich dcére formami psychického násillia podľa § 208 TZ, čím naplňa skutkovú podstatu trestného činu domáceho násillia na chránenej osobe a vážneho ohrozenia a narušenia rodinného života, duševného zdravia a priaznivého psychického, emociálneho a sociálneho vývinu dcéry podľa § 365 CMP, kontext skutočnosti, že matka aktívne bráni už 17 mesiacov akémukoľvek kontaktu maloletého dieťaťa s rodičom čím naplňa skutkovú podstatu § 376 ods. 1, kontext jeho sťažnosti na konajúceho sudcu, kontext námietky zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, kontext, že nariadenie výkonu vykonateľného exekučného titulu (rozsudku v konaní 11CoP/599/2017), spadá pod tzv. Em - konania a nie P-konania, v dôsledku čoho by vec mala byť pridelená inému sudcovi. Žiadal tým v najlepšom záujme jeho (podľa jeho tvrdenia) zneužívanej a psychicky utýranej maloletej dcéry a v snahe ochrániť ju pred ďalším týraním domácim násillím matky aj pred vážnym ohrozením a narušením jej rodinného života, duševného zdravia a priaznivého psychického, emociálneho a sociálneho vývinu matkou a sudcom JUDr. P.Kalatom, a aj v snahe ochrániť si v zmysle jeho rodičovských povinností podľa Zákona o rodine (napr. § 28) svoju maloletú bezbrannú 8-ročnú dcérku, detskú obeť domáceho násillia matky na blízkej a zverenej maloletej osobe, pred ďalšou sekundárnou viktimizáciou konajúcim sudcom a jeho komplicov zo súdu, na ktorom pôsobí a na základe ním dlhodobo a konzistentne uvádzaných skutočností, priloženej analýzy, a dôkazov o domácom násillí matky na jeho maloletej dcérke a jej vážne narušenom a ohrozenom psychickom stave, rodinnom živote, duševnom zdraví a priaznivom psychickom, emociálnom a sociálnom vývine, a na podklade platnej legislatívy SR, EU a Dohovoru o právach dieťaťa žiadal súd o rešpektovanie „prezumpcie statusu detskej obeť domáceho násillia" a „najlepšieho záujmu dieťaťa" a o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia (NVSR) podľa § 376 CMP a o vydanie súvisiaceho neodkladného opatrenia (NO) do 24 hodín podľa § 365 vo veciach ochrany maloletého dieťaťa, pretože domácim násillím na dieťati a dlhodobým rozvratom jeho správania, prejavov, psychiky, citov a rodinných vzťahov

dieťaťa je „jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo nerušený“, ktoré súd vydá podľa § 376 ods. 3 CMP (konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy (či už s návrhom alebo aj bez návrhu) a umožní tak po 17 mesiacoch traumatizovania, týrania, manipulácií a narušovania psychického zdravia a vývinu dieťaťa nevyhnutnú detraumatizáciu z matkou spôsobených tráum jeho dcéry, ktorá inak ako dodržiavaním právoplatného rozsudku a separáciou jeho dcéry od neempatickej násilnej matky nie je dosiahnuteľná. Navrhol nariadiť v zmysle výchovných opatrení podľa § 37 a nasl. zákona o rodine výchovné opatrenia matke a dcére podľa § 37 ods. 2 a) a c) a nariadiť výkon súdneho rozhodnutia v priestoroch OS BA 4 tak, aby matka priviedla ich dcéru riadne pripravenú na týždenné prázdniny s otcom o 10:00, odišla od ňou psychicky zneužívanej a týranej dcéry z priestorov a okolia OS BA 4 a on si dcérku mohol v pokoji prebrať na OS BA4 o 10 minút neskôr.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

4. Podľa § 49 ods. 3 Civilného sporového poriadku, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

5. Podľa § 50 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sudca, ktorý má spor prejednať a rozhodnúť, zistí skutočnosť, pre ktorú je vylúčený, bezodkladne ich oznámi predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu oznamuje svoje vylúčenie podpredsedovi súdu.

6. Podľa § 52 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

8. Podľa § 124 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 365 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 376 ods. 1 až 3, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

15. Prihliadajúc na obsah podania súd podanie posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na Okresnom súde Bratislava IV vedené pod sp. zn. 17P/104/2021), návrh na uloženie výchovného opatrenia matke a dcére (ktorý súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na Okresnom súde Bratislava IV vedené pod sp. zn. 17P/105/2021) a

návrh na výkon súdneho rozhodnutia (rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/299/2017-176, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na Okresnom súde Bratislava IV vedené pod sp. zn. 39Em/3/2021, v tomto konaní bude závisieť od úvahy súdu aj prípadná aplikácia ustanovenia § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).

16. Otec vo svojom podaní jednej strane tvrdil, že v domácnosti matky je maloletá dcéra vystavovaná domácemu násiliu, má byť ohrozený jej psychický stav, rodinný život, duševné zdravie, priaznivý psychický, emocionálny a sociálny vývin, mala by byť dosiahnutá nevyhnutná detraumatizácia z matkou spôsobených traum jeho dcéry, ktorú nemožno dosiahnuť inak ako na jednej strane dodržiavaním právoplatného rozsudku (zrejme rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176) a separáciou jeho dcéry od neempatickej násilnej matky nie je dosiahnuteľná. Okrem toho, že traumatizáciu dcéry, resp. negatívne pôsobenie matky na dcéru otec neosvedčil, z návrhu nie možné vydedukovať ani len záver otca akým spôsobom by mala byť ním namietaná súčasná situácia riešená (čoho sa konkrétne domáha). Otec síce navrhuje, aby (v rámci osobitného konania bol nariadený výkon rozhodnutia a aby bolo v rámci neho nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bude dcéra odovzdaná na týždenné prázdniny), ale z celého podania už nie je vôbec zrejmé, ako by malo byť zverenie dcéry riešené po uplynutí týždňa dcéry s otcom (a to predovšetkým na otcom tvrdené negatívne pôsobenie matky na dcéru, ktorá mala celú súčasnú situáciu zaviniť). Takéto navrhované rozhodovanie súdu neodkladným opatrením je potrebné vyhodnotiť ako zmätočné (zmätočnosť je daná už aj tým, že otec sa zároveň domáha vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku - v 24 hodinovej lehote a zároveň podľa § 367 CMP - teda v sedemdnňovej lehote, pričom obe ustanovenia upravujú postup súdu pre úplne odlišné situácie), nie je teda zrozumiteľné, čoho sa vlastne otec domáha, preto ho súd podľa § 327 odmietol. Nad rámec argumentácie súd uvádza, že na Okresnom súde Bratislava IV je už aktuálne pod sp. zn. 56Em/3/2020 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu práve rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176.

17. Súd sa nestotožnil s tvrdením otca, že o jeho návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku (teda v lehote 24 hodín). Uvedené ustanovenie rieši diametrálne odlišné situácie, pre svoju aplikáciu vyžaduje splnenie v ňom ustanovených predpokladov, teda buď, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený. Prvú situáciu otec ani netvrdil, pokiaľ ide o druhú, týka sa situácií, kedy osoby, ktoré vykonávajú starostlivosť o maloleté dieťa, túto vykonávajú nedostatočne, v dôsledku čoho je ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo nepriaznivý vývoj. Súdu je situácia v rodine maloletej známa z iných konaní, ktoré sú vo vzťahu k starostlivosti o maloletú na Okresnom súde Bratislava IV vedené (predovšetkým z konania vedeného pod sp. zn. 14P/38/2020 a konania vedeného pod sp. zn. 17P/33/2020). Súdu je známy aj konflikt, ktorý nastal medzi rodičmi maloletej a ktorý súvisí so starostlivosťou o maloletú, ako aj skutočnosť, že maloletá aktuálne otca odmieta (čo otec vo svojich podaniach nepopiera). Práve za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletej, ako aj medzi maloletou a otcom maloletej súd v konaní vedenom pod sp.zn. 14P/38/2020 nariadil rodičom maloletej podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom C. V konaní vedenom pod sp. zn. 17P/33/2021 súd nariadil znalecké dokazovanie, za účelom objasnenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletej a maloletej, zistenia príčin odmietania otca maloletou. Súd v oboch týchto konaniach postupoval v záujme maloletej, v ktorom nepochybne je jednak pozitívna vzájomná komunikácia a vzťah jej rodičov, ale aj objasnenie vzájomných vzťahov medzi ňou rodičmi, ako aj príčin súčasnej situácie. Ani v jednom z týchto konaní nemal súd preukázané žiadne zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky, ani to, že by jej hrozilo bezprostredná ujma, vyžadujúca aplikáciu ustanovenia.

18. Pokiaľ ide o namietanie konajúceho sudcu, je potrebné uviesť, že konajúcemu sudcovi sú otcom maloletej aj ostatných konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava IV týkajúcich sa starostlivosti o maloletú (napr. v konaniach 14P/38/2020, 17P/33/2020, podania však otec označuje spisovými značkami všetkých konaní týkajúcich sa maloletej), opakovane vytýkané tie isté skutočnosti (hoci sú jednotlivé podania otca označované poradovým číslovaním, z kontextu podaní však jednoznačne vyplýva že konajúcemu sudcovi sa vytýka jednak procesný postup v jednotlivých konaniach, resp. otec maloletej poukazuje na údajný komplot sudcov Okresného súdu Bratislava IV, údajné korupčné správanie, údajný príbuzenský vzťah. V tejto súd uvádza (pričom je potrebné uviesť, že to už otcovi opakovane konajúci sudca uviedol, pri vyrozumení, prečo neprihliadal na jeho námietky zaujatosti), že konajúci sudca nemá žiaden pomer k sporu (teda k veciam vedeným na Okresnom súde Bratislava IV v súvislosti so starostlivosťou o maloletú, ktoré sú mu pridelované, k stranám (resp. účastníkom konania - nikoho z účastníkov ani osobne nepozná), ich zástupcom (zástupcu matky maloletej osobne nepozná) alebo osobám zúčastneným na konaní. Keďže ten pomer nie žiaden, nie je zrejmé, aké by mohli byť

odôvodnené pochybnosti o nezáujatosti konajúceho sudcu. Konajúci sudca zároveň vylučuje akúkoľvek koordináciu postupov s inými sudcami v uvedených konaniach, prípadne akékoľvek materiálne alebo iné ovplyvňovanie, či príbuzenské vzťahy s niektorým z účastníkov konania alebo niektorým zo sudcov Okresného súdu Bratislava IV. Z podania otca maloletej nevyplývajú relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 49 ods. 1 a 2 CSP, § 50 ods. 1 CSP, námietka otca maloletej nespĺňala náležitosti ustanovenia § 52 ods. 2 CSP, súd preto na ňu (ako aj z dôvodov upravených ustanovením § 49 ods. 3 a § 53 ods. 2) neprihliadal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.