

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010128
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného R. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2021 takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/21/2021-233 zo dňa 12.05.2021, právoplatného dňa 28.05.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a

Obžalovaný R. F., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom mesto R., prechodne Q. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

1. v nočných hodinách presne nezisteného dňa mesiaca jún 2020 v Partizánskom preskočil oplotenie areálu Gymnázia sídliaceho na Komenského ulici 2, kde z nádvorja odcudzil 30 ks plastových vedier silikónovej omietky WEBER pas NOVA, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Stavbi, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, IČO: 46 641 751 škodu vo výške 1026,-€,

2. v čase od 20.00 h dňa 29.06.2020 do 08.30 h dňa 30.06.2020 v Partizánskom na Strojárskej ulici, v samostatne stojacej viacpodlažnej budove bez popisného čísla vo vlastníctve Mesta Partizánske a v prenájme Cirkevnej základnej školy Jána Krstiteľa so sídlom Partizánske, s použitím sily vyvinutej najmenej jednou rukou na dvakrát vytlačil uzamknuté dvojkrídlové drevené vstupné dvere, v dôsledku čoho ich poškodil v oblasti zámku a z vnútorných priestorov budovy následne odcudzil

- 1 ks uhlovú brúsku GA 9050 R. zn. Makita v hodnote 50,-Eur, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Narex v hodnote 20,-Eur, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. ParkSide v hodnote 10,-Eur, čím spôsobil predmetnej škole škodu odcudzením pracovného náradia v celkovej výške 80,-Eur, a poškodením hore uvedených vstupných dverí v časti uzamykacieho systému spôsobil škodu vo výške 5,-Eur,

- 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Black & Decker v hodnote 20,-Eur, čím spôsobil H. X. celkovú škodu vo výške 20,-Eur

- 1 ks čiarový laser zn. Bosch PLL v hodnote 15,-Eur, 1 ks uťahovačka zn. Dewalt DCD 777 v hodnote 50,-Eur, 1 ks vŕtačku zn. Bosch v hodnote 20,-Eur, 1 ks laser zn. Bosch a 1 ks teleskopická tyč zn. Bosch súhrnne v hodnote 20,-Eur, čím spôsobil D. J. celkovú škodu vo výške 105,-Eur, a

- 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita v hodnote 30,-Eur, čím spôsobil D. X. celkovú škodu vo výške 30,-Eur,

čím svojim konaním spôsobil hore uvedeným poškodeným celkovú škodu vo výške 240,-Eur,

t e d a

v bode 1. a 2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Tr. zák. § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 45 (štyridsaťpäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému R. F. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/20/2021 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 12.05.2021, tiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 13.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávajú pôvodné rozsudky nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému Cirkevnej základnej škole Jána Krstiteľa, so sídlom Partizánske, Nám. SNP 200/22, IČO: 42 377 498 škodu vo výške =80,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému D. X., Q.. XX.XX.XXXX T. R.Q., U. R., U. Q., XXX/X škodu vo výške =70,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému D. J., Q.. XX.XX.XXXX T. R.Q., U. R., H. X. XXXX/XX, škodu vo výške =444,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému stavbi s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou, Vystrkov 1539/15, IČO: 46 641 751 škodu vo výške 1026-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 422/20/3305-16 zo dňa 09.07.2021, doručenej súdu dňa 09.07.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 08.09.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal

vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, čo vyplynulo z ukladaného spoločného trestu. Skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného, odborné vyjadrenie k výške škody, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a náhrade škody, pripojené spisy a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uznal aj uplatnený nárok na náhradu škody. Uviedol, že spáchal čin v celom rozsahu, ďalej nevyužil právo vypovedať.

Poškodený stavbi s.r.o. zastúpený konateľom Z. L. S. si uplatnil (č.l. 39-46, č.l. 77-79) nárok na náhradu škody vo výške 1026,-€ za odcudzené veci špecifikované v skutkovej vete v bode 1. rozsudku. Ide o cenu nákupu, ktorú jeho firma fakturovala dodávateľovi silikónovej omietky.

Podľa odborného vyjadrenia spol. JHS s.r.o. č. 213/2021 na č.l. 75-78 bola stanovená všeobecná cena za odcudzené veci špecifikované v skutkovej vete rozsudku vo výške 1026,-€.

Podľa hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na č.l. 81 z 27.05.2021 je vo výkone trestu v tamomšom ÚVTOS od 02.03.2021, je hodnotený kladne ako aj kladné bolo jeho hodnotenie správania a vystupovania v ÚVTOS, kde bol umiestnený skôr. V čase podania správy bol aj pracovne zaradený.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 83 obžalovaný bol od 03.06.2018 do 17.04.2020 postihnutý za dva priestupky. Išlo o drobné priestupky aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov na č.l. 82 a pripojených spisov či rozhodnutí dosiaľ štyrikrát súdne trestaný, no na najstaršie dve odsúdenia nemožno prihladať.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/21/2021-233 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 28.05.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe ako v bode 2. skutkovej vety tohto rozsudku a bol mu uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Tr. zák. § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 44 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/20/2021 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 12.05.2021, tiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 13.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávali pôvodné rozsudky nezmenené. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Cirkevnej základnej škole Jána Krstiteľa, so sídlom Partizánske, Nám. SNP 200/22, IČO: 42 377 498 škodu vo výške =80,-€, poškodenému D. X., Q.. XX.XX.XXXX T. R., U. R., U. Q., XXX/X škodu vo výške =70,-€ a poškodenému D. J., Q.. XX.XX.XXXX T. R., U. R., H. X. XXXX/XX, škodu vo výške =444,-€.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/20/2021 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 12.05.2021, v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí predchádzajúcemu hlavnému pojednávaniu v tejto veci bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 13.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostal pôvodný rozsudok nezmenený. Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obvinenému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 13.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/92/2020-170 z 13.01.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 iods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložený trest odňatia slobody na 32 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu spoločný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa zákonného rozpätia vzťahujúceho sa najprísnejšie trestnému činu za zrušenia výroku o vine treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/21/2021. Obhajca poukázal na vyhlásenie obžalovaného o vine, a to, že ide o skutok oproti tým, pre ktorý už bol odsúdený, najmenej prísne trestný, tiež na vôľu odsúdeného škodu uhradiť, pričom navrhoval trest uložený vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/21/2021 už nenavýšovať. Obžalovaný skutok oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby.

Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 4 až 10 rokov odňatia slobody (zločin vydieranie podľa § 189 ods. 2 Tr. zák.). Obžalovaný na viac spáchal dva zločiny a jeden prečin troma rôznymi skutkami - súd ukladá trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Preto vzhľadom k asperačnej zásade prichádzala do úvahy trestná sadzba 4 až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody. Skutok v tejto veci spáchal skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie súdu prvého stupňa, tak vo veci sp. zn. 2T/20/2021, ako aj 1T/67/2020. Súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1,2 Tr. zák.. Zároveň však ide o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/21/2021-233 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 28.05.2021, ktorým bol ukladaný súhrnný trest rušiaci výroky o trestoch vo veci sp. zn. 2T/20/2021, ako aj sp. zn. 1T/67/2020. Súd tak ukladal podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zároveň aj trest spoločný.

Súd prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal oľutoval ju, a tiež napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine (hoci ho súd neuznal). Súd prihliadol aj priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladá trest za tri trestné činy. Za prevahy poľahčujúcich okolností súd mal možnosť ukladať trest v rozpätí 4 až 10 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody.

Obhajca navrhol u obžalovaného nezvyšovanie trestu analogicky v zmysle upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. čo predpokladá konštatovanie, že trest uložený rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Súd sa s týmto názorom nestotožnil. Pri ukladaní spoločného trestu nemožno aplikovať § 44 Tr. zák., ktorý sa vzťahuje na trest súhrnný, hoci rovnaký účinok má uloženie trestu v rovnakej výške, ako vo veci, kde sa výrok o treste ruší.

V tejto veci je obžalovaný obvinený za trestnú činnosť najmenej závažnú, kde trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona je až na dva roky odňatia slobody. Za oba závažnejšie trestné činy - zločiny, a prečin vo veci sp. zn. 2T/21/2021 mu bol v súhrne skôr uložený trest vo výmere 44 mesiacov, stále ako trest mimoriadne znížený, pretože dolná hranica trestnej sadzby je 4 roky. To jednak vzhľadom k priznaniu obžalovaného, ako aj vyhláseniu o vine vo všetkých veciach.

Pokiaľ ide o zločin vydierania, ten sa týkal v podstate domáceho násillia a bol spáchaný len verbálne, pokiaľ ide o zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, tu bolo zas prihladenuté na účasťníctvo - pomoc.

Na prečin krádeže nemožno hľadieť len z pohľadu výšky škody, ale celkových súvislostí. Súd rozhodol o navýšení trestu z dôvodu, že bolo potrebné z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného formou trestu vyjadriť osobitne spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a morálne odsúdenie páchatel'a, ktorého konanie vykazuje znaky neúcty nie len k vlastníckemu právu iných, ale aj práci iných a k hodnotám, na ktorých spoločnosť stojí. Tiež súd zohľadnil to, že stále sa ukladá trest vychádzajúci zo skoršieho - pod dolnou hranicou trestnej sadzby ukladaneho trestu, na tomto súd nič nemenil a ukladal trest tiež za použítia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Súd má za to, že nezvyšovanie trestu má opodstatnenie predovšetkým vtedy, keď sa trest pohybuje aspoň na dolnej hranici trestnej sadzby. Preto súd obžalovanému uložil aj za tento skutok trest - čo sa prejavilo primeraným zvýšením skôr uloženého trestu. Súd zohľadnil to, že ide o miernejšie trestný čin, a jeden čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, preto trest zvýšil len o 1 mesiac. Vyšší trest by už nemal iný efekt ako represívny, na viac je súd toho názoru, že by bol aj nehospodárny v porovnaní jednak so závažnosťou trestného činu voči zvyšným, pre ktoré už trest dostal a škode, ktorú spôsobil. Takýto trest potom súd považuje za primeraný a spravodlivý. Súd zrušil pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. výrok o vine a treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/21/2021-233 zo dňa 12.05.2021, a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/20/2021 zo dňa 12.05.2021, tiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávajú pôvodné rozsudky nezmenené - teda výrok o ochrannej liečbe vo veci sp. zn. 2T/20/2021 zostáva nedotknutý a obžalovaný ju bude vykonávať v onej veci.

Pretože obžalovaný nebol pred spáchaním trestného činu v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil ako aj v skorších rozsudkoch, ktorých výroky o treste rušil, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný uznal nárok poškodeného stavbi s.r.o. na náhradu škody, preto súd tento nárok bližšie nedokazoval, bolo však preukázané jednak to, aké veci odcudzil aj ich cena, tým aj výška škody, na ktorej úhradu súd obžalovaného zaviazal. Rozsudok obsahuje aj výroky o náhrade škody poškodeným ako vo veci Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/21/2021, pretože súd pri ukladaní spoločného trestu rušil nielen výrok o treste ale aj vine a nadväzujúce, preto bolo potrebné opäť výrokom formálne rozhodnúť o náhrade škody v onej veci, ktorá má vo výroku o vine podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.