

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200927
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: V. Z. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., Y. XXXX/X, matka zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1709/28 a otec: V. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A., W. XXX/X, otec zastúpený: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec V. K. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. B. K., nar. 24.09.2019 sumu 250,- eur mesačne, k rukám matky maloletej, počnúc dňom 22.07.2021.

II. Zameškané výživné na mal. B. za obdobie od 22.07.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 132,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletej v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/59/2020 - 202 zo dňa 02.03.2021 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave výživného.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2021 matka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX na sumu 350,- eur, počnúc dňom podania návrhu.

2/ Návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 02.03.2021, č.k. 8P/59/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2021 (ďalej len „rozsudok“), súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal otca mal. dieťaťa platiť výživné maloletej B. K. vo výške 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca v čase od podania návrhu o rozvod manželstva do 02.03.2021. Otec maloletého dieťaťa sa počas tohto obdobia nahlásil na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný, na pojednávaní č.k. 8P/59/2020 na Okresnom súde Dolný Kubín klamal sudkyňu, že nemá príjem a nasledujúci deň po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 02.03.2021, oznámil matke maloletého dieťaťa, že cez víkend odchádza pracovne do zahraničia. Od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa, podľa vedomostí matky, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, ako aj na strane matky a maloletého dieťaťa, ktoré spočíva najmä v podstatnom zvýšení jej mesačných výdavkov, ako aj v podstatnom zvýšení príjmu otca maloletého dieťaťa, ktorý by mal mať v súčasnosti príjem vo výške viac ako 2.300,-

eur mesačne. Prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín žiadali, aby otec maloletého dieťaťa oznámil súdu svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery a aby otec maloletého dieťaťa predložil súdu potvrdenie o výške jeho príjmu, ako aj výpisy z jeho účtu, ktoré by mali preukázať výšku jeho aktuálneho príjmu. V súčasnosti matka spolu s maloletou dcérou býva sama v byte v F. K.. Matka maloletej je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou a poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na maloleté dieťa vo výške 403,60 eur. Okrem toho matke a jej maloletej dcére prispievajú jej rodičia sumou 300,- eur a jej sestra K. H. v sume 300,- eur na výdavky spojené s chodom domácnosti, konkrétne na výdavky na elektrinu, plyn, vodu a stravu. Bez ich pomoci by to matka maloletej nezvládala. Okrem toho už matka žiaden iný príjem nemá. Nevyhnutné životné náklady matky predstavujú mesačne sumu vo výške 760,52 eur, a pozostávajú z položiek:

1. výdavky na stravu v sume 200,- eur,
2. poplatok za byt v sume 136,- eur,
3. poplatok RTVS 4,64,- eur,
4. poplatok za energie Slovakia Energy 21,- eur,
5. internet v sume 10,50 eur,
6. úver za byt v sume 67,37 eur,
7. kozmetické, hygienické a čistiace prostriedky v sume 118,32 eur,
8. výdavky na oblečenie, obuv, poštovné, doprava a ostatné v sume 50,- eur,
9. životné poistenie NN životná poisťovňa, a.s. v sume 678,72 eur ročne, t.j. mesačne v sume 56,56 eur,
10. poistenie bytu Uniqua poisťovňa, a.s. 39,69 eur ročne, t.j. mesačne 3,30 eur,
11. výdavky v lekárni v sume 50,- eur,
12. mestské poplatky - daň za byt v sume 19,- eur ročne, t. j. mesačne v sume 1,58 eur,
13. mestské poplatky - poplatok za komunálny odpad v sume 58,56 eur ročne, t.j. mesačne v sume 4,88 eur,
14. poplatok za mobil v sume 30,47 eur,
15. poplatok za vedenie účtu SLSP v sume 5,90 eur.

Mesačné výdavky na maloletú B. predstavujú sumu vo výške 368,04 eur a pozostávajú z výdavkov na:

1. výdavky na stravu v sume 150,- eur,
2. poplatok za životné poistenie maloletej NN životná poisťovňa, a.s. v sume 223,02 eur ročne, t.j. mesačne v sume 37,17 eur,
3. kozmetické a hygienické prostriedky v sume 51,34 eur,
4. výdavky na oblečenie, obuv a ostatné v sume 65,95 eur - bločky 20,79 eur + 45,16 eur,
5. výdavky v lekárni v sume 4,68 eur,
6. výdavky na hračky v sume 58,90 eur.

Matka maloletej žije sama v byte na adrese jej trvalého pobytu a zabezpečuje starostlivosť o domácnosť, ako aj starostlivosť o maloletú B., pričom výdavky sa jej od poslednej úpravy podstatne zvýšili. Výživné vo výške 150,- eur, ktoré jej posielal otec maloletej jej nepostačujú na zabezpečenie základných potrieb pre maloletú dcéru B.. S poukazom na príjmy a výdavky matky maloletej spojené so starostlivosťou o maloletú B. a príjem a výdavky otca maloletej navrhli, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 350,- eur mesačne.

3/ Na pojednávaní dňa 09.09.2021 matka uviedla, že pri poslednom určení výživného sa vychádzalo z toho, že otec je nezamestnaný a nemá príjem. Toto bolo zistené na pojednávaní, avšak zistila, že už v čase pojednávania mal uzavretú pracovnú zmluvu od februára 2021 a teda nehovoril pravdu. Rodičovskú dohodu uzavreli na sumu 150,- eur mesačne práve z toho dôvodu, že bol otec dlhšie nezamestnaný a mal nulový príjem. Bolo vtedy povedané, že ak sa mu príjem zvýši, je to dôvod na zvýšenie výživného. Jeho príjem sa rapídne zvýšil, je vo výške okolo 2.300,- eur mesačne. Na dcéru sa výdavky od marca zvýšili, pretože vtedy bola často kojená a v súčasnosti je síce kojená, ale to je už podstatne menej a výdavky na stravu sú oveľa vyššie. Taktiež sa zvýšili výdavky na oblečenie, obuv na dcéru, lebo stále rastie a musí jej meniť oblečenie a vyjde to na 60,- eur mesačne. Zdravotný stav dcéry je dobrý. Dcéra začala chodiť na hudobný krúžok. Už jej zaplatila poplatok za pol roka vo výške 112,- eur. Chodí do súkromného zariadenia Jamaha. Ešte dcéru prihlásila do plaveckej školy, kde sa má mesačne platiť 29,- eur. Zatiaľ ešte nebola, začína od októbra, preto nemá zdokladovanú platbu. Otec sa s dcérou stretáva, ale nie presne podľa rozsudku, teda každý páry týždeň. V priemere sa s dcérou stretával každý druhý týždeň v piatky a v soboty v rozsahu ako bolo určené a pár krát ju mal o niečo dlhšie. Dcéra však u neho pri stretnutiach zatiaľ neprespávala, vždy to bolo len na pár hodín. Pred mesiacom chcel, aby mu dcéru dala v čase upraveného styku už od rána od 9:00 hod. do 19:00 hod., s čím nesúhlasila, lebo

podľa nej je to naraz veľmi dlhý čas, kedy by bola dcéra bez nej. Otec aj v predchádzajúcom čase chodil za dcérou tak, ako mu to vyhovovalo, teda nie vždy v párný týždeň a často jej dal krátko predtým ako chcel dcéru vidieť, vedieť že príde po ňu. Pokiaľ nemali naplánovanú nejakú rodinnú vec, alebo výlet, tak otcovi bez problémov dávala dcéru aj v nepárnych týždňoch. On sa pritom ale často vyhráždal, že pokiaľ mu dcéru nedá kedy príde, tak že jej nezaplátí výživné. Nemá problém súhlasiť s určitým rozšírením styku, avšak postupne, doteraz otec dcéru nemal na noc a žiada neprimerane široký styk. Pokúsi sa s otcom vo veci hovoriť a dohodnúť sa na rozšírení styku tak, aby mal možnosť mať dcéru aj počas jednej noci. Čo sa týka vyjadrenia otca a výdavkov, ktoré v ňom uvádza, tak pri pojednávaní o rozvode bol nezamestnaný a bol stále na Slovensku u rodičov a vtedy uvádzal výdavky za bývanie rodičom 150,- eur mesačne a rovnako to uvádza aj teraz vo vyjadrení, keď sa na Slovensku zdržiava len jeden až dva víkendy v mesiaci a väčšinou je v zahraničí v práci. Tiež sa jej zdajú nadhodnotené výdavky na stravu, ktoré uvádza až vo výške 550,- eur. Pri rozvode uvádzal výdavky na stravu podstatne nižšie. Po rozvode nemajú vyporiadané BSM. Čo sa týka výdavkov, ktoré otec uvádza vo svojom vyjadrení na B., tak platí na dcéru len určené výživné, pokiaľ dcére kupuje nejaké veci, ako oblečenie, tak o tom nevie, pretože jej žiadne veci pre ňu nedá. Tiež ak jej kúpi nejaké veci na sviatky, tak tieto veci ostávajú u neho, dcéra si ich domov nedoniesla. Na otázky opatrovníka uviedla, že o priebehu stretnutí otca s dcérou nevie, pretože on jej nič nechce povedať. Dcéru mu odovzdáva aj s náhradným oblečením, je riadne nachyšaná.

4/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 09.09.2021 poukázala na to, že spomínaný úver otca na auto, jeho splatnosť končí 16.10.2021. Zástupkyňa predložila predpis ročného poistného za auto, ktoré je v nižšej výške ako je uvedené v dokladoch, ktoré predložil otec. V záverečnej reči právna zástupkyňa matky uviedla, že žiada návrhu vyhovieť, pretože od posledného rozhodnutia o výške výživného sa zmenili pomery. Zvýšili sa výdavky matky na dcéru. Otec uvádzal, že pokiaľ zarábala, tak zarobil 1.256,- eur. To bolo zistené na pojednávaní v rozvodovom konaní a v súčasnosti uvádza, že jeho zárobok je okolo 2.300,- eur. Je dôvodné preto zvýšiť výživné na navrhovanú výšku 350,- eur.

5/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca. Otcovi bolo riadne a včas doručené predvolanie na pojednávanie, o odročenie pojednávania nežiadal.

6/ Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 09.09.2021 uviedol, že v čase pojednávania o rozvode otec neklamal, v tom čase ešte nemal prácu, pretože to neumožňovali klimatické pomery, keď bol zamestnávaný v zahraničí až po zime a tiež vtedy bola zlá situácia s covid. V súčasnosti má prácu v zahraničí. V čase, keď je v zahraničí, tak mu zamestnávateľ prepláca ubytovanie počas pracovného týždňa, ale voľné dni si za ubytovanie platí, a to 20,- eur za jednu noc. V zahraničí pracuje na dvojtyždňové turnusy, teda do mesiaca tam prespí 4, 5 krát. Otec sa s rodičmi dohodol, že im bude prispievať na bývanie a domácnosť po 150,- eur mesačne. V ich domácnosti sa zdržiava, keď nie je v práci, ale tiež aj cez dovolenky a voľné dni a takto sa na začiatku dohodli o príspevkoch. Nevie koľkí bývajú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka výdavkov na stravu, tak v zahraničí je strava drahšia. Ďalšie výdavky sú v rovnakej výške ako bolo v čase rozvodového konania. Otec si chce usporiť peniaze na zabezpečenie samostatného bývania, lebo chce vytvoriť podmienky a domácnosť, v ktorej by sa mohol stretávať s dcérou B.. Uviedli vo vyjadrení výšku poistného za auto, ktorú už zaplatil a táto bola určená do októbra 2021, teda uviedli existujúce výdavky, výška poistného sa každý rok mení. Otec kupuje dcére ošatenie, pretože matka dcéru odovzdáva na stretnutia nepripravenú, nemá pekné oblečenie, niekedy je v špinavom, takže otec ide nakúpiť potrebné, ale tieto veci matke neodovzdáva, necháva si ich otec u seba. Čo sa týka výdavkov za bývanie v rodinnom dome, v ktorom býva otec u rodičov, tak má k dispozícii len čestné prehlásenie rodičov. V závere zástupca otca navrhol zamietnuť návrh, lebo od posledného určenia výživného nebolo preukázané, že výdavky na maloletú B. sú zvýšené.

7/ Opatrovník na pojednávaní uviedol, že došlo od posledného rozhodovania o výživnom k určitým zmenám. U dieťaťa sa o niečo zvýšili výdavky za niekoľko mesiacov a u otca tiež došlo k zmene pomerov, avšak treba zohľadňovať aj to, že otec je stavbár a pracuje v exteriéroch a teda v zimných mesiacoch nepracuje, čo uvádzal aj v rozvodovom konaní. Vzhľadom na tieto zmeny navrhol zvýšiť výživné max o 100,- eur mesačne.

8/ Okrem výsluchu matky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 8P/59/2020, s rodným listom mal. B. K., s poistkou č. XXXXXXXXXXXX a s ďalšími dokladmi o platbách matky z č.l. 9-16, s rozhodnutím Mesta Dolný Kubín o platení miestnych poplatkov za komunálny odpad

z č.l. 12, s rozhodnutím Mesta Dolný Kubín o platení dane z nehnuteľnosti, s výpisom z účtu matky za obdobie 4, 5, 6/2021, s vyjadrením otca z č.l. 73-75, so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s dokladmi predloženými otcom preukazujúcimi výšku jeho príjmov výdavkov, s čestným prehlásením rodičov otca z č.l. 99 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/59/2020-202 zo dňa 02.03.2021 súd rozviedol manželstvo rodičov a zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX zverená na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej po 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou bol dohodnutý každý páry týždeň v roku, vždy v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej na styk bude prebiehať v bydlisku matky s dieťaťom. V čase tohto rozhodnutia mal. B. bola v celodennej starostlivosti matky, ktorá mala príjem len vo výške rodičovského príspevku, t.j. v sume 370,- eur mesačne. V tom čase bola maloletá kojená. Matka s dieťaťom prechodne bývala u rodičov kvôli corona situácii, avšak stále bývanie mala zabezpečené v byte, ktorý mala v spoluvlastníctve so sestrou žijúcou v zahraničí a matka hradila v plnej výške výdavky spojené s bytom (splátky hypoúveru 82,76 eur mesačne, zálohovú mesačnú platbu za byt 136,- eur, za plyn 15,- eur, za elektriку 23,- eur, poplatok RTVS 4,64 eur, platbu za internet 10,95 eur, ročný poplatok za odpady za rok 2020 vo výške 58,56 eur, poisťné za byt 36,75 eur ročne), ďalej hradila svoje úrazové poisťenie s pripoistením vo výške 56,56 eur mesačne, sporenie 30,- eur. Otec bol v čase rozhodovania súdu o rozvoде nezamestnaný, evidovaný úradom práce a nepoberal žiadne štátne dávky, resp. príspevky. Bez práce bol od decembra 2020. Už viac rokov dozadu pracoval v N. ako stavbár v exteriéri a v zimných mesiacoch do začatia stavebnej sezóny bol každý rok bez práce, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. V čase vydania rozsudku v rozvodovom konaní rodičov bol neistý jeho nástup do práce v zahraničí v roku 2021 aj v dôsledku opatrení v jednotlivých štátoch súvisiacich s aktuálnou covid situáciou. V roku 2020 pracoval v N. ako stavbár v období mesiacov 2/2020-11/2020 a za toto obdobie preukázal výplatnými páskami celkový čistý príjem vo výške 22.258,46 eur, čo predstavuje priemerný mesačný príjem za obdobie výkonu práce vo výške 2.225,85 eur (pričom ale v období dvoch mesiacov v roku v decembri a v januári nemal žiadny príjem zo zamestnania). Otec žil v tom čase u rodičov, ktorým podľa vyjadrenia prispieval na stravu a bývanie 150,- eur mesačne. Otec hradil splátky úveru použitého na auto vo výške 143,60 eur mesačne, svoje životné poisťenie 35,- eur mesačne, mal výdavky za mobil cca 85,- eur mesačne, ročne platil PZP vozidla. V čase výkonu práce v N. mal ďalšie nevyhnutné výdavky, a to náklady za ubytovanie počas nepracovných dní (sviatky, víkendy vychádzajúce počas turnusov) vo výške 25,- eur na noc, výdavky na cestovné do zahraničia (podľa výpovede vychádzala na otca jedna cesta po rozpočítaní nákladov na 30,- eur).

10/ V súčasnosti žije matka s dcérou v byte, ktorý má v spoluvlastníctve. U matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov vo výške jej príjmov a výdavkov spojených s bývaním a ďalších záväzkov, naďalej je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 eur a prídavku na dieťa vo výške 25,50 eur. U dieťaťa došlo k zmene pomerov v tom, že už nie je prevažne kojené, matke vznikli vyššie výdavky na zabezpečenie stravy pre dieťa. Avšak výdavky uvedené v návrhu matky na stravu maloletej v tvrdenej výške 150,- eur mesačne súd považuje za neprimerane vysoké veku a pomerom dieťaťa, ktorého zdravotný stav nevyžaduje žiadne špeciálne stravovacie nároky. Ďalším novým nákladom na maloletú je poplatok vo výške 112,- eur polročne, t.j. 18,70 eur mesačne, za hudobný krúžok „prvé krôčiky k hudbe“ v zariadení Yamaha, ktorý dieťa navštevuje od školského roka 2021/2022.

Otec od marca 2021 opäť pracuje v N. ako stavbár na dvojtyždňové turnusy. Z predložených výplatných pásk za mesiace 3/2021 - 7/2021 bola zistená celková výška čistého príjmu, ktorý dosiahol zo zamestnania za uvedené mesiace 10.734,34 eur, t.j. v priemere 2.147,- eur mesačne. Podľa čestného prehlásenia jeho rodičov sa otec podieľa na pravidelných mesačných výdavkoch spojených s užívaním rodinného domu rodičov v A. vo výške 150,- eur mesačne a splátky sú vyplácané od augusta 2020. Jeho pravidelné mesačné výdavky počas práce v zahraničí (t.j. výdavky na ubytovanie, stravovanie v zahraničí, cestovné výdavky, výdavky na základné životné potreby, platby poisťného) sú v porovnaní s ich výškou v marci 2021 podstatne nezmenené. V súčasnosti ešte hradí splátky spotrebiteľského úveru vo VÚB, ktorý bol použitý na auto s výškou mesačnej splátky 149,48 eur, avšak splatnosť úveru podľa zmluvy (č.l. 100) končí 16.10.2021, ktorý je dátumom poslednej splátky. Otec na mal. B. platí pravidelne určené výživné 150,- eur mesačne, pokiaľ jej kupuje určité vecné plnenia nad rámec výživného, tieto ostávajú u otca a teda slúžia dieťaťu len v čase stykov. Otec sa s dcérou stretáva v rozsahu vymedzenom v rozsudku o rozvoде, dcéra u neho zatiaľ počas stykov neprespávala. Otec sa

ale domáha rozšírenia styku, pričom zmena úpravy styku je predmetom ďalšieho konania o vzájomnom návrhu otca na rozšírenie styku, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie.

11/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča.

15/ Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v marci 2021, došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ale predovšetkým na strane otca, ktoré odôvodňujú zmenu výživného a to v jeho zvýšení. Na dieťa sa matke zvýšili výdavky na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletej v tom, že došlo k nárastu výdavkov na stravu pre dieťa, keď v čase rozvodu bola maloletá v prevažnej miere kojená a v súčasnosti už matka kupuje a zabezpečuje dieťaťu stravu primeranú jeho veku. Tiež dieťa začalo navštevovať v súkromnom centre Yamaha útvar „prvé krôčky k hudbe“ s úhradou poplatku cca 19,- eur mesačne, čo je na prospech všestranného vývoja a socializácie dieťaťa. Nemožno však konštatovať výrazný nárast ostatných základných životných potrieb dieťaťa, keď od posledného rozhodnutia súdu je dieťa staršie len o šesť mesiacov a stále je v celodennej starostlivosti matky. U matky sa v porovnaní so stavom v marci 2021 pomery podstatne nezmenili (osobné pomery, výška jej príjmov a výdavkov). Na rozdiel od matky u otca sa pomery v porovnaní s jeho pomermi z ktorých súd vychádzal v čase vydania rozvodového rozsudku rodičov podstatne zmenili. Súd vtedy vychádzal zo zistenia, že otec je od decembra 2020 nezavinene bez práce a bez príjmu a je neistý termín jeho nástupu do zamestnania v N., vzhľadom na covid pandémiu a cezhraničné opatrenia s ňou spojené. Súd vychádzal pri určovaní výživného z toho, že i keď je otec bez príjmu, má ešte finančné rezervy, keď v predchádzajúcom roku 2020 počas celej stavbárskej sezóny mal príjem zo zamestnania cca 22.258,- eur v čistom a prihliadal aj na výšku jeho výdavkov spojených

s bývaním, ktorá nebola vysoká, pretože bývanie mal zabezpečené nepretržite pri rodičoch a okrem otca v domácnosti žili jeho rodičia a ďalší príbuzní, t.j. otec bol povinný podieľať sa na výdavkoch za bývanie len pomerne. V tomto konaní bolo preukázané, že otec už má od marca 2021 stály príjem zo zamestnania, opäť vykonáva stavebné práce u jeho zamestnávateľa v N. za obdobných podmienok ako tomu bolo do novembra 2020 a zo zamestnania dosahuje priemerný čistý mesačný príjem (vyčíslený za mesiace 3-7/2021) vo výške 2.147,- eur. Na rozdiel od tvrdenia jeho zástupcu súd musí konštatovať, že u otca došlo k podstatnej zmene jeho možností a schopností prispievať na výživu svojej maloletej dcéry. Sú nesprávne tvrdenia jeho zástupcu uvedené v jeho písomnom vyjadrení k návrhu, že „nie je vôbec smerodajné, koľko si rodič pracou zarobí a či vôbec pracuje, oveľa výpovednejšiu hodnotu má zistenie jeho potenciálnej životnej úrovne, ktoré je limitovaná, okrem majetkových pomerov, aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojenia jeho potrieb...“. Tento záver je v rozpore s citovanou úpravou uvedenou v § 62 a § 75 ZoR, podľa ktorej pre stanovenie výšky výživného, je práve nevyhnutné skúmať u povinného schopnosti, možnosti a majetkové pomery, pričom možnosti a schopnosti povinného sa posudzujú prioritne vo vzťahu k jeho zárobkovej činnosti (výška jeho zárobku a majetku predurčuje jeho životnú úroveň), a vychádza sa tiež z výšky nákladov a záväzkov povinného, avšak súd zohľadňuje len náklady nevyhnutného charakteru. Pri určení výšky výživného sa tiež zohľadňuje, v akej miere otec poskytuje maloletému dieťaťu starostlivosť a či na dieťa prispieva aj nad rámec bežného výživného. V danom prípade sú možnosti a schopnosti otca prispievať na výživu mal. B. za celé rozhodné obdobie, od podania návrhu, odkedy matka zvýšenie výživného požaduje, podstatne lepšie ako boli v marci 2021, keď bol otec bez príjmu. Súd však pri určení výživného vychádza aj zo zistenia, že otec nemá zistený priemerný mesačný zárobok vo výške 2.150,- eur počas celého kalendárneho roka, pretože v zimných mesiacoch stavebné práce nemôže vykonávať a po rozpočítaní jeho zárobku zo zamestnania v roku na celý kalendárny rok vychádza výška jeho priemerného mesačného zárobku cca 1.850,- eur v čistom (pri výpočte súd vychádzal zo zárobku dosiahnutého za celý rok 2020, t.j. zo sumy 22.258,- eur). Súd prihliadal tiež na to, že v súvislosti s prácou v zahraničí má otec aj vyššie výdavky na zabezpečenie stravovania, tiež mu vznikajú cestovné výdavky, keď každý mesiac v dôsledku dĺžky pracovných turnusov cestuje zo Slovenska, do N. a späť. Na druhej strane je súd toho názoru, že tvrdený výdavok otca 150,- eur mesačne, ktorý má predstavovať príspevok na stravu a bývanie u rodičov je nadhodnotený, pretože otec s v súčasnosti zdržiava u rodičov a využíva ich domácnosť v oveľa menšom rozsahu (v medziobdobí pracovných turnusov) ako tomu bolo v marci 2021, keď tam býval v čase nezamestnanosti nepretržite a táto skutočnosť sa neodrazila vo výške jeho mesačného príspevku na bývanie. Tiež bolo zohľadnené, že u otca s od novembra 2021 znižuje výška pravidelných záväzkov o výšku mesačných splátok úveru 149,98 eur, ktorého splatnosť zaniká v októbri 2021. Súd tiež zohľadnil tú skutočnosť, že otec na dcéru platí len bežné výživné, nad rámec ktorého dieťaťu neprispieva (pokiaľ uvádzal, že dcéru kupuje veci, tak tieto nezabezpečujú potreby dieťaťa, keď ich dieťa nemôže využívať nepretržite, ale len počas krátkodobých stykov otca s dcérou). Súd ďalej konštatuje, že v zmysle konštantnej judikatúry nie je možné určiť rodičovi platiť výživné vo výške vyššej ako sú náklady na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, a to ani v tom prípade, ak to jeho pomery odôvodňujú, nakoľko takéto určenie výšky výživného na spotrebné náklady tohto dieťaťa, nie je bezhraničné. Výživné má byť určené v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa a výživné požadované matkou vo výške 350,- eur mesačne, nezodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa vo veku dvoch rokov s dobrým zdravotným stavom a nezodpovedá celkovým zisteným možnostiam a schopnosťami povinného otca. Za primerané aktuálnym pomerom na strane dieťaťa, aj povinného otca, súd považuje výživné vo výške 250,- eur mesačne a táto výška je aj v súlade so stanoviskom opatrovníka. Z uvedených dôvodov súd zvýšil výživné na mal. B. K. na sumu 250,- eur od 22.07.2021, t.j. od podania návrhu matky na zvýšenie výživného, kedy už zmenené pomery účastníkov zvýšenie výživné odôvodňovali a pokiaľ matka navrhovala zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, súd jej návrh v tejto časti z dôvodu neprimeranosti zisteným pomerom zamietol. Otcovi tak za obdobie od 22.07.2021 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 09.09.2021, vzniklo na maloletú zameškané výživné vo výške 132,- eur,- t.j. za mesiac 8/2021, zameškané výživné 100,- eur a za desať dní mesiaca 7/2021 suma 32,- eur. Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť zameškané výživné v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/59/2020 - 202 zo dňa 02.03.2021 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave výživného.

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).