

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120342394
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120342394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Q. F., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX D., J.. L.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 1 445,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 94,42 eura sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 350,80 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 328,10 eura od 01.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 445,22 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 328,10 eura od 01.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,42 eura od 01.12.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: - Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok)

špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZinčÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca v žalobe nasledovne: Investor F. T. s ID kódom T. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 9 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 7,98 €, úrok je 0,21 €; nesplatená suma celkom je 8,19 €, Investor U. W. s ID kódom L. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 445,13 €, úrok je 11,09 €; nesplatená suma celkom je 456,22 €, Investor Y. O. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 5 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 4,46 €, úrok je 0,13 €; nesplatená suma celkom je 4,59 €, Investor H. C. s ID kódom A. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 5 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 4,46 €, úrok je 0,09 €; nesplatená suma celkom je 4,55 €, Investor F. O. s ID kódom XXXQBKXDRQWM poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 445,13 €, úrok je 11,09 €; nesplatená suma celkom je 456,22 €, Investor P. O. s ID kódom T. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 5 € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 4,46 €, úrok je 0,09 €; nesplatená suma celkom je 4,55 €, Investor U. O. s ID kódom XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2018 pôžičku vo výške 476 € s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 416,48 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 416,48 €. Listom zo dňa 30.11.2018 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30. júla 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 21Up/1428/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval dňa 01.12.2020 právneho zástupcu žalobcu v upomínacom konaní, aby sa žalobca v lehote 15 dní vyjadril podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca v súlade s ustanovením § 10 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podal v zákonnej lehote návrh na pokračovanie voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.12.2020 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice a dňa 07.12.2020 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

6. Okresný súd Levice žalovanému doručil žalobu oznámením zo dňa 11. decembra 2020 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP pod sp. zn. 13Csp/142/2020 - 110.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11. decembra 2020 pod sp. zn. 13Csp/142/2020 - 111 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

8. Žalobca pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 09.06.2021 vzal žalobu čiastočne späť vo výške 94,42 eura. Nárok vo výške 94,42 eura bol žalovaný z titulu dlžných poplatkov.

9. Na nariadené pojednávanie dňa 09.09.2021 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval a súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené, súd žalovanému predvolanie s poučením doručoval na aktuálnu adresu zistenú podľa REGOB. Podľa § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: výpisom z účtu vedeného v Poštovej banke, a. s. za obdobie január 2018, podacím hárkom B., informačnými povinnosťami predávajúceho (poskytovateľa služieb) Zinc Euro, a. s., fotokópiou občianskeho preukazu a európskeho preukazu zdravotného poistenia, oznámením Zinc Euro, a. s. zo dňa 11.02.2019 žalovanému o postúpení pohľadávky, oznámením spoločnosti Zinc Euro, a. s. zo dňa 17.12.2018 žalovanému, predžalobnou výzvou zo dňa 22.04.2020 žalovanému, príkaznou zmluvou uzavretou medzi príkazcom G.. Y. O. a príkazníkom Zinc Euro, a. s. zo dňa 04.12.2017, príkaznou zmluvou uzavretou medzi príkazcom U. O. a príkazníkom Zinc Euro, a. s. zo dňa 12.02.2016, príkaznou zmluvou zo dňa 30.11.2017 uzavretou medzi príkazcom G.. U. W. a príkazníkom Zinc Euro, a. s., príkaznou zmluvou uzavretou dňa 06.07.2016 medzi príkazcom P. O. a príkazníkom Zinc Euro, a. s., príkaznou zmluvou uzavretou dňa 15.05.2017 medzi príkazcom F. T. a príkazníkom Zinc Euro, a. s., príkaznou zmluvou uzavretou dňa 12.12.2017 medzi príkazcom G.. F. O. a príkazníkom Zinc Euro, a. s., príkaznou zmluvou zo dňa 04.10.2016 uzavretou medzi príkazcom U.. H. C. a príkazníkom Zinc Euro, a. s., protokolom o odovzdaní dokumentácie - odpredaj pohľadávky, rámcovou zmluvou pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2017 uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a dlžníkom Q. F., rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 04.12.2017 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom G.. Y. O., rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 12.02.2016 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom U. O., rámcovou zmluvou Investor zo dňa 30.11.2017 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom G.. U. W., rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 06.07.2016 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom P. O., rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 15.05.2017 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom F. T., rámcovou zmluvou zo dňa 12.12.2017 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom G.. F. O., rámcovou zmluvou Investor - Novácia zo dňa 04.10.2016 uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom U.. H. C., potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 17.01.2018 o výpláte dôchodkových dávok žalovanému, splátkovým kalendárom pre žalovaného, doručenkami na žalovaného (čl. 61 p.v. - 65) oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 30.11.2018, záväznou žiadosťou o pôžičku pod č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi sprostredkovateľom Zinc Euro, a. s. a žiadateľom - žalovaným zo dňa 18.01.2018, žiadosťou o pôžičku zo dňa 16.01.2018 uzavretou medzi sprostredkovateľom Zinc Euro, a. s. a žiadateľom - žalovaným, informáciami v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov zo dňa 16.01.2018, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom F. T. a postupníkom Zinc Euro, a. s. zo dňa 10.12.2018, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2018 medzi postupcom U. W. a postupníkom Zinc Euro, a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2018 uzavretou medzi postupcom Y. O. a postupníkom Zinc Euro, a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2018 uzavretou medzi postupcom H. C. a postupníkom Zinc Euro, a. s., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 uzavretou medzi postupcom F. O. a postupníkom Zinc Euro, a. s., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 uzavretou medzi postupcom P. O. a postupníkom Zinc Euro, a. s., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2018 uzavretou medzi postupcom U. O. a postupníkom Zinc Euro, a. s., písomnými zmluvami

o pôžičkách pod číslom XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX.

12. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca vzal späť žalobu v časti uplatnených poplatkov vo výške 94,42 eura pred prvým pojednávaním a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

21. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd podanej žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 350,80 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 328,10 eura od 01.12.2018 do zaplatenia vyhovel.

26. Rámcovými zmluvami INVESTOR uzavretými medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. ako spoločnosťou a investormi G.. Y. O. dňa 04.12.2017, U. O. dňa 12.02.2016, G.. U. W. dňa 30.11.2017, P. O. dňa 06.07.2016, F. T. dňa 15.05.2017, G.. F. O. dňa 12.12.2017, U.. H. C. dňa 04.10.2016 bolo preukázané, že ich predmetom bol záväzok spoločnosti vyhľadať pre investorov dlžníkov a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Rámcovou zmluvou - DLŽNÍK uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a žalovaným zo dňa 17.05.2017 bolo preukázané, že predmetom zmluvy je záväzok spoločnosti vyhľadať pre žalovaného ako dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Záväznou žiadosťou o pôžičku, ktorú žalovaný podpísal dňa 18.01.2018 splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a. s., aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby

celková výška pôžičky bola dlžníkovi poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke tak, aby sa doba splatnosti jednotlivých pôžičiek rovnala dobe splatnosti stanovenej dlžníkom a súčasne aby ZincÚrok sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s jednotlivými investormi a súčtu všetkých jednotlivých poplatkov spoločnosti, ktoré budú určené v percentuálnom vyjadrení vypočítanom zo žiadanej istiny pôžičky ročne. Zo záväznej žiadosti o pôžičku je zrejmé, že celková výška žiadanej pôžičky predstavuje 1 500 eur s dobou splácania 48 mesiacov pri celkovej výške mesačnej splátky vo výške 56,67 eura a ZincÚrok predstavuje 38,5 % ročne. Variabilný symbol pre splácanie bol stanovený: XXXXXXXXXXXX. Zo záväznej žiadosti o pôžičku je zrejmé, že dátum splatnosti splátok je k 22. dňu v mesiaci, čo znamená, že splátka musí byť v daný deň pripísaná na účte. Zmluvami o pôžičkách bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a. s. sprostredkovala uzavretie zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX o pôžičke vo výške 500 eur od investora U. W. s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 vo výške 9 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 7,5 %, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 s investorom Y. O. na sumu 5 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 s investorom H. C. vo výške 5 eur s úrokovou sadzbou 5 % ročne, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 na sumu 500 eur s investorom F. O. pri ročnej úrokovej sadzbe 7,5 %, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 s investorom P. O. na sumu vo výške 5 eur s 5 % ročnou úrokovou sadzbou a investorom U. O. zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2018 na sumu vo výške 476 eur pri 0 % ročnej úrokovej sadzbe. Splátkovým kalendárom bolo preukázané, že bolo dohodnutých 48 mesačných splátok vo výške 56,67 eura, z ktorých prvá bola splatná dňa 22.02.2018 a každá ďalšia v 22. deň v mesiaci a poslednú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 22.01.2022. Zo zmlúv o pôžičke je zrejmé podľa bodu 3.4 Zmlúv o pôžičke, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatať celú pôžičku, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 30.11.2018 a doručenkou k tomuto oznameniu bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a. s. vyzvala žalovaného na vrátenie celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy. Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, 13.12.2018, 14.12.2018, 12.12.2018 bolo preukázané, že pohľadávky voči žalovanému boli z investorov postúpené na spoločnosť Zinc Euro, a. s.. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2019 bolo preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 1 445,22 eur na spoločnosť BENCOUNT INVESTMENTS, s. r. o.. Z oznámenia zo dňa 17.12.2018 žalovanému je zrejmé, že zo zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX prešli nároky z investorov na obchodnú spoločnosť Zinc Euro, a. s. ako postupníka, ktorý je oprávnený od žalovaného nezaplatať nároky zo zmlúv o pôžičke vymáhať. V konaní nebolo sporné a bolo preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a. s. uzatvorili so žalovaným ako dlžníkom šesť zmlúv o pôžičkách podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Nakoľko v súdnom konaní bolo preukázané, že zmluvy o pôžičke uzatvárali investori ako fyzické osoby a pri ich uzatváraní a plnení z nich nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, neboli tieto zmluvy o pôžičkách spotrebiteľskými zmluvami, na ktoré by sa vzťahovali ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Veritelia si svoje zákonné aj zmluvné povinnosti splnili a poskytli žalovanému pôžičku vo výške 1 500 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe, avšak žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť pôžičku splácať, pretože sa s platením splátok pôžičiek dostal do omeškania, následne veritelia zastúpení spoločnosťou pôžičky zosplatali podľa dohody v bode 3.3.4 Zmlúv o pôžičke a žalovaný bol vyzvaný dňa 30.11.2018 na vrátenie celej poskytnutej pôžičky vo výške 1 445,22 eur. Následne veritelia postúpili svoju pohľadávku podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť Zinc Euro, a. s. a spoločnosť na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznamovaná dňa 11.02.2019. Z uvedeného je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky a žaloba je dôvodná. Poskytnutie pôžičky korešponduje povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi a preto súd žalobe vyhovel.

27. Žalovaný svoj dlh nespĺnil riadne a včas a preto je v omeškaní. Žalobca si uplatnil v súdnom konaní 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 328,10 eura, ktorá výška je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti uplatnených poplatkov vo výške 94,42 eura bez toho, aby žalovaný v tejto časti plnil. Žalobca preto zavinil zastavenie konania v časti o zaplataenie 94,42 eura a preto v tejto časti žalobca úspech nemal. Žalobca mal úspech v časti o zaplataenie istiny vo výške 1 350,80 eura.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca bol úspešný v časti o zaplataenie 1 350,80 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspešnosť vo výške 93,47 % a neúspešný bol v zastavujúcej časti o zaplataenie 94,42 eura, čo predstavuje neúspešnosť žalobcu v percentuálnom vyjadrení vo výške 6,53 %. Celkový úspech žalobcu je vo výške 86,94 % (93,47 % - 6,53 % = 86,94 %).

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.