

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010076
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

U. F.O., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z.. V. V., L. X, Z..Č.. X. H.,

je vinný, že

hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, spisovej značky OT 59/2016 zo dňa 14.02.2016, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa 14.02.2016, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky, napriek tomu dňa 21.10.2019 v čase o 18.25 hod v meste Bratislava viedol po Staviteľskej ulici osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Rapid, ev.č.: V. XXX B., kedy bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, volacieho znaku Cena 350

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. n/, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. OT 263/2019 zo dňa 13.11.2019,

právoplatný dňa 13.11.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúcimi ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného U. F. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom. Proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný, na základe čoho, samosudca obligatórne vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný. Súd v zmysle § 355 ods. 3 Trestného poriadku pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov. Z aktuálneho odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný, a vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 13.11.2019, právoplatný toho istého dňa, sp. zn. OT/263/2019, za skutok spáchaný dňa 11.11.2019, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, čin oľutoval, teda vzhliadol existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti / priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj okolnosť priťažujúcu a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené uložil obžalovanému, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.