

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205233  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720205233.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, so sídlom ČSA 2190/3, 963 01 Krupina, o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého F. B., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXX XX Č. XX, t. č. Y. A. W. V. F. A., W. XX, A., L.: XX XXX XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obec Čekovce, dieťaťa rodičov: matky O. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX Č. XX a otca F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXX XX P. Y., H.. Č.. Ř. XX, XXX XX S. D. U., Č. F., za účasti Okresného prokuratúry Zvolen, so sídlom Trhová 7, 960 19 Zvolen, IČO: 00 166 456, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého F. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Č. XX, nariaďuje ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka, IČO: 35 678 461.

II. Otec F. G., D.. XX.XX.XXXX a matka O. B., D.. XX.XX.XXXX, sú povinní prispievať na výživu maloletého F. B., D.. XX.XX.XXXX, každý zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka, IČO: 35 678 461.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 01.12.2020 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého. Návrh odôvodnil tým, že rodina maloletého je vedená v evidencii navrhovateľa z dôvodu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od r. 2011 ako problémová. Matka maloletého s druhom a jej štyrmi malol. deťmi žije v osade v obci Č.. Rodina obýva bunku, ktorá je postavená z dreva a jedna časť z múru. Ide o 1 izbu, v ktorej sa nachádzajú 4 posteľe a menšia kuchynská linka so sporákom na pevné palivo. Hygiena v domácnosti je na nižšej úrovni. Otec maloletého je podľa slov matky aktuálne na neznámom mieste v Českej republike. V čase, keď matka žila v spoločnej domácnosti s otcom, tento holdoval alkoholu a matku často fyzicky napádal. Maloletý bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny (CDR) na základe toho, že OR PZ Zvolen žiadal o umiestnenie maloletého do CDR vzhľadom na to, že je vedené trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorého sú podozriví matka a jej druh, ktorí násilným a hrubým konaním ohrozovali psychické a fyzické zdravie maloletého a vzhľadom na to, že spolužitie maloletého s matkou a otčimom môže mať negatívny dopad na jeho psychický a fyzický stav. Po umiestnení maloletého sa dňa 14.10.2020 konala prípadová konferencia za prítomnosti príslušníka policajného zboru, CDR, navrhovateľa, matky maloletého a obecného úradu, kde sa v spolupráci s CDR snažili matke dieťaťa vysvetliť možnosti riešenia danej situácie. Matka opakovala, že ona maloletého nezvláda, nakoľko sa nevie správať a po jeho odchode je v domácnosti relatívny pokoj. Tiež uviedla, že maloletého nekontaktovala, lebo nemala ako. Starosta obce jej ponúkol

možnosť maloletého kontaktovať z obecného úradu. Matka sa na prípadovej konferencii viackrát vyjadrila, že maloletého späť nechce a odmieta sa o neho starať. Počas posledného šetrenia v rodine matka povedala, že maloletého do dňa šetrenia ešte nekontaktovala.

2. Kolízny opatrovník maloletého ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Navrhovateľ v plnom rozsahu zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v návrhu. Nemal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

4. Na pojednávaní súd vypočul matku malol. dieťaťa, ktorá vypovedala, že súhlasí s návrhom, aby malol. syn bol umiestnený do centra pre deti a rodiny s tým, že nechce sa o dieťa starať, nakoľko jeho výchovu nezvláda. Poukázala na zlé správanie syna, záškoláctvo, nerešpektuje autority. Uviedla, že s ním mala výchovné problémy. Pokiaľ ide o trestné konanie, matke bol doručený trestný rozkaz vo veci, v ktorej bola uznaná vinnou za zločin týrania blízkej osoby s tým, že zvažuje podanie opravného prostriedku. Na syna momentálne pravidelne neprispieva. Raz zaplatila sumu 29 €.

5. Prokurátorka okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedla, že v priebehu pojednávania predložila obžalobu okresnej prokurátorky sp. zn. 1Pv 208/20, ktorá bola dňa 10.08.2021 podaná na matku maloletého pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Poukázala na odôvodnenie obžaloby na strane 4, kde sú citované fragmenty zo znaleckých posudkov, kde bol maloletý skúmaný psychiatrami, ako aj psychológmi, pričom zo záverov týchto znaleckých posudkov vyplynuli zistenia o slabej podnetnosti v primárnom prostredí. Maloletý trpí adaptačnou poruchou, na ktorej vzniku sa podieľalo rodinné prostredie s nedostatočnou stabilitou, absenciou bezpečia a neprimeraným výchovným usmerňovaním, čo vyústilo do závažných porúch správania, kedy maloletý začal konzumovať alkohol, túlať sa a kraďnúť. Maloletý nemá vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k matke, túto odmieta aj v predstavách. Nechce sa s ňou stretávať, čo je jasný signál negatívneho postoja voči nej. Maloletý v domácom prostredí psychicky strádal, nemal pocit bezpečia, ani istoty a citovú väzbu si vytvoril k svojej učiteľke, ktorá mu poskytovala pochopenie. Znalci z odboru psychiatrie považujú umiestnenie maloletého v zariadení za správnu voľbu a odporúčajú ho aj do budúcnosti, pokiaľ v primárnom rodinnom prostredí nebudú zabezpečené riadne podmienky. Matka spôsobom svojho života, ani postojom k starostlivosti a výchove maloletého mu neposkytuje záruku náležitého a stabilného výchovného prostredia so zabezpečením všetkých adekvátnych potrieb. Toto výchovné prostredie u matky je vážne narušené, neposkytuje mu primerané zázemie, bezpečie, je málo podnetné a nie je zárukou pre jeho všestranný rozvoj. Otec maloletého sa doposiaľ oňho adekvátnym spôsobom nezaujímal. Dňa 25. augusta 2021 okresný súd vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T 122/21, ktorým uznal matku vinnou zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby práve na osobe maloletého.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s rodným listom malol. dieťaťa (č. l. 3 súdneho spisu).

8. Zo správy sociálnej poisťovni zo dňa 05.01.2021 súd zistil, že matka malol. dieťaťa je od 04.09.2012 evidovaná v registri poisťencov sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Otec malol. dieťaťa nie je evidovaný v registri poisťencov sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v r. 2018. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, Odbor služieb zamestnanosti, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie služieb pre občana zo dňa 07.01.2021 súd zistil, že otec malol. dieťaťa nie je, ani v minulosti nebol príjemcom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci. Naposledy bol vedený v evidencii v r. 2018.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie služby pre občana, pracovisko Krupina, zo dňa 07.01.2021 súd zistil, že matka malol. dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom rodičovského príspevku za r. 2020 v sume 270 Eur mesačne a prídavku na dieťa za r. 2020 v sume 124,75 Eur mesačne.

11. Zo správy Obce Č. zo dňa 11.01.2021 súd zistil, že matka malol. dieťaťa žije v osade v nezmenených podmienkach aj spolu s druhom v malom domčeku. O svoje deti sa snaží starať, avšak sama hovorí, že ich výchovu nezvláda. Nie je zamestnaná a v obci nevlastní žiaden majetok. Druh takisto nie je zamestnaný a obci nie je známi zdroj jeho príjmov.

12. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 21.01.2021 súd zistil, že rodičia maloletého nie sú poberateľmi dôchodkovej dávky, nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti a ani úrazovej dávky.

13. Z oznámenia riaditeľstva služby cudzineckej polície Českej republiky zo dňa 29.04.2021 súd zistil, že otec malol. dieťaťa nikdy nemal na území Českej republiky, podľa dostupnej evidencie, ako cudzinec, povolený žiadny druh pobytu v zmysle právnych predpisov Českej republiky.

14. Zo správy Ministerstva vnútra Českej republiky zo dňa 13. júla 2021 súd zistil, že otec malol. dieťaťa nemá v evidencii cudzineckého informačného systému Českej republiky hlásený pobyt na území Českej republiky. Občan Európskej únie nemá povinnosť mať na území Českej republiky upravený pobyt.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka malol. dieťaťa v r. 2021 poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 127,50 Eur mesačne.

16. Zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 05.08.2021 súd zistil, že maloletý ukončil 3. ročník Špeciálnej základnej školy v A., kde sa vzdeláva podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia pre primárne vzdelávanie. Navštevuje školský klub detí. Podľa slov pani učiteľky sa mu v poslednej dobe darilo, dostával jednotky z diktátov, odpisu textu, z matematiky, čo sa odrazilo aj na vysvedčení, mal samé jednotky. Maloletý sa vzdelával dištančnou formou, a to vypracovaním pracovných listov z matematiky a slovenského jazyka, čítaním z čítanky vždy pod dohľadom vychovávateľky. V škole aj v centre je hyperaktívny, po napomenutí drzý a trucovitý. Medzi spolužiakmi, ale i staršími žiakmi, často vyvoláva hádky, ktoré sa končia bitkou. V triede nemá kamarátov, má problém sa prispôsobiť, najmä pri skupinových hrách. Dňa 21.10.2020 absolvoval psychologické vyšetrenie so záverom žiak so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami, žiak so zdravotným postihnutím, s mentálnym postihnutím. Aktuálny mentálny vývoj v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Od mája 2021 začal navštevovať pedopsychiatrickú ambulanciu v Banskej Bystrici. Užíva medikamentóznú liečbu (porucha socializácie, deprivačný syndróm zo straty domova, adaptačné poruchy s opozičným správaním). V máji 2021 navštívil aj endokrinologickú ambulanciu v Banskej Bystrici. Matka sa od jeho umiestnenia do centra pre deti a rodiny ani raz so zariadením nekontaktovala, ani nežiadala o informácie o maloleťom. Maloletý ju, ani ostatných členov biologickej rodiny nespomína. Zo začiatku spomínal sestru W.. Biologický otec maloletého sa nachádza v Čechách a v decembri 2020 sa prvýkrát telefonicky zaujímal prostredníctvom sociálnej pracovníčky o maloletého. Maloletý otca nepozná, pretože mal jeden rok, keď otec odišiel. Napriek tomu sa maloletý kontaktu veľmi potešil a otec ho začal kontaktovať častejšie. K Vianociam mu poslal balík aj so svojou fotkou. Maloletý bol šťastný a spokojný. Posledné mesiace sa otec s maloleťom nekontaktoval. Rodičia si voči maloleťmu neplnia vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Od umiestnenia sa o maloletého trikrát telefonicky zaujímal aj pán starosta obce Č.. Bývala triedna pani učiteľka mu niekoľkokrát telefonovala a dvakrát mu poslala balík. Maloletý sa veľmi tešil, na pani učiteľku rád spomína a teší sa na stretnutia s ňou. Centrum pre deti a rodiny Polomka súhlasí s umiestnením maloletého v zariadení aj naďalej na základe súdneho rozhodnutia.

17. Z úradného záznamu zažurnalizovaného v súdnom spise súd zistil, že otec maloletého kontaktoval okresný súd. Uviedol svoju adresu pobytu v Českej republike, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z osobných dôvodov.

18. Otec maloletého dňa 8. septembra 2021 zaslal súdu mailové oznámenie, v ktorom uviedol, že navrhuje, aby syn zostal naďalej v detskom domove, vzhľadom na skutočnosť, že bývalú priateľku - matku malol. dieťaťa opustil v čase, keď syn ešte nemal 2 roky. Syn si otca nepamätá. Syna začal v detskom domove kontaktovať, poslal mu darčeky. Vzhľadom na psychický stav syna sa rozhodol, že ho začne navštevovať a kontaktovať. Po určitom čase by chcel požiadať o zverenie syna do osobnej starostlivosti. Požiadal súd, aby mu určil výšku vyživovacej povinnosti voči malol. dieťaťu.

19. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 2T/122/2021 dňa 25. augusta 2021 súd zistil, že matka malol. dieťaťa bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a ) Trestného zákona tým, že od presnejšie nezistenej doby od r. 2019 do dňa 23.09.2020 v mieste trvalého bydliska opakovane spôsobovala fyzické a psychické utrpenie svojmu synovi - maloletému, ktorého mala v opatere, a to takým spôsobom, že ho fyzicky napádala, bila, pričom v najmenej dvoch prípadoch, a to 26.11.2019 a 29.01.2020 tohto fyzicky napadla v oblasti zadnej časti tela, čím mu spôsobila podliatiny v oblasti chrbta a takýmto opakovaným násilným a hrubým konaním spôsobila maloletému uvedené zranenia, ktoré však neboli lekársky ošetrené a tiež svojim správaním ohrozovala jeho fyzické a psychické zdravie a obmedzovala jeho bezpečnosť.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákona o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova maloletého je vážne ohrozená a narušená. Otec malol. dieťaťa rodinu opustil v čase, keď maloletý nemal ani 2 roky. Matka malol. dieťaťa nezabezpečuje sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin

maloletého. Na pojednávaní sa vyjadrila, že nemá záujem o maloletého syna sa starať. Zanedbávanie starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývin zo strany matky mal súd preukázané aj trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Zvolen, ktorým bola matka uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a ) Trestného zákona, ktorý spáchala na osobe maloletého. Matka a jej druh násilným a hrubým konaním ohrozovali psychické a fyzické zdravie maloletého syna, čo môže mať negatívny dopad na psychický a fyzický vývin dieťaťa. Rodinné prostredie maloletého mu neposkytuje dostatočnú stabilitu, absentuje pocit bezpečia a dominuje neprimerané výchovné usmerňovanie matkou a jej druhom.

30. Pred nariadením ústavnej starostlivosti súd skúmal, či malol. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne do pestúnskej starostlivosti. Z rodiny maloletého nie je žiadna dospelá osoba, ktorá by bola spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova dieťaťa je vážne ohrozená a narušená. Dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Polomka. Zároveň uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu malol. syna vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na účet Centra pre deti a rodiny, Polomka. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu súd zohľadnil možnosti a schopnosti povinných osôb. Matka maloletého je nezamestnaná a poberá iba štátne sociálne dávky v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti. Otec maloletého na území Slovenskej republiky nemá žiaden finančný príjem, v Českej republike sa zdržiava bez nahlásenia pobytu a nie je úradne registrovaný.

32. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).