

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Pc/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201221
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľky, osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom LIKAVA- Centrum sociálnych služieb, Likavka 9, okr. Ružomberok, a plnoleté dieťa, osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti: O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, L., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: S. N., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: O. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/123/2014-31 zo dňa 22.10.2014 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to počnúc od 24.06.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2021 navrhovateľka žiadala súd, aby rozhodil o zrušení vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére, nakoľko dcéra ukončila štúdium na Fakulte výtvarných umení, na Akadémii umení v Banskej Bystrici a v súčasnosti by mala byť evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, takže má za to, že dcéra je schopná sama sa živiť a nie je preto dôvod na platenie výživného

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa písomne k návrhu nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa nezúčastnila navrhovateľka, ktorá svoju neúčastť vopred písomne ospravedlnil z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. Súd pojednával v neprítomnosti osoby povinnej z vyživovacej povinnosti.

4. Plnoletá dcéra na pojednávaní súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti jej matky a to od 24.06.2021, nakoľko je schopná sa sama živiť. Dňa 23.06.2021 riadne ukončila štúdium na VŠ na Akadémii umení v BB na Fakulte výtvarných umení, po ukončení štúdia bola riadne evidovaná na úrade práce a poberala príslušné dávky a od 01.09.2021 sa riadne zamestnala a to na Základnej umeleckej škole v Námestove.

5. Oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise súd zistil, že navrhovateľke bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/123/2014-31 zo dňa 22.10.2014 uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 30%zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15.dňa v mesiaci. Plnoletá dcéra ukončila dňa 23.06.2021 štúdium na vysokej škole, následne bola evidovaná na úrade práce a od 01.09.2021 sa riadne zamestnala na Základnej umeleckej škole v Námestove.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania, po vylúčení plnoletej dcéry a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že plnoletá dcéra, ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, je schopná sa sama živiť od 24.06.2021, teda odo dňa nasledujúceho po riadnom ukončení štúdiá na vysokej škole, kedy sa riadne zaevidovala na úrade práce, odkiaľ poberala príslušné dávky a následne od 01.09.2021 sa riadne zamestnala. Vzhľadom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia platnej právnej úpravy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti zrušil odo dňa 24.06.2021.

9. Súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.