

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010641
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov, JUDr. Ladislav Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. N., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom
S. XXXX/X, Trebišov

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 14.09.2020 v čase okolo 21.00 hod. rozbil päť kusov sklenených výplní o rozmere 70 x7 0 cm na presklenej stene budovy Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. v Trebišove na ulici M. R. Štefánika č. 2393/29 tým spôsobom, že nohou kopal do týchto sklenených výplní, čím pre poškodenú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. rozbitím piatich sklenených výplní spôsobil škodu vo výške 323,40 €,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/ písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladá s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.07.2021, sp. zn. OT/96/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 21. 12. 2020 obžalobu na obvineného Borisa Baloga, pre spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Samosudca dňa 29. 12. 2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň ho zaviazal k povinnosti nahradiť škodu poškodenému.

V zákonnej lehote podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov dňa 12. 01. 2021 odpor proti trestnému rozkazu.

Samosudca nariadil vo veci termín hlavného pojednávania prvotne na deň 27.05.2021. Uvedené pojednávanie bolo odročené na deň 12.08.2021, za účelom zabezpečenia účasti obžalovaného, ktorý predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal a svoju neúčast' neospravedlnil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní dňa 12.08.2021 konštatoval, že obžalovaný bol predvedený z výkonu trestu v inej trestnej veci sp. zn. OT/96/2021, z čoho vyplýva, že v čase podania obžaloby, ako aj prvého termínu hlavného pojednávania dňa 27.05.2021 bol obžalovaný na slobode a v deň konania hlavného pojednávania sa nachádzal vo výkone trestu v inej trestnej veci tunajšieho súdu. Bezodkladne po tomto zistení súd písomne vyzval obžalovaného na zvolenie si obhajcu, resp. jeho ustanovenie zo strany súdu, nakoľko vznikol dôvod povinnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2021 po tom, čo prokurátor zotrval na písomne podanom odporoch proti trestnému rozkazu a uviedol, že nemieni uzavrieť dohodu o vine a treste a predniesol obžalobu. Obžalovaný bol poučený o svojich právach v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda urobiť jedno z vyhlásení, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný po poučení zo strany samosudcu prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a nakoľko kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Samosudca prijal toto vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a budú vykonané dôkazy pokiaľ ide o výrok o treste, prípadne o ochrannom opatrení.

Následne samosudca oboznámil podstatný obsah spisového materiálu, pričom z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný Boris Balog bol šesťkrát súdom trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.07.2021 sp. zn. OT/96/2021, ktorým bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, so zaradením od ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného vyplýva, že bolo povinnosťou súdu ukladať súhrnný trest odňatia slobody. Práve táto skutočnosť, že obžalovaný sa v čase konania hlavného pojednávania nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci zakladala dôvod povinnej obhajoby u obžalovaného.

Z výpisov evidencie priestupkov bolo konštatované, že obžalovaný má evidované priestupky v evidencii priestupkov. Jedná sa o priestupky charakteru, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, často pod vplyvom alkoholu, pričom týchto priestupkov sa dopúšťal voči starej matke Anne Balogovej, resp. voči Viere Zambovej. Charakteristika Mesta Trebišov je všeobecná, nekonkrétna.

Z odpisu registra trestov bolo konštatované, že obžalovaný bol 6-krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ako aj za opakované prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, pričom už aj v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody.

Súd oboznámil taktiež odborné vyčíslenie škody, pričom z odborného vyčíslenia bolo konštatované, že spôsobená škoda je vo výške 684 Eur.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a po záverečných rečiach bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v zmysle podanej obžaloby a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.07.2021, sp. zn. OT/96/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o trest pre obžalovaného, pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti ich nápravy. Súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, teda, že sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval, ako aj skutočnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Na strane priťažujúcich okolností boli zistené okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda, že spáchal viac trestných činov, ako aj skutočnosť, že už bol v minulosti odsúdený.

Z uvedeného vyplýva, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnomerný. Bolo povinnosťou súdu ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia, teda za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd má za to, že z hľadiska individuálnej ale aj generálnej prevencie, v prípade obžalovaného, je na mieste uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o škode, súd o škode nerozhodoval, nakoľko ako vyplynulo na hlavnom pojednávaní dňa 12.08.2021, prítomná zástupkyňa poškodenej strany Ing. Jana Palčíková súdu uviedla, že spôsobená škoda spoločnosti Allianz bola v celom rozsahu uhradená zo strany poisťovne Kooperativa, čo doložila taktiež písomnými a listinnými dôkazmi. Z uvedeného je zrejmé, že poškodenej strane bola škoda nahradená a otázka následného regresného nároku poisťovne Kooperativa voči obžalovanému nie je predmetom tohto trestného konania.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.