

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010600
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520010600.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2021, v trestnej veci proti S. K., obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.5.2021 sp.zn. OT/104/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie obžalovaného S. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. OT/104/2020 zo dňa 10.5.2021 bol obžalovaný S. K. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14.11.2020 v čase okolo 23.50 hod. ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky viedol motorové vozidlo továrenskej značky F. Q. U., G. Č.. E.-XXXEB, čiernej farby, ktorého je majiteľom, po ceste XX/XXX X. X. Q., K. H. X. K., X.. E. - X., kde pri prejazde ľavotočivej zákruty pred odbočkou na P. z dôvodu nepozornosti zišiel s vozidlom mimo vozovku vpravo v smere svojej jazdy, kde s vozidlom vošiel do lesného porastu a došlo k poškodeniu jeho vozidlo, k zraneniu osoby nedošlo, vodič bol bezprostredne po dopravnej nehode podrobený dychovej skúške prístrojom B. XXXX S. G..Č.. B., ktorým sa určí objemové percento alkoholu v dychu, pričom mu bola v čase o 00:13 hod. nameraná koncentrácia 0,82 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 00:33 hod. mu bola vykonaná opakovaná dychová skúška s pozitívnou hodnotou 1,20 mg/l alkoholu v dychu, po poučení sa na odber krvi nežiadal.

Za to bol obžalovanému S. K. podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j, l/, § 38 ods. 2, 3, 8, Trestného zákona, § 56 ods. 1,2 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu sa mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný S. K., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne zdôvodnil. Z obsahu dôvodov písomného odvolania nepochybne vyplýva, že odvolanie smeruje len vo vzťahu k výmere uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený na dobu 26 mesiacov. Takto uložený trest považuje za neprimerane prísny, a to z dôvodu, že je jediným živiteľom rodiny, má tri maloleté deti, manželka je vedená na úrade práce. Pracuje v rezorte stavebníctva, preto vykonáva rôzne stavebné práce na celom území

Slovenskej republiky. Vzhľadom na pandemickú situáciu nemá možnosť si selektívne vyberať zákazky, a tak uloženie trestu zákazu činnosti mu komplikuje jeho podnikanie. V teraz posudzovanom prípade išlo o náhodný jednorazový exces, už samotné trestné stíhanie a odsúdenie je preňho dostatočným ponaučením, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a uložil mu tento trest vo výrazne kratšej dobe.

Na podklade odvolania obžalovaného S. K. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že obžalovaný S. K. na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom urobil vyhlásenie o vine, a preto okresný súd zameril svoje dokazovanie len na rozhodnutie o otázke druhu a výmere trestu.

Preskúmaním napadnutého rozsudku odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu ani pokiaľ sa týka uložených trestov, a to peňažného trestu, ako aj náhradného trestu odňatia slobody a samotného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Argumenty uvádzané obžalovaným S. K. v písomných dôvodoch odvolania boli známe už okresnému súdu, ktorý citlivo zohľadňoval skutočnosti uvádzané obžalovaným na jeho obhajobu. Aj odvolací súd považuje za potrebné poukázať na osobu obžalovaného S. K., ktorý v evidenčnej karte vodiča má za posledných desať rokov 40 priestupkov v súvislosti s vedením motorového vozidla. Argumenty, že ako podnikateľ v rezorte stavebníctva vykonáva stavebné práce na území celého Slovenska preto neobstoja a aj v teraz posudzovanom prípade svojím konaním sa prejavil ako nedisciplinovaný vodič, nakoľko po požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo a v dôsledku opitosti vedenie vozidla nezvládol a s týmto zišiel mimo vozovku.

Okresný súd vyššie uvádzané skutočnosti zobral na zreteľ, a preto aj odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 26 mesiacov nemožno považovať za neprimerane prísny trest. Práve jeho výkonom sa dosiahne účel trestu predpokladaný Trestným zákonom, a to tak formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie. Záverom odvolací súd poznamenáva, že obžalovanému S. K. bol vodičský preukaz zadržaný hneď po dopravnej nehode, a to dňa 15.11.2020, teda výkon tohto trestu zákazu činnosti mu plynie od tohto momentu.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd odvolanie obžalovaného S. K. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.