

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367410  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120367410.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore navrhovateľa, muža, ktorého otcovstvo má byť určené Libora Tkáča, rod. Tkáča, nar. 29.1.1989, bytom Mládežnícka 3471/21 974 04 Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky, proti matke mal. dieťaťa Veronike Zubak, rod. Zubak, nar. 8.8.1996, bytom Družby 10, 974 01 Banská Bystrica, štátna občianka Slovenskej republiky, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. Stelle Zubak, nar. 12.6.2018, bytom Trieda Hradca Králové 4027/39, 974 01 Banská Bystrica, štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva **z a s t a v u j e .**

II. Súd maloletú Stellu Zubak, nar. 12.6.2018 **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá je **o p r á v n e n á** maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletej je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej Stelly Zubak, nar. 12.6.2018 výživným vo výške 100,-EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 12.6.2018.

IV. Zročné výživné za obdobie od 12.6.2018 do 9.9.2021 vo výške 3.420,-EUR súd otcovi maloletej **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach po 50,-EUR mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletou Stellou Zubak, nar. 12.6.2018 tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku, v nedeľu, v čase od 10.00 h. do 12.00 h., v prítomnosti starej matky mal. dieťaťa, Miroslavy Zubak, nar. 25.1.1974 a každý párný týždeň v roku, v stredu, v čase od 17.30 h. do 18.30 h., v prítomnosti starej matky mal. dieťaťa, Miroslavy Zubak, nar. 25.1.1974 s tým, že matka maloletého dieťaťa je **p o v i n n á** dieťa na styk pripraviť, a styk dieťaťa s otcom umožniť.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal určenia, že je otcom malol. Stelly Zubak, nar. 12.6.2018. Zároveň navrhol, aby malol. Stella bola zverená do osobnej starostlivosti matky a aby súd zaviazal prispievať na výživu malol. Stelly výživným vo výške 80,-EUR mesačne a aby súd upravil styk s mal. dcérou dvakrát týždenne v určené dni.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že pred a aj po pôrode mal. Stelly tvorili s matkou maloletej pár. Rozišli sa v marci 2020, kedy prestali spolu komunikovať. Ako otca ho matka dieťaťa neuviedla do rodného listu z dôvodu, že v čase narodenia dieťaťa nemal nahlásený trvalý pobyt. K rodnému listu nemá prístup a nevydajú mu ho ani na matrike, keďže nie je uvedený ako otec dieťaťa. Matka mal. dieťaťa mu bráni v styku s maloletou a kladie mu podmienky, že ak jej na dieťa neprispeje, tak ho neuvidí. Na dieťa jej prispel v júni 2020 sumou vo výške 400,-EUR, dňa 7.7.2020 sumou vo výške 80,-EUR, dňa 22.7.2020 sumou vo výške 100,-EUR a dňa 27.7.2020 sumou 50,-EUR. Peniaze dal do ruky matke mal. dieťaťa, alebo jej ich hodil do schránky. Pracuje v pizzerii Tank na dohodu, ktorú však nemá k dispozícii. Súd predložil listiny týkajúce sa jeho predchádzajúcich zamestnaní.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu správ z aplikácie Messenger, ktoré mu písala matka maloletej, pracovnú zmluvu zo dňa 18.10.2019 s druhom práce vodič, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o elektronickom zasielaní výplatných pásov, splnomocnenia na riadenie konkrétnych automobilov, dohody o hmotnej zodpovednosti, inventúrneho súpisu zásob a pracovnej náplne, pracovnú zmluvu zo dňa 3.6.2019 s druhom práce pracovník výroby, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 24.7.2019, pracovnú zmluvu zo dňa 1.3.2018 s druhom práce skladník, vrátane pracovnej náplne, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 12.5.2018, pracovnú zmluvu zo dňa 14.12.2017 s druhom práce montážny robotník v strojárskvej výrobe, vrátane pracovnej náplne, dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 22.1.2018.

4. Na výzvu súdu na odstránenie vád podania, navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.10.2020 uviedol, že žiada, aby súd upravil styk s mal. dieťaťom na dvakrát týždenne medzi 9.00 hod. a 19.00 hod. a to každý víkend a po dohode s matkou dieťaťa v iné dni v týždni. Pokiaľ ide o výživné navrhol, aby bol na jeho úhradu zaviazaný okamžite po zapísaní do rodného listu mal. dieťaťa a po úprave styku s dieťaťom. Výživné bude platiť každý mesiac k 15-temu dňu na bankový účet matky maloletej.

5. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že navrhovateľ je biologickým otcom mal. Stelly. Poznajú sa od roku 2011. V júli 2017 začali tvoriť pár. Rozišli sa vo februári 2019, pričom ešte do júna 2020 sa stretávali a trávili spolu čas. Otehotnela počas štúdia na UVLF v Košiciach. Navrhovateľ sa z tehotenstva striedavo tešil a striedavo ju žiadal, aby podstúpila prerušenie tehotenstva. Telefonoval jej vo dne aj v noci, musela mať zapnuté volanie, prípadne kameru. Kontroloval ju videohovormi na izbe, v MHD aj na prednáškach. Telefonoval aj druhým ľuďom, aby ju išli skontrolovať na izbu, sledoval jej polohu mobilného telefónu. Musela mu dať svoje heslá do sociálnych sietí, cez ktoré v jej mene písal jej kontaktom. Domov z Košíc musela chodiť každý týždeň nočným vlakom. Bol paranoidný, hľadal ju na fotkách v Košických baroch, vyhrážal sa jej rozchodom, uvádzal, že ju podviedol, nadával jej a ponižoval ju. Jeho správanie a nátlak, ktorý na ňu vyvíjal, znášala veľmi zle a napokon štúdium prerušila v zimnom semestri, v januári 2018. Počas celého tehotenstva nebral na ňu ohľad ani po jej návrate do Banskej Bystrice. Jeho správanie sa stupňovalo oplŕúval ju, ponižoval, menil jej heslá na sociálnych sieťach, bral jej mobil aj počítač, čím sa ju snažil izolovať od jej ostatných kontaktov. Chodil jej vyzváňať domov hádzal skalky do okna, na čo sa vždy rozbíchal pes a vadilo to aj susedom. Hrával hry na automatoch, na čo si od nej pýtal peniaze. Má stanovenú diagnózu patologické hráčstvo s čím súviseli krádeže v jeho minulosti. Bol 6 krát súdne trestaný. Netajil pred ňou, že v minulosti bral tvrdé drogy. To, že ich užíval aj počas ich vzťahu, sa dozvedela až ku koncu vzťahu. Z jeho bytu ju viackrát v zime vyhodil bosú von v čase keď bola tehotná. O tehotenstvo, vyšetrenia a poradne sa vôbec nezaujímal. Po narodení dcéry, daroval dcére zlaté náušnice, ktoré si následne vypýtal naspäť a napokon skončili v záložni. Po príchode z pôrodnice sa jej niekoľko dní neozval a následne ho viac zaujímal kedy príde pôrodné, ktoré sa napokon vybral z jej účtu, ako dcéra. Aj potom ju neustále 24 hodím denne telefonicky kontaktoval, pričom vôbec nebral ohľad na to či je noc. Bola nútená zablokovať si ho v telefóne a vypnúť vchodový zvonček. Začal jej volať z iných čísel alebo volal jej mame, volali jej jeho známi. Potom začal stávať pod oknom a hádzal do okna skalky pričom nie raz okno aj rozbil. Poškodil auto jej otcovi tak, že odtrhol stierač alebo kľučku. Vyšplhal sa na balkón a vyhrážal sa, že jej vezme fotky a zverejní ich. Viackrát volala políciu, pričom túto volali aj jej rodičia a aj susedia. Pokiaľ ide o dcéru, viackrát som mu musela podpísať, že ho do jej rodného listu nedám zapísať. Uviedol mi, že má aj syna, ktorého nikdy nevidel, a ktorý sa mu mal narodiť niekedy po štvrtom treste. Dvakrát bol hospitalizovaný na psychiatrii v Banskej Bystrici. Prvýkrát v októbri 2018 na 5 týždňov, čo mu pomohlo. Zamestnal sa v Nemecku. O dcéru, ktorá v tom čase mala 6-7 mesiacov nejavil žiadny záujem. Po tom, ako v Nemecku prestal brať lieky, jeho správanie sa vrátilo späť k pôvodnému. Po tom, ako sa vo februári 2019 rozišli ju 3 mesiace nekontaktoval. Druhýkrát

bol hospitalizovaný v októbri 2019 po tom, ako jej rozbil okno a vyhrážal sa vlastnej mame. V tom čase mi jeho ošetrujúca lekárka tvrdila, že by mu mohol pomôcť kontakt s dcérou. Začal navštevovať aj denný stacionár Lúč, kde chodil 3 týždne a bol v poriadku. Chcela mu pomôcť a dala mu ešte šancu ako človeku, nie ako partnerovi. Dávkovala mu lieky, trávila s ním s dcérou čas. Následne však prestal užívať lieky a miešal rôzne drogy. Vzhľadom na bezpečnosť dcéry sa mu snažila stanoviť pravidlá, s ktorými súhlasil. Tieto napokon vytrhnuté z kontextu použil na polícii a podal na ňu trestné oznámenie za vyhrážanie a použil ich aj v tomto súdnom konaní proti nej. Vo svojom vyjadrení sa podrobne vyjadrila k ôsmim podmienkam, ktoré mali medzi sebou dohodnuté. Stalo sa, že dohodnuté podmienky porušil a na dohodnuté stretnutie meškal 3 hodiny, z dôvodu čoho mu už dcéru nedala pretože mala denný režim. V navrhovateľovi to vyvolalo doslova amok, začal na ňu kričať a hrubo jej nadával. Dcéru mu vytrhla z rúk a ušla. Začal sa vyhrážať jej aj jej mame, pričom kontaktovala políciu a na doporučenie polície podala návrh na neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia sa. Tento návrh však súd zamietol z dôvodu nedostatku dôkazov a chýbajúceho popisu posledného incidentu. Po tom, ako sa to dozvedel, znova jej hádzal skalky do okna a znova ho rozbil. Opäť bola nútená volať policajnú hliadku, ktorej tiež nadával a snažil sa ich vyprovokovať. Toto sa stalo 1.10.2020 o 2:45 hod. Po spísaní zápisnice na polícii sa vrátil a opätovne hádzal do okna skalky, na čo opätovne kontaktovala hliadku PZ. Jeho správanie je nevyspytateľné, má problém s výbušnosťou, agresivitou, mení názory z extrému do extrému a nie je možné odhadnúť ani predvídať, čo urobí. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti matka mal. dieťaťa uviedla, že už neverí, že by s navrhovateľ mohol zmeniť ani že by mu pomohla nejaká hospitalizácia. Ona sama mu veľa vecí tolerovala, avšak nechce, aby mal. Stella bola svedkom takéhoto správania. To bol tiež jeden z dôvodov, prečo ho nechcela zapísať dcére do rodného listu.

6. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že dcéra mala k navrhovateľovi dobrý vzťah. Vzhľadom na odstup času uviedla, že tento vzťah aktuálne nevie posúdiť. S ohľadom na nevyspytateľnosť správania sa navrhovateľa však navrhla, aby súd upravil styk navrhovateľa s dcérou na jeden deň z každého druhého víkendu na 2 hodiny, pod dohľadom kolízneho opatrovníka. Výživné navrhla určiť vo výške 150,-EUR mesačne, odo dňa narodenia dieťaťa. Stella navštevuje Materskú školu Dráčik s výškou mesačného poplatku 35,-EUR a stravným 1,90,-EUR na 1 deň. Od októbra 2018 chodí na plávanie do babyclubu Žabka, kde jej platí mesačný poplatok 50,-EUR. Navrhovateľ doposiaľ na maloletú prispel v lete 2020 sumou 180,-EUR. Suma 50,-EUR boli peniaze, ktoré jej vracal. V minulosti jej dal asi sumu 150,-EUR, čo je však ťažko spočítať, pretože peniaze, ktoré jej dával, si potom pýtal naspäť. Sumu 400,-EUR, ktoré uvádzal navrhovateľ, poprela. Navrhovateľ jej dlhoval sumu približne 3.500,-EUR, z čoho jej časť dlhu vrátil vo forme nábytku a to gauča a posteľe, keďže matka navrhovateľa vlastní obchod s nábytkom. Aktuálne jej dlhuje asi sumu 2.200,-EUR. Vzhľadom na uvedené matka mal. dieťaťa navrhla, aby súd nepriznal navrhovateľovi rodičovské práva v celom rozsahu, ale aby ich obmedzil na nevyhnutnú mieru a povolil sa mu stretávať s maloletou dcérou maximálne na 2 hodiny každú párnou alebo nepárnou nedeľu, pod dohľadom kolízneho opatrovníka a aby určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-EUR mesačne, odo dňa narodenia dieťaťa.

7. Matka mal. dieťaťa spolu so svojím vyjadrením predložila súdu fotokópie sms správ, ktoré jej posielal navrhovateľ, žiadosť, ktorú mu mala dať do schránky zo dňa 4.6.2020, fotokópie sms týkajúce sa peňazí na maloletú, podmienok stretávania sa s ňou, fotografie rozbitého okna z roku 2018, októbra 2019 a októbra 2020, zoznam absolvovaných kurzov plávania, rodný list mal. dieťaťa, rozhodnutie o prijatí dieťaťa do materskej školy zo 14.1.2021, potvrdenie OR PZ, OPP, OO PZ Banská Bystrica - západ, ČVS: ORPZ-BB-OPP3-365/2020-P zo dňa 11.8.2020 o oznámení priestupku a potvrdenie OR PZ, OPP, OO PZ Banská Bystrica - západ, ČVS: ORPZ-BB-OPP3-454/2020-P zo dňa 1.10.2020 o oznámení priestupku.

8. Na výzvu súdu na doplnenie vyjadrenia, matka mal dieťaťa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.4.2021 uviedla, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 301,40,-EUR, ktorý bude poberať do júla 2021. Od 1.1.2020 je dennou študentkou veterinárneho lekárstva na UVLF v Košiciach, kde externá forma štúdia nie je možná. Bolo jej priznané sociálne štipendium vo výške 230,-EUR mesačne, ktoré tiež bude poberať iba do júna 2021. Z tohto štipendia si platí náklady spojené so štúdiom ako je strava, ubytovanie, doprava, kancelárske potreby, študijné materiály a pomôcky na výučbu a oblečenie (pinzety, skalpely, fonendoskop, plášť, košeľu, obuv). Iný príjem nemá. S maloletou bývajú u jej rodičov. Mesačné náklady pre 4 osoby sú plyn 6,-EUR, elektrina 37,-EUR, nájom 151,-EUR, internet 32,-EUR, televízia 4,-EUR, hypotéka 70,-EUR, čo je spolu 300,-EUR, t.j. 75,-EUR na jednu osobu. Po pripočítaní poplatku za smeti 3,-EUR mesačne, sú náklady na jednu osobu 78,-EUR. Ďalej

nakupujú na chod domácnosti drogeriu a čistiace prostriedky mesačne 23,-EUR, čo je 5,75,-EUR na 1 osobu. Maloletej kupuje mesačne oblečenie za 60,-EUR, kozmetiku za 18,65,-EUR, lieky za 5,-EUR, poplatky v škôlke 73,-EUR (poplatok 35,-EUR, strava 38,-EUR, kozmetický balíček 18,-EUR), strava maloletej doma 100,-EUR, klub plávania Žabka 50,-EUR, herňa, hračky, plaváreň, výlety 40-60,-EUR mesačne. Výdavky sú v priemere 402,40,-EUR. Maloletú plánuje poistiť, čo by bol výdavok zhruba 20,-EUR mesačne. Ako osobu, ktorá by mohla byť prítomná pri styku navrhovateľa s maloletou matka maloletej navrhla, aby to bola jej matka, teda stará matka dieťaťa, Miroslava Zubak, ktorá pracuje na smeny a mohla by byť prítomná pri styku navrhovateľa s maloletou v nepárne víkendy. Uviedla však, že aj s ňou mal navrhovateľ konflikty. Žiadala preto, aby súd starostlivo zvážil, či je vhodné a v záujme maloletej, aby sa navrhovateľ s maloletou stýkal.

9. K vyjadreniu predložila na preukázanie svojich tvrdení detaily transakcií na jej účte v banke týkajúce sa jej príjmov a výdavkov na maloletú v počte 31ks, pokladničné bločky v počte 12ks a písomný súhlas Miroslavy Zubak s tým, že bude prítomná počas vychádzok maloletej s navrhovateľom.

10. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s matkou mal. dieťaťa v rámci ktorého matka mal. dieťaťa uviedla, že otcom mal. Stelly je navrhovateľ. V ostatnom matka mal. dieťaťa uvádzala tvrdenia zhodne ako vo vyjadrení, v ktorom sa vyjadrila k návrhu navrhovateľa. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča, aby súd určil, že navrhovateľ je otcom mal. dieťaťa. Odporúča zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. primeraným výživným. Styk otca s mal. dieťaťom navrhol kolízny opatrovník dieťaťa upraviť s ohľadom na denný režim mal. dieťaťa, ako aj s ohľadom na doterajší sporadický kontakt otca s mal. dieťaťom.

11. Navrhovateľ sa k vyjadreniu matky mal. dieťaťa nevyjadril.

12. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP. Súd konal na pojednávaní dňa 10.6.2021 za prítomnosti matky mal. dieťa a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

13. Matka mal. dieťaťa v konaní uviedla, že navrhovateľ je otcom maloletého dieťaťa. Ďalej uviedla, že je s ním komplikovaná komunikácia a väčšinou na ňom vidno, že jednoducho nie je v poriadku. Podľa jej názoru ani nemá záujem o maloletú, ale chce sa dostať iba k nej, aby jej mohol ubližovať. Pri výdavkoch na mal. dieťa zotrvala na tom, ako ich rozpísala v písomných vyjadreniach s tým, že výdavky na oblečenie sa pohybujú aj podľa aktuálnej sezóny ročných období. Na výdavkoch sa nezmenilo nič. Rovnako čo sa týka príjmov, do mesiaca júl 2021 poberala rodičovský príspevok a do mesiaca jún 2021 štipendium. Študuje na Vysokej škole veterinárneho lekárstva v Košiciach. Aktuálne ukončila druhý ročník. Ide o šesť ročné denné štúdium, teda študovať bude ešte štyri roky. Žiadny majetok nevlastní. S maloletou býva u svojich rodičov. Navrhovateľ na maloletú prispel niekedy v lete roku 2020 sumou 180,-EUR, potom v priebehu dlhšieho obdobia to bola odhadom suma 150,-EUR. Je to ťažko spočítať, pretože peniaze, ak jej nejaké dal, potom si ich pýtal naspäť. Sumu 330,-EUR ale možno počítať ako sumu ktorou, že na maloletú prispel. Maloletá má denný režim počas pracovného týždňa taký, že vstáva ráno o 6.00 hod. Zhruba od 7.20 do 16.00 hod. je v škôlke. Spí od 13.00 hod., zhruba 1 hodinu. Večer chodí spať o 9.00 - 9.30 hod.. Cez víkend vstáva okolo 8.00 hod. ráno. Taktiež si zvykne pospať okolo jednej, druhej. Spí taktiež zhruba hodinu. Večer chodí spať o 10.00 hod.. Je zdravá. Odborné ambulancie nenavštevuje. Navrhovateľ videl maloletú naposledy v januári 2021. Bolo to na detskom ihrisku, kde ich zbadal. Bol s ňou asi 10 minút. Predtým v minulosti s ňou bol aj sám, ale bolo to ešte v čase, keď užíval lieky a bol v podstate v takom kludnom období. Maloletá naňho v minulosti reagovala pozitívne, teraz je to ťažko povedať, pretože s ňou dlho nebol. Je spontánna a v podstate, keď sa jej niekto venuje, túto náklonnosť mu opätuje. Maloletá ho pozná. Pokiaľ ide o úpravu styku v prítomnosti starej matky dieťaťa, zotrvala na úprave styku takýmto spôsobom, a to predovšetkým z dôvodu nevyspytateľnej povahy navrhovateľa. Pokiaľ ide o navrhovateľa, vie o tom, že pracuje na rôzne dohody. Aktuálne nevie, či niekde pracuje. Vie, že býva u svojej matky. S touto druhou starou matkou, teda matkou navrhovateľa, sa maloletá nestretáva. O majetkových pomeroch navrhovateľa nevie matka mal. dieťaťa nič.

14. Kolízny opatrovník v konaní navrhol, aby súd určil otcovstvo navrhovateľa k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti a opatery matky, v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhol priznať na maloleté dieťa výživné v primeranej výške tak, aby matke

pokrylo náklady na maloleté dieťa. Pokiaľ ide o úpravu styku, tu kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že navrhuje zväziť túto úpravu styku a prípadne styk neupraviť s tým, že aj z ich interných zisťovaní bolo nepriamo zistené, že navrhovateľ môže mať psychické problémy a že nedodržiava predpísanú liečbu. Buď teda navrhujú úpravu styku neupraviť, alebo upraviť tento v prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa tak, ako to navrhla matka dieťaťa, a to v kratších časových intervaloch.

15. Na ďalšom pojednávaní, konanom dňa 9.9.2021, súd konal za prítomnosti navrhovateľa, matky mal. dieťa, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa.

16. Navrhovateľ v konaní uviedol, že s maloletou sa chce stretávať čo najviac. Je to jeho dieťa. Nemá možnosť platiť výživné v takom rozsahu, v akom požaduje matka dieťaťa, keďže pracuje na polovičný úväzok a zarába 450,-EUR mesačne. Dalo by sa mu platiť 100,-EUR mesačne, pričom by chcel maloletej kupovať aj darčeky, prípadne neskôr aj školské potreby. K veci ďalej uviedol, že s matkou maloletej sa rozišli, už sa s ňou nestretáva, nemá s ňou už nič spoločné, nechce ju už nejakým spôsobom kontaktovať, ani sa s ňou stretávať. Chce iba vychovávať svoju maloletú dcéru ako slušný otec. Na otázky súdu navrhovateľ uviedol, že jeho príjem je asi 450,-EUR mesačne. Pracuje Tesco, na pracovnú zmluvu, na polovičný úväzok ako administratívny pracovník - informatik. Pracuje tam asi jeden a pol mesiaca, pričom pred týmto obdobím dal výpoveď, ale vrátil sa. Predtým pracoval u tohto istého zamestnávateľa, teda spolu môže povedať, že tam pracuje asi 1 rok. Pokiaľ ide o jeho výdavky uviedol, že býva u rodičov. Platí prenájom mamy 100,-EUR mesačne. Taktiež platí stravu. Robí si nákupy v Tesco, keď ide domov z roboty. Môže povedať, že mu pomáha aj mama, keďže u nich býva ešte aj starká a on keď je mama v robote, sa zasa stará o starkú. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Lieky berie pravidelne, avšak tieto mu prepláca poisťovňa a preto doplatky na tieto lieky sú minimálne. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, tejto kúpil v minulosti zlatú retiazku a náušnice. Maloletej prispel od jej narodenia sumou viac ako 330,-EUR, ale nevie sumu preukázať. Tých 330,-EUR prispieť mohol. Pokiaľ ide o stretávanie sa s maloletou, tento rok sa s ňou stretol asi dva krát, keď ju stretol na ulici. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či ho maloletá pozná, možno už ani nie, lebo sa ho dosť hanbila. Navrhovateľ pred súdom vyhlásil, že je otcom maloletej Stelly Zubak, nar. 12.6.2018.

17. Matka mal. dieťaťa následne tiež pred súdom vyhlásila, že tu prítomný Libor Tkáč, nar. 29.1.1989, je otcom maloletej Stelly Zubak, nar. 12.6.2018. Ďalej uviedla, že je pravdou, že dal dcére zlaté náušnice. Tieto doniesol do pôrodnice, ale o týždeň si ich prišiel zobrať naspäť a napokon skončili v záložni. Navrhovateľ jej dňa 12.6.2021, v deň narodením maloletej, dal na maloletú 50,-EUR. Výdavky na maloletú sa od predchádzajúceho pojednávania nezmenili. Zmenilo sa iba to, že maloletá býva častejšie chorá, máva často soplíky a kašeľ. Pokiaľ ide o jej príjem, predĺžili jej rodičovský príspevok v sume 301,40,-Eur mesačne, ktorý aktuálne poberá ako pandemický rodičovský príspevok. Štipendium teraz nemá, v štúdiu pokračuje, začína tretí ročník vysokoškolského štúdia v Košiciach.

18. Po tom, ako došlo k určeniu otcovstva k mal. Stelle Zubak, nar. 12.6.2018 súhlasným vyhlásením rodičov dieťaťa, navrhovateľ v časti o určení otcovstva k maloletému dieťaťu zobral podaný návrh späť. Matka mal. dieťaťa so späťvzatím návrh v danej časti súhlasila.

19. Navrhovateľ ďalej uviedol, pokiaľ ide o výživné na mal. dieťa, že kľudne doplatí maloletej výživné od jej narodenia tak, ako to určí súd. K úprave styku s maloletou, poukázal na to, že podľa jeho názoru je veľmi málo, aby bol s maloletou iba každý druhý víkend. Chcel by ju brávať aj ku svojim rodičom tak, aby sa stretávala aj s nimi. Proti upraveniu styku s maloletou prípadne aj za prítomnosti starej matky maloletej z matkinej strany uviedol, že aj stará matka maloletej môže ísť s nimi, že proti nej nič nemá.

20. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že je zrejme, že na dnešnom pojednávaní došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o ostatné skutočnosti navrhuje, aby súd zväzil úpravu styku s maloletou, pretože zrejme otca už nepozná a preto navrhuje upraviť styk častejšie v kratších intervaloch. Je možné ho aktuálne upraviť aj za prítomnosti starej matky maloletej, ak by s tým ona súhlasila, pričom túto skutočnosť otec maloletej nenamietol.

21. Svedkyňa Miroslava Zubak, ktorá je starou matkou mal. dieťaťa, za prítomnosti ktorej matka dieťaťa žiadala v prípade úpravy styku navrhovateľa s mal. dieťaťom, tento styk upraviť, v konaní uviedla, že je ochotná byť prítomná v prípade úpravy styku navrhovateľa s jej maloletou vnučkou Stellou, pri tomto styku. Vyhovovalo by jej to cez víkendy, cez nepárnu nedeľu a pokiaľ ide o pracovné dni, až po piatej

hodine popoludní. Ďalej uviedla, že vzťah k navrhovateľovi, ako otcovi maloletej nemá žiadny. Predtým spolu vychádzali, následne sa to zhoršilo, keď nebral navrhovateľ lieky resp. keď mal negatívne obdobia v jeho živote. Pri styku maloletej s jej otcom napriek tomu, že má k nemu rezervovaný vzťah, ho bude tolerovať. S tým nie je žiadny problém. Pokiaľ ide o jej vzťah s maloletou vnučkou Stellou, tento je veľmi dobrý. Vnučka aj s dcérou bývajú s nimi.

22. K výsluchu svedkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že vzťah s vypočutou svedkyňou sa zhoršil vtedy, keď mu začal jej manžel, teda starý otec maloletej, vykrikovať, že neopravil výfuk na aute a v podstate mu začalo prekážať, že bol v minulosti trestne stíhaný. S vypočutou svedkyňou pani Miroslavou Zubak, starou mamou maloletej dcéry, nemá žiadny vzťah. Nebude mu prekážať, ak bude prítomná pri úprave jeho styku s maloletou dcérou, ak takýmto spôsobom súd styk s dieťaťom upraví.

23. Podľa § 94 ods. 1 zák. č. 336/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnuť, aby otcovstvo určil súd.

24. Podľa § 94 ods. 2 ZoR, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

25. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia malol. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatie súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 35 zák. č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

33. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

34. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

35. Podľa § 109 CMP, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

36. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

37. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Vzhľadom na skutočnosť, že po tom, ako došlo k určeniu otcovstva mal. dieťaťa súhlasným vyhlásením rodičov mal. dieťa, navrhovateľ - otec mal. dieťaťa vzal v časti konania o určenie otcovstva podaný návrh späť, s čím matka mal. dieťaťa súhlasila, súd konanie v časti o určenie otcovstva zastavil.

39. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými súdu sporovými stranami a to návrhom na určenie otcovstva o a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu z 3.9.2020 (č.l. 1), fotokópiou správ z aplikácie Messenger, ktoré písala matka maloletej (prílohou obálka na č.l. 2), pracovnou zmluvou zo dňa 18.10.2019 s druhom práce vodič, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o elektronickom zasielaní výplatných pásov, splnomocnenia na riadenie konkrétnych automobilov, dohody o hmotnej zodpovednosti, inventúrneho súpisu zásob a pracovnej náplne, ďalej pracovnou zmluvou zo dňa 3.6.2019 s druhom práce pracovník výroby, oznámením o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 24.7.2019, pracovnou zmluvou zo dňa 1.3.2018 s druhom práce skladník, vrátane pracovnej náplne, oznámením o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 12.5.2018, pracovnou zmluvou zo dňa 14.12.2017 s druhom práce montážny robotník v strojárskvej výrobe, vrátane pracovnej náplne, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 22.1.2018 (všetko na č.l. 3-21), doplnením návrhu zo dňa 14.10.2020 (č.l. 28), správou zo sociálneho zisťovania zo dňa 20.1.2021 (č.l. 48), vyjadrením matky mal. dieťaťa zo dňa 26.1.2021 (č.l. 51-56), fotokópiami sms správ, ktoré posielaných navrhovateľom matke mal. dieťaťa, žiadosťou, ktorú mu mala dať do schránky zo dňa 4.6.2020, fotokópiami sms správ týkajúcimi sa peňazí poskytnutých pre maloleté dieťa a podmienok stretávania sa s maloletým dieťaťom (č.l. 57-65), fotografiami rozbitého okna z roku 2018, októbra 2019 a októbra 2020 (č.l. 66-68), zoznamom absolvovaných kurzov plávania (č.l. 69), rodným listom mal. dieťaťa (č.l. 70), rozhodnutím o prijatí dieťaťa do materskej školy zo dňa 14.1.2021 (č.l. 71), potvrdením OR PZ, OPP, OO PZ Banská Bystrica - západ, ČVS: ORPZ-BB-OPP3-365/2020-P zo dňa 11.8.2020 o oznámení priestupku (č.l. 72), potvrdením OR PZ, OPP, OO PZ Banská Bystrica - západ, ČVS: ORPZ-BB-OPP3-454/2020-P zo dňa 1.10.2020 o oznámení priestupku (č.l. 73), doplnením vyjadrenia matky mal. dieťaťa doručené súdu dňa 6.4.2021, detailami transakcií na účte v banke týkajúcimi sa príjmov a výdavkov na maloletú v počte 31ks (č.l. 89-98), pokladničnými bločkami v počte 12ks (č.l. 99-105), písomným súhlasom Miroslavy Zubak o tom, že bude prítomná počas vychádzok maloletej s navrhovateľom (č.l. 106). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi, ktoré si zabezpečil sám a to listinami z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32Pu/20/2019 týkajúceho sa nedobrovoľnej hospitalizácie navrhovateľa dňa 2.11.2019, ktorého súčasťou bol aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 37Pu/18/2019 týkajúci sa tiež nedobrovoľnej hospitalizácie navrhovateľa dňa 6.9.2018. Ďalej súd vykonal dokazovanie aj listinami z pripojeného spisu z trestného konania sp. zn. 7T/54/2019 a to rozsudkom súdu, v ktorom bol navrhovateľ uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. b) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pričom bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Tento rozsudok okresného súdu sp. zn. 7T/54/2019 zo dňa 09. 12. 2019 bol potvrdený aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/47/2020 zo dňa 04. 05. 2021, ktorým krajský súd podľa § 319 trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora zamietol.

40. Z vykonaných listinných dôkazov, z prednesov na pojednávaní, výpovedi vypočutej svedkyne, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

41. Ako už súd konštatoval, v konaní došlo k určeniu otcovstva mal. Stelly Zubak, nar. 12.6.2012, súhlasným vyhlásením rodičov mal. dieťa. K uznaniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov v súdnom konaní, čím bolo určené otcovstvo 2. domnienkou a súd musel podľa § 109 CMP konanie v tejto časti zastaviť. Zápisnicu z pojednávania súd postúpi príslušnému matričnému úradu.

42. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ aj matka mal. dieťaťa žiadali, aby súd zveril mal. Stellu, nar. 12.6.2018 do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jej majetok v bežných veciach.

43. Súd vzhľadom k tomu, že navrhovateľa určil za otca mal. Stelly, upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a to tak, že na základe zhodných tvrdení navrhovateľa a matky mal. dieťaťa, mal. Stellu zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jej majetok v bežných veciach. Na strane matky mal. dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa a vzhľadom na túto skutočnosť kolízny opatrovník mal. dieťaťa odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti jej matky. Navrhovateľ takúto formu starostlivosti v podanom návrhu aj sám navrhoval. Súd preto jeho návrhu v tejto časti vyhovel.

44. Sporná v konaní bola výška výživného, doba od ktorej sa má výživné platiť a úprava styku s mal. dieťaťom. Pokiaľ ide o dobu, od ktorej sa má výživné platiť, tu súd navrhovateľ v priebehu konania pripustil, že je ochotný platiť výživné od dňa narodenia maloletej dcéry.

45. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z vyjadrení navrhovateľa a matky mal. dieťaťa a z predložených listinných dokladov o príjmoch a výdavkoch matka mal. dieťaťa, predovšetkým z predložených transakcií na účte v banke týkajúcimi sa príjmov a výdavkov na maloletú v počte 31ks a pokladničných bločkov. Navrhovateľ v konaní navrhol, že bude na výchovu a výživu maloletej prispievať sumou 80,-EUR mesačne od okamihu, kedy bude zapísaný v rodnom liste ako otec mal. dieťaťa. Počas konania uviedol, že je ochotný platiť výživné vo výške 100,-EUR mesačne od narodenia dieťaťa. Matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd navrhovateľa zaviazal výživným vo výške 150,-EUR mesačne, odo dňa narodenia maloletej. Jediným príjmom matky mal. dieťaťa je rodičovský príspevok vo výške 301,40,-EUR. Je študentkou veterinárneho lekárstva na UVLF v Košiciach, kde študuje dennou formou z dôvodu, že externá forma štúdia nie je možná. S maloletou býva u jej rodičov, ktorí jej s výchovou dieťaťa pomáhajú aj finančne. Mesačné náklady pre 4 osoby sú plyn 6,-EUR, elektrina 37,-EUR, nájom 151,-EUR, internet 32,-EUR, televízia 4,-EUR, hypotéka 70,-EUR, poplatok za smeti 3,-EUR, drogeria a čistiace prostriedky 5,75,-EUR čo je spolu na jednu osobu 83,75,-EUR mesačne. Ďalšie mesačné výdavky na maloletú matka maloletej uviedla za poplatky v škôlke 73,-EUR (poplatok, strava v škôlke, hygienické potreby), nákup oblečenia za 60,-EUR, kozmetiky za 18,65,-EUR, lieky za 5,-EUR, strava maloletej doma 100,-EUR, klub plávania Žabka 50,-EUR, herňa, hračky, plaváreň, výlety 40,-EUR mesačne. Mesačné výdavky na mal. dieťa sú spolu vo výške 402,40,-EUR, pričom niektoré položky sú pohyblivé, podľa potrieb dieťaťa a podľa ročného obdobia (oblečenie, hračky, výlety a pod.). Súd považoval vyššie uvedené výdavky za odôvodnené potreby mal. dieťaťa vo veku 3 rokov. Mal. Stella navštevuje prvý rok materskú školu Dráčik.

46. Navrhovateľ v konaní uviedol, že má mesačný príjem vo výške 450,-EUR. Navrhovateľ býva u svojej mamy, ktorej platí mesačne ako náklady na bývanie sumu 100,-EUR. Náklady na lieky ktoré užíva má minimálne, keďže ich prepláca poisťovňa. Kupuje si stravu, ktorú vyčíslil na mesiac nevedel. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

47. Navrhovateľ v priebehu konania navrhol upraviť rozsah vyživovacej povinnosti na sumu 100,-EUR mesačne, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník, ktorý takto stanovené výživné považoval za primerané veku a potrebám malol. dieťaťa.

48. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti upravil rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči malol. dieťaťu na sumu 100,-EUR mesačne, nakoľko súd považuje výživné v takejto výške za primerané veku a potrebám mal. dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam navrhovateľa. Navrhovateľ má síce príjem nepravidelný, z rôznych dohôd o pracovnej činnosti, aktuálne ho sám uvádzal vo výške 450,-EUR mesačne, avšak je otcom mal. dieťaťa, ktoré je závislé starostlivosťou a výživou na svojich rodičoch. Navrhovateľ je mladý, má 32 rokov a nič mu nebráni nájsť si a následne si udržať trvalú prácu a zabezpečiť tak výživu svojej mal. dcéry. Je iba na ňom ako sa k svojej zákonnej povinnosti a ku skutočnosti, že je na jeho výživu odkázaná jeho mal. dcéra, postaví.

49. Matka mal. dieťaťa žiadala upraviť rozsah vyživovacej povinnosti odo dňa narodenia dieťaťa, navrhovateľ spočiatku odo dňa jeho zápisu ako otca, do rodného listu maloletej, následne súhlasil s tým, že to bude odo dňa narodenia maloletej. Súd konštatuje, že nemožno spravodlivo požadovať od matky mal. dieťaťa, aby všetky náklady spojené so zabezpečením potrieb dieťaťa od jeho narodenia znášala sama. Výživné je nárok dieťaťa a nie nárok rodiča, pričom rodič ani nemá právo vzdať sa výživného v mene dieťaťa. Súd má za to, že maloletej prislúcha výživné odo dňa jej narodenia. Súd preto upravil rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 100,-EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, odo dňa narodenia dieťaťa, t.j. od 12.6.2018 a navrhovateľovi tak ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. ku dňu 9.9.2021 vzniklo zročné výživné vo výške 3.800,-EUR (38 mesiacov /t.j. do mesiaca august 2021, keď výživné za mesiac september 2021 bude splatné dňa 15.9.2021/ x 100,-EUR = 3.800,-EUR). Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ od narodenia mal. dieťaťa prispel na jeho výživu sumou 380,-EUR. Zročné výživné je tak v sume 3.420,-EUR, ktoré súd povolil navrhovateľovi splácať v splátkach po 50,-EUR mesačne.

50. Súd upravil styk navrhovateľa s maloletou dcérou tak, že navrhovateľ je oprávnený sa s maloletou Stellou stretávať každý nepárny týždeň v roku, v nedeľu, v čase od 10.00 h. do 12.00 h., v prítomnosti starej matky mal. dieťaťa, Miroslavy Zubak, nar. 25.1.1974 a každý párny týždeň v roku, v stredu, v čase od 17.30 h. do 18.30 h., v prítomnosti v prítomnosti starej matky mal. dieťaťa, Miroslavy Zubak, nar. 25.1.1974. V uvedené dni a hodiny je matka mal. dieťaťa povinná dieťa na styk pripraviť, a styk dieťaťa s otcom umožniť. Súd nemohol vyhovieť počiatočným návrhom matky mal. dieťaťa, aby súd zväzil, či je vhodné aby sa navrhovateľ vôbec stýkal s mal. dcérou. Tu súd poukazuje na to, že nedobrovoľné hospitalizácie navrhovateľa nastali v septembri 2018 a v novembri 2019. Rovnako aj trestné stíhanie navrhovateľa prebiehalo v rokoch 2018 a 2019. Od uvedeného obdobia súd nemal preukázané nijaké zdravotné alebo iné problémy navrhovateľa, pre ktoré by mu styk s jeho mal. dcérou nemal umožniť. Matka mal. dieťaťa žiadala v prípade úpravy styku tento styk navrhovateľa s maloletou Stellou upraviť v prítomnosti tretej osoby, s výnimkou seba z dôvodu, že v minulosti žiadala o zákaz priblíženia sa navrhovateľa k nej z dôvodu jeho predchádzajúcich slovných útokov na ňu a psychického tlaku, ktorý na ňu vytváral. Nechcela však brániť navrhovateľovi v kontakte s dcérou. Vzhľadom na jeho nevysspytateľnú povahu a dlhšiu dobu, po ktorú s dieťaťom nebol, žiadala, aby pri ich kontakte bola prítomná tretia osoba. Navrhla starú matku mal. dieťaťa, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti. Stará matka maloletej predložila súdu písomným súhlas s tým, že bude prítomná počas vychádzok maloletej s navrhovateľom. Aj osobne sa na pojednávaní vyjadrila, že napriek tomu, že má k navrhovateľovi rezervovaný vzťah, bude ho tolerovať, nebude s tým žiadny problém. S takouto úpravou styku súhlasil aj navrhovateľ. Kolízny opatrovník s poukazom na to, že maloletá zrejme otca už nepozná, navrhol upraviť styk otca s dieťaťom častejšie v kratších intervaloch, aj za prítomnosti starej matky maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd takémuto návrhu matky mal. dieťaťa vyhovel a upravil styk otca s mal. dcérou na jeden deň v každom týždni (nie v každom druhom týždni) na 1, resp. 2 hodiny tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd dospel k záveru, že takáto úprava styku otca s mal. dieťaťom bude v záujme maloletej. Je potrebné pripustiť, že maloletá vzhľadom na odstup času svojho otca nemusí poznať. Bude preto potrebné aby si na neho zvykla a aby navrhovateľ ich vzájomný vzťah vybudoval nanovo. Aj tu bude iba na navrhovateľovi, aby sa k stretávaniu s dcérou postavil zodpovedne, aby jej bol príkladom a aby sa s ňou stretával pravidelne tak ako to určil súd, aby sa ich vzájomný vzťah obnovil a ďalej budoval.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť

podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.