

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010058
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819010058.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mgr. Ladislav Šnapko a Albína Machajová v trestnej veci proti obžalovanému O. P., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. P., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom
P. XX, okres G., t.č. ÚVTOS a ÚVV I., ženatý, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že
v bode 1/

v presne nezistený deň, na prelome mesiacov október - november roku 2016 zareagoval na inzerát podaný na internetovej stránke www.bazos.sk ohľadom kúpy kamenárskej píly v hodnote do 2.500,- EUR, ktorý uverejnil poškodený B. W. z E., s ktorým sa po následnej telefonickej komunikácii uskutočnenej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol, že mu zabezpečí požadovanú kamenársku pílu a dopraví ju do miesta trvalého bydliska poškodeného, pričom od B. W. vylákal ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 800,- EUR, ktorú poškodený uhradil dňa 04.11.2016 na pobočke SLSP a.s. Z. formou vkladu na účet: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, takto konal, hoci daným tovarom nedisponoval, do dnešného dňa k dodaniu tovaru a ani k vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, kde týmto konaním obžalovaného bol poškodený B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Ul. I. XX/XX uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda najmenej vo výške 800,- EUR,

v bode 2/

v priebehu mája 2018 telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval do G. Z. V. na základe jeho inzerátu na portáli www.bazos.sk, v ktorom prejavil záujem o kúpu unimobunky, pričom mu predstieral, že ma takúto unimobunku na predaj, hoci žiadnu k dispozícii nemal, následne sa dohodli na jej kúpe, pričom obžalovaný požadoval vyplatenie preddavku vo výške 350,- EUR, ktorý Z. V. vložil dňa 14.05.2018 v G., v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava, na obžalovaným určený účet číslo A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, peniaze v sume 350,- EUR, obžalovaný si následne peniaze ponechal a unimobunku poškodenému nedodal, ani získané peniaze nevrátil, čím spôsobil Z. V., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 350,- EUR,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na jeho majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/32/2019 zo dňa 11.08.2021, právoplatným dňa 11.08.2021, ktorým mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, 5 mesiacov a 15 dní so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradit' poškodenému B. W., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., Ul. I. XX/XX škodu vo výške 800,- EUR a poškodenému Z. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Námestovo, Sama Chalupku 607/9 škodu vo výške 350,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.