

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/319/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214404
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120214404.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I.. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - T., D. XX a L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská č. 33 o návrhoch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou vo výške 400,- eur mesačne, z toho sumu 300,- eur je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a 100,- eur určených na tvorbu úspor bude otec poukazovať tiež do 15-teho dňa v mesiaci na osobitný účet zriadený na meno maloletého L. a to všetko počnúc dňom 01.01.2021. Matka je povinná zriadiť v prospech maloletého osobitný účet na výživné na tvorbu úspor do 5 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu až do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa.

Zročné výživné otca za čas od 01.01.2021 do 31.08.2021 činí sumu 250,- eur, ktorú sumu je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Súd upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v pondelok, stredu a piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny rok 24.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný rok 31.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že si otec maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.

Súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom zo dňa 29.12.2020 domáhala, aby súd zveril maloletého L. do jej výchovy a opatery a otca zaviazal prispievať výživným sumou ako určí súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia a spoločne bývali približne dva roky v jeho rodinnom dome v B.. Ich spolunažívanie bolo komplikované od začiatku. Otec dieťaťa ju niekoľko krát fyzicky napadol pod vplyvom alkoholu a vždy sa však nejako pomerili, uprosil ju, že sa to už nestane. Počas tehotenstva sa

odšťahovala k svojim rodičom do T., nakoľko ju ale uprosil, vrátila sa späť. Stále naliehal aby žili spolu ako rodina. Po narodení dieťaťa sa situácia vyhrotila po 6 týždňoch a to dňa 22.12.2020, kedy prišiel domov pod vplyvom alkoholu, verbálne ju urážal, potom aj fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zbraňou. Situáciu riešila útekom z domácnosti spolu s dieťaťom a odišla k svojim rodičom. Následne podala na otca dieťaťa trestné oznámenie. Maloletý je zdravý, výdavky s ním sú bežné, aktuálne je na materskej dovolenke. Matka zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal otcovi dieťaťa priblížiť sa k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, dieťa dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal výživným ako určí súd.

2. Dňa 5.1.2021 podal otec maloletého dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým L. na každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod.

3. Dňa 20.1.2021 podal otec maloletého návrh vo veci samej, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, matku dieťaťa zaviazat výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

4. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/319/2020-35 zo dňa 22.1.2021 boli uvedené konania spojené na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 24P/319/2020. O návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Nitra uznesením 24P/319/2020-39 zo dňa 26.1.2021 a to tak, že maloletého L. zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil sumou 50 eur mesačne prispievať na jeho výživu a styk otca s maloletým L. upravil na každý týždeň v utorok, štvrtok a sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Návrh matky na zákaz priblíženia sa otca k maloletému dieťaťu zamietol ako nedôvodný.

5. Matka vypočutá ako účastník konania na pojednávaní uviedla, že žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a styk otca s dieťaťom navrhuje určiť tak, ako bol určený neodkladným opatrením. To, že bolo trestné oznámenie na otca dieťaťa zastavené, neznamená, že sa to nestalo. Momentálne býva u svojich rodičov, ktorým na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne. Materskú poberala vo výške 1.050 eur a od júla bude poberať iba rodičovský príspevok. Otec sa so synom stretáva podľa neodkladného opatrenia, keď je s dieťaťom v kontakte, tak sa o neho stará, vyberie kam pôjdu a ona pripraví jedlo a plienky. Prebaľuje syna, ale veľmi mu to nejde. Syn ešte nejako nereaguje či je to jeho otec alebo nie, ale ešte nereaguje ani na oslovenie mama, keďže je malinký. Keď je s otcom, tak sa hrajú spolu na deke, malý je spokojný, neplače pri tom. Keď sa vzdialila napr. na toaletu, tak sa obzeral, ale neplakal. Otec mu dá papať mlieko, ktoré mu dá ona a tiež nejakú detskú výživu, ktorú prinesie. Otec sa pýta čo malý papáva, ona mu to napíše, čo mal na obed a podobne. Otec mu nepripravuje jedlo, ale kúpi napr. detskú výživu. Dieťa nie je kojené, syna mu dáva aj nad rámec upraveného styku. Ďalej matka uviedla, že otec sa počas spoločných stretnutí venuje dieťaťu, kočíkovoval ho, chodievali spolu na kúpalisko. Keď bol malý unavený, tak ho otec aj uspal. Teraz ho vozieva v takom odrážadle, prebaľujú ho spolu, otec ho zabáva a ona ho prebaľuje. Malý už jedáva aj pevnú stravu, kŕmi ho aj otec. Momentálne spáva od tej 11.00 - 11.30 hod. do 14.00 - 14.30 hod., takže tie stretnutia od 15.00 hod. do 17.00 hod. boli vyhovujúce. Na nočný spánok ho dáva o 19.00 hod. s tým, že predtým ho musí okúpať a dať mu jesť. Čo sa týka ďalšieho stretávania, tak ona toto navrhla v tom dome, kde má trvalý pobyt. Je to dom, ktorý patrí jej matke, dala tam prerobiť elektrinu, kúrenie a o týždeň by to malo byť hotové. Otec s týmto súhlasil, že tam bude za synom chodiť, dokonca jej navrhol, že jej pomôže s prerábkou. Momentálne ho má zablokovaného, lebo jej vypisoval hlúposti ohľadne ich vzťahu. Napísala mu, že si to nepraje a následne ho zablokovala. Informuje otca po absolvovaní vyšetrenia dieťaťa o všetkom, vopred mu neoznamuje keď ide s malým na poradňu, pretože aj tak by ho pani doktorka dovnútra nevpusťala. Pre ňu je otec dieťaťa iba biologický otec, keby si mohla vybrať, nechce s ním mať nič spoločné, nechce aby s ním malo niečo spoločné jej dieťa. Ak je schopný sa dať z rodného listu preč, tak od neho nepotrebuje jeho peniaze, ani jeho majetok. Čo sa týka budovania vzťahu medzi otcom a dieťaťom, tak dodržiava to, čo pani sudkyňa rozhodla a tiež mu umožnila, aby sa stretol s dieťaťom na narodeniny. O budovanie vzťahu s dieťaťom sa musí snažiť otec, nevie prečo by mu mala ona v tomto pomáhať, keď jej ublížil. Čo sa týka výživného, tak tam navrhuje určiť 800 eur, to sú vlastne všetky výdavky na dieťa vrátane sporenia. Ona aktuálne tieto výdavky uhrádza zo svojich úspor, keďže poberá už iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa.

6. Matka v konečnom návrhu žiadala zveriť maloleté dieťa do jej starostlivosti, keďže otec povedal, že je ochotný zaplatiť všetky výdavky dieťaťa, tak bez jej príspevku na domácnosť je to 700 eur mesačne,

ktoré žiada a styk navrhuje dva krát do týždňa po tri hodiny za jej prítomnosti. Pôvodne chcela upraviť styk tak, ako bolo v neodkladnom opatrení, ale na základe správania pána W., ktoré nepovažuje za vhodné, keďže počas styku s dieťaťom rieši telefonáty, to ako šoféruje a to ako tvrdí, že má na všetko právo a ona mu nemá do toho kafrat', tak navrhuje takýto styk.

7. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že deň pred opustením domácnosti sa matka dieťaťa psychicky zrútila, vie to aj jej mama, riešili to spolu. Celý problém vznikol z toho, že mu volala, že kde je. On pred koncom roka na firme naliel svojim zamestnancom, keď jej to oznámil, začala mu nadávať, kričať, vulgárne sa vyjadrovať a keď prišiel domov, tak z toho vznikol celý problém. Má záujem udržať ich rodinu, aby dieťa vyrastalo v úplnej rodine. On jej skutočne nič nespravil, neublížil jej. Je pravdou, že jej povedal, že je zlá žena, zlá matka. Bolo to preto, že nemohol chodiť do práce, musel sa starať o domácnosť, hradil všetky výdavky, varil, pral, upratovať chodila ich známa. 6 týždňov po narodení dieťaťa bolo všetko super, až pokiaľ sa nezačali prejavovať jej zmeny nálad. Stalo sa, že poza jeho chrbát išla dať dieťa 10.1.2021 pokrstiť a on sa to dozvedel zo sociálnych sietí. Dlhو nemal žiadne informácie o synovi a preto musel podať návrh na neodkladné opatrenie. Až potom sa so synom začal stretávať. Počas zimy to bolo v rôznych obchodných centrách, prípadne kočkoval dieťa po dedine. On sa o syna staral, ak nie viac, tak pol na pol s matkou dieťaťa. Každé jedlo v noci mu pripravoval on, prebaľoval ho. Okrem výživného sa snaží kupovať dieťaťu všetko čo potrebuje. Štyri krát bol spolu s ňou na povinných prehliadkach u detskej lekárky, ďalšie mu už zatajila. Na cvičení v Skalke bol jeden krát, ďalší termín mu matka odmietla oznámiť s odôvodnením, že v tom čase nemal styk so synom. Chcel ísť so synom ku nemu domov, aby sa mu mohol riadne venovať, toto matka ale odmietla. Vidí, že syn je naviazaný rovnako na oboch rodičov, preto sa uspokojí so striedavou osobnou starostlivosťou. Jeho príjem je 1.500 až 1.700 eur. Vo firmách je spoločníkom spolu s bratom, ktorý má príjem približne v takej výške ako on. Jeho náklady sú približne 200 eur na bývanie. Ďalej otec uviedol, že stretnutia s dieťaťom prebiehajú dobre, baví sa iba o malom, neriešia ich vzťah. Zatiaľ bolo pekné počasie, ale keď bude pršať, tak B. navrhla, že môžu chodiť ku nej domov, ale zatiaľ sa to nezrealizovalo. Čo sa týka prebaľovania, tak na kúpalisku ho vždy prebaľovali z normálnej plienky do plaveckej on, keď sa pokakal, tak ho prebaľovali spolu, keďže je strašne hyperaktívny, je potrebné aby ho niekto zabával. Už 9 mesiacov chodí so synom po meste, chcel by si ho brávať aj k sebe domov, aby sa mohol stretávať aj s jeho rodinou. Chcel aby sa ich vzťahy urovnali, nevylučuje, že by v budúcnosti mohol s matkou aj spolu bývať, táto s tým ale nesúhlasí. Dala mu najavo, že by si želala, aby sa odhlásil z rodného listu dieťaťa, čo znamená, že ho neakceptuje ako otca dieťaťa a preto už nesúhlasí aby sa stretávali v tom dome ako pôvodne navrhla. Je ochotný platiť tých 200 eur bežné výživné a 150 eur sporenie a je ochotný aj naďalej prispievať na dieťa aj iným spôsobom tak, ako to robil doteraz. Zisk firmou je použitý na investovanie do kúpy nových mechanizmov, aby mohli spoločnosti ďalej fungovať. Spoločnosti nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, majú 25 zamestnancov spolu so živnostníkmi. Firma vlastní aj osobné motorové vozidlá, on využíva BMW, ktoré sa kupovalo na firmu v marci 2019 za 49.000 eur, toto je na leasing, ktorý firma stále spláca.

8. Právna zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že sa jedná o takmer ročné dieťa, ktoré vyrastalo s otcom od svojho narodenia, je na otca zvyknuté. Tento sa vie o svoje dieťa postarať po všetkých stránkach. Čas počas ktorého trvalo neodkladné opatrenie bol dostatočný na adaptáciu dieťaťa na otca. Tieto stretnutia, ktoré prebiehali v prítomnosti matky už nie je potrebné ďalej v jej prítomnosti realizovať, nakoľko ako je z dokazovania zrejme, matka bráni v upevňovaní citových väzieb dieťaťa k otcovi. Neumožňuje styk otcovi v domácom prostredí v čase nepriaznivého počasia a určite nie je v prospech dieťaťa, aby trávil čas so svojim otcom na rôznych verejných priestranstvách či v detských kútikoch. Podľa psychologičky RPPS je vzťah dieťaťa k otcovi dobrý, dieťa je aj na otca naviazané a tiež sa vyjadrila, že je možnosť, aby styk prebiehal bez prítomnosti matky. Naštrbené sú vzťahy medzi rodičmi nie na úrovni rodičovstva, ale partnerstva a toto nemôže byť prekážkou pri budovaní vzťahu otca a syna. Z vyjadrení matky je zrejme, že táto úlohu otca v živote dieťaťa nerešpektuje a že bude rešpektovať iba to, ako rozhodne súd a nie je ochotná budovať vzťah medzi otcom a dieťaťom. Tiež sa vyjadrila, že by bola najradšej, keby tam žiadny vzťah neexistoval a otec by bol z rodného listu dieťaťa vymazaný. Z uvedených dôvodov navrhujú, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ by mal súd za to, že toto vzhľadom k veku dieťaťa nie je možné, navrhujú upraviť styk bez prítomnosti matky a to v párnom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nepárnom týždni v pondelok, stredu a piatok od 14.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a špeciálne počas vianočných sviatkov v nepárnom roku 24.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v párnom roku 31.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. Pre prípad,

že dieťa nebude zverené do striedavej osobnej starostlivosti navrhujú určiť výživné 200 eur plus 150 eur na tvorbu úspor.

9. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk otca s dieťaťom určiť každý týždeň v pondelok, v stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., Výživné navrhuje určiť 270 eur bežné a 150 eur na tvorbu úspor.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého L., zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu svedka, poškodeného, úradný záznam, zápis z výjazdu OO PZ Vráble, správu z OR PZ ohľadom trestného stíhania, vyjadrenie otca k návrhu, lustráciu na matku v Sociálnej poisťovni, uznesenie o spojení vecí, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, odvolanie matky voči rozhodnutiu, vyjadrenie otca, SMS komunikáciu medzi rodičmi, vyjadrenie matky s fotografiami, SMS komunikáciu, uznesenie Krajského súdu v Nitre, daňové priznanie otca, doklady ohľadne kúpy vecí pre maloleté dieťa doložené matkou, doklady k výdavkom matky, doklady o úhrade výdavkov na bývanie rodičov matky, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, potvrdenie o poberaní materskej matkou, potvrdenie o príjme matky matky, potvrdenie o príjme brata matky, potvrdenie o príjme otca matky, potvrdenie o príjme matky, pracovné hodnotenie, pokladničné bloky ohľadne výdavkov doložené matkou, rozhodnutie Okresného úradu Nitra ohľadne priestupku, výpis z Obchodného registra na spoločnosti otca, SMS komunikáciu medzi rodičmi, výpis zo živnostenského registra, lekársku správu ohľadom mal. dieťaťa, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou, oznámenie matky, daňové priznanie na spoločnosti otca, správu z OR PZ ohľadne vyriešenia trestného oznámenia, správu z RPPS, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 24P/8/2021, 11P/1/2021 z neho vyjadrenie matky k návrhu a zistil tento skutočný stav:

11. Maloletý L. W., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky I. B. B. a L. W.. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 22.12.2020. Od uvedeného dátumu žije matka spolu s maloletým u svojich rodičov. Podľa vyjadrenia matky týmto aktuálne na bývanie nemusí prispievať žiadnym spôsobom, nakoľko poberá iba rodičovský príspevok. V predchádzajúcom období, keď poberala materskú, prispievala rodičom na bývanie sumou 100 eur mesačne. Obaja rodičia matky sú zamestnaní, matka matky dosahuje príjem 912,92 eura netto, otec matky dosahuje príjem 1.326,94 eura netto. V spoločnej domácnosti žije aj dospelý brat matky, ktorý má príjem zo zamestnania 1.388,05 eura netto. Výdavky rodičov matky spojené s bývaním sú mesačne 14,39 eura za káblovú televíziu, 13,28 eura za internet, 20 eur za vodu, 160 eur za plyn, 4,64 eura koncesionárske poplatky a 60 eur za elektrinu. Matka poberala materskú od 21.9.2020 do 30.4.2021 vo výške 1.052,90 eura resp. 1.018,90 eura (podľa počtu dní v mesiaci) a od mája 2021 poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eura a prídavky na maloleté dieťa vo výške 25,50 eura. Maloletý kvôli ekzému požíval špeciálne mlieko, ktoré bolo hradené poisťovňou s doplatkom 6 eur a od 1.4.2021 bez doplatku. Následne po ústupe zdravotných problémov maloletý už aktuálne pije mlieko, kde je doplatok 6 eur na jedno balenie, ktoré vystačí na dva dni. Náklady na plienky pre dieťa sú mesačne vo výške 68 eur, príkrmy vo výške 50 eur vrátane bežnej stravy. Matka maloletému podáva na základe odporúčenia lekárov vitamín D a probiotiká, kde za mesiac a pol uhradza sumu cca. 20 eur. Za kozmetiku pre dieťa matka mesačne zaplatí 77 eur vrátane práškov na pranie, aviváže a ďalších hygienických prípravkov používaných pre dieťa. Za oblečenie pre dieťa matka minie v priemere 100 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na cestovné náklady matky s dieťaťom napr. k lekárovi, na nákupy, na výlety a podobne v priemere 80 eur mesačne. Matka absolvovala s maloletým aj rehabilitácie v centre Skalka, kde sa platilo 15 eur za jedno sedenie. Tieto absolvovala dva krát do mesiaca. Aktuálne, z dôvodu zlepšenia zdravotného stavu dieťaťa, už uvedené od konca júna 2021 neabsolvuje. Maloletému kupuje hračky za približne 30 eur mesačne. Matka v čase keď poberala materskú maloletému mesačne vkladala na sporenie 150 eur. Po prechode na rodičovský príspevok maloletému finančné prostriedky na sporenie nepoukazuje, nakoľko jej to finančne nevychádza.

12. Po opustení spoločnej domácnosti bol kvôli nekomunikácii rodičov styk otca s dieťaťom prerušený s tým, že otec nemal možnosť kontaktu s maloletým L., tento sa začal následne realizovať až po nariadení neodkladného opatrenia. Aktuálne sa styk realizuje tak, ako bol upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra 24P/319/2020-39 zo dňa 26.1.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/9/2021-83 zo dňa 15.4.2021, to znamená každý týždeň v utorok, vo štvrtok a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrení rodičov styk prebieha bezproblémovo, otec sa maloletému L. venuje, získava rodičovské zručnosti, je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa s tým, že ho dokáže prebaľiť, nakŕmiť a saturovať jeho bežné potreby.

Čas stretnutí otca s maloletým bol trávený väčšinou vo vonkajšom prostredí, v prírode, na kúpalisku a podobne. Otec mal záujem realizovať styk s dieťaťom v jeho domácom prostredí, čo však matka dieťaťa odmieta s odôvodnením zlých spomienok na domácnosť otca, v ktorej prichádzalo ku konfliktom a podľa jej vyjadrenia aj ku skutku, ktorý sa podľa rozhodnutia polície nestal.

13. Otec maloletého byva sám v jeho rodinnom dome. Náklady na bývanie sú približne 200 eur mesačne. Výživné na dieťa posielala po 200 eur mesačne od februára 2021 s tým, že sa rodičia zhodli na tom, že okrem výživného kupoval dieťaťu veci za približne 200 eur mesačne, v januári 2021 za 150 eur mesačne. Otec je spoločníkom a konateľom spolu so svojím bratom v dvoch spoločnostiach HAVETTA TEAM s.r.o. a EM HAVETTA s.r.o. Spoločnosť EM HAVETTA s.r.o. dosiahla za rok 2020 výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 66.590 eur pri nákladoch 56.229,11 eura. Výsledok hospodárenia pred zdanením bol vo výške 10.360,89 eura a daň vo výške 1.554,11 eura. Spoločnosť HAVETTA TEAM s.r.o. dosiahla za rok 2020 výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 3.408.875,04 eura pri nákladoch 3.210.953,10 eura. Výsledok hospodárenia pred zdanením bol vo výške 197.921,94 eura a daň vo výške 50.231,67 eura. Podľa vyjadrenia otca je jeho príjem ako konateľa v spoločnosti HAVETTA TEAM s.r.o. vo výške 700 eur mesačne a zo spoločnosti si mesačne berie približne 1.000 eur, niekedy menej. Brat otca, ktorý je tiež spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti si podľa vyjadrenia otca berie zo spoločnosti finančné prostriedky približne v rovnakej výške. Podľa vyjadrenia otca zisk spoločnosti sa investuje do nákupov mechanizmov potrebných pre udržanie činnosti spoločnosti. Väčšinou sa uvedené kupuje na leasing, kde je potrebná akontácia. Spoločnosť nehnuteľností nevlastní žiadne, zamestnáva 25 zamestnancov vrátane živnostníkov. Okrem osobných motorových vozidiel, ktoré využívajú zamestnanci otec využíva motorové vozidlo značky BMW, ktoré sa kupovalo v marci 2019 za 49.000 eur na leasing a brat otca využíva osobné motorové vozidlo značky Mercedes, ktoré sa kupovalo za 30.000 eur taktiež na leasing. Otec podnikal aj na základe živnostenského oprávnenia a to od 1.3.2008 do 3.3.2020. V roku 2020 však cez živnosť nevykonával žiadnu činnosť.

14. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 6.9.2021 vyplýva, že dieťa má vytvorené pekné väzby na oboch rodičov, bližšiu citovú väzbu má vytvorenú na primárnu osobu - matku. Pozitívna citová väzba prevláda aj k otcovi. Sila tejto väzby bola potvrdená v rámci spoločnej interakcie dieťaťa s otcom, dieťa na otca reagovalo pozitívne, tešilo sa v jeho prítomnosti. Matka hodnotí vzťah otca so synom ako pekný, aj snahu otca, no nemá v ňom dôveru, preto žiada svoju prítomnosť na styku otca s dieťaťom. Edukácia bola zameraná na potreby dieťaťa vo vekovom období maloletého L., s dôrazom na citovú a vzťahovú väzbu dieťaťa na matku, ktorú nemožno pretrhnúť. Vzhľadom k tomu neodporúčajú striedavú osobnú starostlivosť, prikláňajú sa k postupnosti v rozvíjaní a rozširovaní vzťahu dieťaťa s otcom. Prihliadajúc na záujem dieťaťa odporúčajú nastaviť termíny stretávania častejšie, v kratších časových intervaloch. Doterajšie stretnutia prebiehali pravidelne, dieťa má zvnútornený a zafixovaný obraz otca ako pre neho bezpečnej a dôležitej osoby. Ďalšie stretnutia sa môžu realizovať naďalej za prítomnosti matky alebo po vzájomnom zvážení rodičov môžu tieto prebiehať aj bez jej prítomnosti.

15. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, oddelenia priestupkov zo dňa 17.5.2021 bolo zastavené konanie vo veci priestupku, ktorého sa mal dopustiť obvinený L. W., nar. X.X.XXXX dňa 22.12.2020 v čase okolo 18.30 hod. v rodinnom dome na adrese B. XXX z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

16. Zo správy OR PZ v Nitre zo dňa 18.8.2021 bolo zistené, že trestné oznámenie na L. W., ktoré podala dňa 19.6.2021 I. B. B. pre podozrenie spáchania prečinu obmedzovanie osobnej slobody bolo dňa 16.7.2021 odmietnuté.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

33. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu boli podané dôvodne, pretože rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti od 22.12.2020. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletého požadoval zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne prevyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k oboj rodičom zostane zachovaný. Riadna výchova dieťaťa je nielen právom ale aj povinnosťou rodičov. Striedavá starostlivosť však nie je vhodným riešením v prípade, ak rodičia pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo na jeho výchovu negatívne, vnášajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, matka správne výchovné pôsobenie druhého rodiča a tak vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti musí byť dosiahnutá spravodlivá rovnováha medzi záujmami dieťaťa a rodiča. Najlepšiemu záujmu dieťaťa musí byť venovaná osobitná dôležitosť a to vzhľadom na svoju závažnosť, táto môže prevážiť nad záujmom rodiča. V konaní bolo preukázané, že maloletý L. je vo veku necelých 10 mesiacov. Z uvedeného možno vyvodiť tú skutočnosť, že citová väzba medzi maloletým a jeho matkou je aktuálne silnejšia ako medzi maloletým a jeho otcom, pretože u detí v tak útlom veku je prirodzená väčšia naviazanosť na matku. Počas spoložitia rodičov maloletého dieťaťa netrúvil otec s maloletým rovnaký čas ako matka, keďže táto bola s dieťaťom na rodičovskej dovolenke a preto zákonite čas, ktorý s dieťaťom trávila, bol vo väčšom rozsahu ako čas, ktorý trávil maloletý so svojim otcom, nakoľko tento mal aj pracovné povinnosti. S maloletým žil otec v spoločnej domácnosti iba do šiestich týždňov jeho veku a počas tohto obdobia zabezpečoval starostlivosť o svoje dieťa spolu s jeho matkou. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa dokáže o maloletého postarať, avšak na druhej strane maloleté dieťa ešte nebolo od svojej matky odlúčené na dlhší čas. Maloletý vzhľadom k aktuálnemu stavu potrebuje aj naďalej prítomnosť svojej matky, potrebuje bezpečnú vzťahovú väzbu, ktorú nie je možné okamžite pretrhnúť. Čím silnejšia bude táto vzťahová väzba, tým bude dieťa v neskoršom veku samostatnejšie, psychicky vyrovnannejšie, bude mať pevnejšie sebavedomie a väčšiu sebadôveru. Neprítomnosť matky, ktorú ešte maloletý nedokáže racionálne pochopiť, môže byť zdrojom strachu a stresu pre maloletého. Filtrom na rozsah starostlivosti toho ktorého rodiča sú vývinové potreby dieťaťa a citové väzby dieťaťa. Vývinové potreby v sebe obsahujú okrem iného vek dieťaťa a prípadnú špeciálnu starostlivosť o dieťa. S pribúdajúcim vekom dieťaťa by mal byť v praxi realizovaný program rozširovania styku dieťaťa s otcom. Rozširovanie styku dieťaťa s otcom je konanie presne v záujme dieťaťa, aby si dieťa vybudovalo čo najväčšiu citovú väzbu aj na otca. Z vyššie uvedených dôvodov súd zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti matky a návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ako nedôvodný zamietol.

36. Pri posudzovaní samotného návrhu a pri zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke bolo potrebné zároveň upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má tento možnosť podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa, na rozvoji jeho osobnosti a slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je podľa názoru súdu úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere (s prihliadnutím k útlému veku dieťaťa) v záujme maloletého dieťaťa, ktorá rešpektuje jeho právo na zachovanie vzťahu a citových väzieb k oboj rodičom. Maloletý L. je na blízkosť svojho otca zvyknutý, majú medzi sebou vytvorený blízky citový vzťah a otec dokáže zabezpečiť o maloletého kompletnú a riadnu starostlivosť

počas niekoľkých hodín aj bez prítomnosti matky. V zmysle vykonaného dokazovania dospel súd preto k záveru, že pri súčasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky je potrebné upraviť model realizácie styku otca s dieťaťom tak, aby bol tento kontakt v dostatočnej miere zachovaný a rešpektoval tak vôľu maloletého dieťaťa ako aj právo oboch rodičov podieľať sa na jeho výchove vo všetkých oblastiach jeho života, pričom je úlohou rodičov vytvoriť si korektný rodičovský vzťah, ktorý je predpokladom zdravého vývoja ich maloletého dieťaťa. Súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti upravil styk otca s maloletým tri dni v týždni v rozsahu troch hodín a v každom druhom týždni aj v nedeľu tiež v rozsahu troch hodín. Súd pri úprave styku otca s maloletým reflektoval na doterajší priebeh jeho stretávania s dieťaťom a tiež na nízky vek dieťaťa, doterajšie vzťahové väzby a aktuálne vývinové potreby. Súd má za to, že otec ako dospelý zdravý človek je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu troch hodín aj bez prítomnosti matky tohto dieťaťa. Rodičovské zručnosti otec postupne získaval v rámci styku s maloletým, ktorý prebiehal od nariadenia neodkladného opatrenia pravidelne v intenciách tohto rozhodnutia. Súd zároveň na návrh otca upravil aj jeho styk s maloletým počas vianočných sviatkov a koncoročných sviatkov a to takým spôsobom, že otec sa s maloletým stretne v nepárnom roku 24.12. a v párnom roku 31.12. v rozsahu 7 hodín. Čo sa týka vianočných sviatkov, tak súd má za to, že v tomto sviatočnom období otec bude mať záujem spolu s maloletým stráviť čas aj so svojimi príbuznými a tiež vianočná nálada spolu s množstvom nových podnetov bude zárukou toho, že aj maloletý L. takéto dlhšie odlúčenie od svojej matky zvládne. Čo sa týka koncoročných sviatkov, tak tieto bude tráviť maloletý so svojim otcom 31.12. až v párnom roku, kedy už bude vo veku dvoch rokov a zvládnutie odlúčenie od matky na 7 hodín by nemalo byť už v tomto veku pre dieťa žiadnym problémom.

37. Súd zároveň zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Odôvodnené potreby dieťaťa všeobecne závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.) ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa z časti podieľajú na úhrade potrieb detí.

38. Pri určovaní výšky výživného na maloletého L. súd vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z možností a schopností oboch rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že príjem matky dieťaťa je v súčasnej dobe obmedzený iba na štátne sociálne dávky vo forme rodičovského príspevku vo výške 378,10 eura a prídavkov na dieťa vo výške 25,50 eura mesačne. Z uvedených dôvodov je aktuálne prevažná časť vyživovacej povinnosti na strane otca, ktorý vo výkone svojej práce nie je obmedzovaný zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletého a jeho príjem je vo výške cca. 1.700 eur. Matka maloletého vzhľadom k veku dieťaťa z podstatnej časti realizuje svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. V zmysle ustanovenia § 63 ods. 3 Zákona o rodine predpokladom tvorby úspor dieťaťa z výživného sú majetkové pomery povinného rodiča. Predmetné ustanovenie týkajúce sa tvorby úspor zakotvuje možnosť danú súdu určiť nadštandardnú výšku výživného, t.j. takú, ktorá zaistí v budúcnosti zvýšené potreby maloletého najmä v súvislosti s jeho vzdelaním, ale napríklad tiež bývaním, zabezpečením zdravotnej starostlivosti v prípade určitých zdravotných komplikácií a podobne, ale zároveň bude tiež znamenať určitú istotu pre prípad zhoršenia finančnej situácie povinného rodiča. S poukazom na vykonané dokazovanie má súd za to, že bežné výživné vo výške 300 eur mesačne zabezpečí uspokojovanie všetkých základných životných potrieb ale aj ďalších potrieb súvisiacich so starostlivosťou o dieťa pri dieťati v tak útlom veku a bez zvýšených výdavkov a zároveň zabezpečí dieťaťu aj zdieľanie životnej úrovne jeho otca, na ktorú bolo dieťa nastavené počas spoluzitia jeho rodičov. Výživné vo výške 300 eur mesačne spolu s prídavkami na dieťa, ktoré poberá matka, je primerané veku, odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj

možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, pričom prínos matky v rámci výživného je vyvažovaný osobnou starostlivosťou, ktorú maloletý L. vo svojom veku vyžaduje celodennú. Súd zároveň určil v rámci vyživovacej povinnosti aj sumu 100 eur mesačne na tvorbu úspor, nakoľko to pomery otca umožňujú. Otec je vlastníkom dvoch spoločností spolu so svojim bratom, z ktorých jedna dosahuje vysoké zisky a obe spoločnosti sú v dobrej kondícii. Je zrejmé, že platenie výživného vo výške 400 eur mesačne je v schopnostiach otca, keďže tento si plnil dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu doposiaľ nielen finančne po 200 eur mesačne, ale zároveň (ako sa zhodli obaja rodičia) aj prispieval na dieťa iným spôsobom a to zabezpečením potrieb pre maloleté dieťa približne v hodnote ďalších 200 eur mesačne.

39. Súd preto otca zaviazal na výživné vo výške 400 eur mesačne a to primerane k príjmu otca a jeho majetku, nakoľko tento je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške. Po odrátaní odôvodnených výdavkov otca, ktoré slúžia na zabezpečovanie jeho každodenných potrieb zostane otcovi dostatočne vysoká suma na to, aby si mohol zabezpečovať aj naďalej svoju životnú úroveň v doterajšom rozsahu. Takto určeným výživným spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá a primeraným výživným zo strany matky, budú v dostatočnej miere zabezpečované jednak základné životné potreby maloletého ale aj ďalšie potreby, ktoré sú nevyhnutné pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývin a životná úroveň dieťaťa bude zároveň primeraná aj životnej úrovni povinného rodiča.

40. Určením výživného od januára 2021 (návrh bol podaný 29.12.2020) vo výške 400 eur mesačne vzniklo otcovi po odrátaní uhradeného výživného spolu s nákladmi, ktoré vynaložil na potreby pre maloleté dieťa, zameškané výživné vo výške 250 eur (otec prispel na dieťa finančnou aj nefinančnou formou v mesiaci január 2021 sumou 150 eur a od mesiaca február 2021 sumou po 400 eur mesačne). Uvedenú sumu súd otcovi uložil uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP.

41. Súd v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol aj o tom, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú aj naďalej obaja jeho rodičia, nakoľko na iné rozhodnutie nebol zistený dôvod.

42. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺni to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.