

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6Csp/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118301685  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6118301685.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: H.. Y. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, W., zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 333,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 333,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 333,49 eur od 08. 04. 2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou Okresnému súdu Banská Bystrica doručenu dňa 11. 07. 2018 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 19. 09. 2018 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 333,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 333,49 eur od 08. 04. 2016 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu skutkovo a právne odôvodnil tým, že predmetom konania je pohľadávka H.. P. J., nar. XX. XX. XXXX, O. XX, Z. na doplatenie poistného plnenia z havarijného poistenia č. XXXXXXXXXXXX motorového vozidla zn. Audi A4 Avant, EČV: Z-XXXBO u žalovanej, ktorú žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 01. 05. 2018, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04. 5. 2018. Dňa 07. 03. 2016 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla. Uvedené bolo dňa 07. 03. 2016 oznámené žalovanej, ktorá likvidáciu poistnej udalosti evidovala pod č. XXXXXXXXXXXX. Pre značné poškodenie motorového vozidla sa právny predchodca žalobcu rozhodol pre financovania opravy formou rozpočtu, t. j. výpočtu poistného plnenia kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla pomocou automobilového opravárenského softwaru. Právny predchodca žalobcu si nechal vyhotoviť kalkuláciu nákladov opravy poškodeného vozidla prostredníctvom softwaru AUDATEX, ktorou bola určená cena nákladov na opravu vo výške 981,90 eur bez DPH (z toho 1 normohodina vykonanej práce 65 eur). S odkazom na znenie čl. IX. ods. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, podľa ktorého v prípade svojpomoci hradí poisťovňa polovičnú hodinovú sadzbu, celkové náklady na opravu tak predstavujú 868,15 eur (normohodina krátená na sumu 32,50 eur). V ďalšom žalobca poukázal na znenie čl. I. ods. 1 písm. a), č. II. ods. 1 Osobitných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel, čl. III. bod A), čl. IX. ods. 2 písm. b) Zmluvných dojednaní a oznámenie žalovanej zo dňa 23. 03. 2016, v zmysle ktorého

žalovaná jeho právnomu predchodcovi oznámila, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a poskytuje poistné plnenie formou rozpočtu po odpočítaní spoluúčasti 165,97 eur v celkovej výške 368,69 eur. Podanou žalobou sa tak domáha doplatenia poistného plnenia vo výške rozdielu medzi ním predloženou kalkuláciou a žalovaným poskytnutým poistným plnením, t. j. za náhradné diely a za prácu v zmysle kalkulácie zo dňa 03. 12. 2017, nakoľko je toho názoru, že žalovaná v rozpore s poistnou zmluvou, Zmluvnými dojednaniami, Osobitnými poistnými podmienkami a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku nevyplatila poistné plnenie v žalovanej výške. S odkazom na ust. § 797 ods. 3 a § 517 Občianskeho zákonníka si voči žalovanej uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 08. 04. 2016 do zaplataenia. Dôvodnosť žalovaného nároku preukazoval pripojeným oznámením o postúpení pohľadávky, poistkou č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUROKASKO, kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa 23. 03. 2016, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 25. 07. 2018, č. k. 19Csp/96/2018-44 vzniesla námietku miestnej príslušnosti a k veci samej uviedla, že žalobou uplatnený nárok neuznáva a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený, bez právneho základu s absenciou inter alia preukázania kauzálneho nexu a riadneho opisu priebehu škodovej udalosti. Potvrdila, že na žiadosť klienta bolo poistné plnenie hradené rozpočtom podľa kalkulácie vypracovanej automatizovaným kontrolným systémom pre kalkuláciu nákladov opravy AUDATEX č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 02. 2016. Z obsahu kalkulácie vyplýva, že výška poistného plnenia zo strany žalovanej bola primeraná, dokonca v rozsahu prevyšujúcom výpočet stanovený v posudku. Záverom poukázala, že žalobca nepreukázal uhradenie odplaty dojednanej v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky, v kauzálnom dôsledku čoho nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla. Žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Obranu preukazovala pripojenou kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 03. 2016 a oznámením o poistnom plnení zo dňa 23. 03. 2016.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 28. 01. 2019 označil námietky žalovanej strany k nedostatočnému opisu rozhodujúcich skutočností za nelogické a zbytočné, nakoľko v konaní nie je sporné, že k poistnej udalosti došlo, keďže žalovaná jeho právnomu predchodcovi v dôsledku poistnej udalosti čiastočne plnila a spornou je len výška poistného plnenia. Pokiaľ však žalovaná túto skutočnosť spochybňuje, navrhol výsluch štatutárneho zástupcu žalovanej, aby objasnil dôvody a skutočnosti, pre ktoré samotná žalovaná poskytla jeho právnomu predchodcovi v dôsledku poistnej udalosti čiastočné poistné plnenie, keď jej nie je zrejмый opis priebehu škodovej udalosti. V tejto súvislosti tiež navrhol uložiť žalovanej povinnosť predložiť poistný spis k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom sa nachádzajú informácie týkajúce sa priebehu poistnej udalosti. Žalobca však v tomto štádiu konania a vzhľadom na čiastočné vyplatenie poistného plnenia, ktorým žalovaná potvrdila existenciu poistnej udalosti, nevidí dôvod spochybňovať kauzálny nexus. Navyiac žalobca si podanou žalobou neuplatňuje náhradu škody, ale doplatenie poistného plnenia zo zmluvy o havarijnom poistení. Žalovanou predloženú kalkuláciu označil za bezpredmetnú, keď systém AUDATEX nie je úplne automatizovaný, ako uvádza žalovaná, nakoľko východiskové hodnoty ako výšku normohodiny a cenu náhradných dielov zadáva do systému priamo žalovaná na základe čoho potom systém vypočíta výšku nákladov. Žalovaná nezdôvodnila na základe čoho, resp. akých ustanovení poistnej zmluvy či poistných podmienok alebo ustanovení zákona postupovala, keď výšku normohodiny určila len vo výške 16,67 eur bez DPH a priznala tiež takmer o polovicu nižšiu cenu náhradných dielov. V tejto súvislosti zdôraznil, že jeho právny predchodca uzatvoril zmluvu o havarijnom poistení so žalovanou ako spotrebiteľ a on, ako aj žalobca majú preto nárok, aby žalovaná jednoznačným spôsobom zdôvodnila svoj postup pri likvidácii poistného plnenia, a teda uviedla, na základe akých konkrétnych ustanovení zmluvy o havarijnom poistení, poistných podmienok, prípadne ustanovení zákona postupovala. Nelogicky a právne neudržateľne vyznieva aj argument žalovanej o nepreukázaní odplaty za postúpenie pohľadávky a s tým spojenou nemožnosťou vzniku nákladov na opravu, nakoľko žalobcovi nevznikli žiadne náklady na opravu motorového vozidla, nakoľko nie je jeho vlastníkom a nebol ani účastný poistnej udalosti, ale pohľadávku nadobudol postúpením a absolútne nie je povinný preukazovať v danom spore zaplataenie odplaty za postúpenie pohľadávky. S odkazom na ust. § 526 ods. 1 OZ a skutočnosť, že postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej postupca uviedol, že žalovaná nie je ani oprávnená žiadať preukázanie zmluvy o postúpení pohľadávky

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyjadрила.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 09. 09. 2021 v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu, ktorý neúčast' na uvedenom pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 09. 09. 2021 za súčasného súhlasu s prejednaním veci v ich neprítomnosti a oznámením, že žalovaná nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

7. Vo veci sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, od čítania ktorých, resp. oznámenia ich obsahu na pojednávaní v súlade s § 204 CSP upustil, na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu žalobcom včas predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

8. Podľa predloženej poisťky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej žalovanou, poisťník P. J., O. XX, Z. mal u žalovanej od 24. 03. 2013 havarijne poistené motorové vozidlo zn. Audi Avant, EČV: Z.. Poistenie bolo uzatvorené na dobu neurčitú s dojednanou spoluúčasťou vo výške 5 %, min. 165,97 eur, ročným poisťným vo výške 619,82 eur a poisťnou sumou 55.840 eur.

9. Podľa čl. IX. bod 1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUKASKO (ďalej len „zmluvné dojednania“) za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne poisťné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou.

10. Podľa čl. IX. bod 2. zmluvných dojednaní po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradíť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy;

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla.

11. Podľa čl. IX. bod 4. veta tretia, štvrtá a piata zmluvných dojednaní ak poistený ponúkne poisťovní vykonanie opravy na motorovom vozidle svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovňa písomný súhlas. V takomto prípade primerané náklady na opravu motorového vozidla nesmú presiahnuť 1.659,70 eur a maximálna hodinová sadzba v tomto prípade bude polovičná z hodinovej sadzby podľa písm. b) bodu 2 tohto článku. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnené. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poisťnej udalosti.

12. Podľa čl. XV. Bod 1. Zmluvných dojednaní poisťovňa odpočíta z poisťného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve.

13. Podľa čl. XV. Bod 6. zmluvných dojednaní pokiaľ sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vychádzať zásadne z kalkulačného programu. V takomto prípade poisťovňa uhradí primerané náklady bez DPH. Za primerané náklady sa nebudú považovať náklady stanovené „zmluvnou cestou“ a k nim stanovené príplatky, prirážky a rôzne poplatky.

14. Podľa kalkulácie č. XXXXXXXXXXXX vypracovanej v systéme AUDATEX predloženej žalobcom bola výsledná cena nákladov na opravu motorového vozidla zn. AUDI A4/ Avant Quattro v sume 981,90 eur bez DPH tvorená nasledovnými položkami:

- náhradné diely spolu 560,95 eur (z toho nárazník Z 542 eur, kryt S nárazníka Z 18,95 eur),

- režijný materiál 11,22 eur,
- mzda za prácu spolu v sume 117 eur: 18 ČJ x 65 eur/hod.,
- mzdové náklady za lakovanie v sume 110,50 eur (17 ČJ x 65 eur/hod.),
- lakovací materiál v sume 182,23 eur pri koeficiente 130 %.

15. Žalovaná listom zo dňa 23. 03. 2016 právnenému predchodcovi žalobcu oznámila, že dňa 22. 03. 2016 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a poskytuje mu poisťné plnenie v sume 368,69 eur, hradené na žiadosť klienta rozpočtom. Prílohou bol výpočet výšky plnenia, v zmysle ktorého primerané náklady na opravu rozpočtom boli určené na sumu 534,66 eur, od ktorej bola odpočítaná dojednaná spoluúčasť vo výške 165,97 eur.

16. Podľa kalkulácie č. 9562536529 vypracovanej v systéme AUDATEX predloženej žalovanou bola výsledná cena nákladov na opravu motorového vozidla zn. AUDI A4/ Avant Quatro v sume 565,35 eur bez DPH tvorená nasledovnými položkami:

- náhradné diely spolu 346,29 eur (z toho nárazník Z 290,70 eur, UP- sada nárazníka Z 61 eur mínus optimalizácia OEM ND 12,20 eur),
- režijný materiál 6,79 eur,
- mzda za prácu spolu v sume 30,01 eur: 18 ČJ x 16,67 eur/hod.,
- mzdové náklady za lakovanie v sume 46,68 eur (28 ČJ x 16,67 eur/hod.),
- lakovací materiál v sume 142,37 eur.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi P. J. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 01. 05. 2018 postupca previedol pohľadávku, ktorú mal voči žalovanej vo výške 333,49 eur s príslušenstvom zo škody evidovanej pod č. XXXXXXXXXX, ktorá postupcovi vznikla dňa 22. 03. 2016, keď žalovaná mu namiesto poisťného plnenia vo výške 702,18 eur zaplatila iba poisťné plnenie v sume 368,69 eur za škodu na motorovom vozidle zn. Audi A4, EČV: Z..

18. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej, postupca P. J. jej písomne oznámil, že dňa 01. 05. 2018 postúpil pohľadávku spočívajúcu v nároku na poisťné plnenie vyplývajúce z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 23. 03. 2016 vo výške 333,49 eur spolu s príslušenstvom a právami ňou spojenými na žalobcu.

19. Právny zástupca žalobcu sa vo svojom prednese na pojednávaní plne pridržiaval žaloby a svojho písomného vyjadrenia majúca za to, že žalobou uplatnený nárok je opodstatnený a riadne preukázaný. Z tohto dôvodu uviedol, že na ním navrhovanom výsluchu štatutárneho zástupcu žalovanej netrvá.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

22. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pre uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. Podľa § 790 písm. a) OZ poisťiť možno majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

24. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

25. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

26. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

27. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

28. Podľa § 799 ods. 2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

29. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

30. Podľa čl. 5 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. Podľa čl. 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

33. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

34. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce tvrdenia týkajúce sa sporu.

35. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana vyslovene nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

36. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

37. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

38. Podľa § 167 ods. 2 CSP s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

39. Podľa § 167 ods. 3 CSP ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

40. Podľa § 167 ods. 4 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

41. Podľa § 179 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu a účel konania.

42. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo počas konania najavo.

43. Poistenie, ktorého cieľom je prostredníctvom poistného plnenia zmierniť dopady vzniknutej škodovej udalosti, sa vždy vzťahuje iba na tie udalosti, pre ktoré bola dojednaná poistná ochrana, t. j. vzťahuje sa len na dojednané poistné riziká. Práve pri poistení majetku býva poistná udalosť najčastejšie vymedzená nielen následkom, ale aj príčinou (poistným rizikom), nakoľko poistenie nepokrýva akékoľvek následky na poistenej veci, ale iba tie, ktoré boli spôsobené konkrétnym, v poistnej zmluve, príp. poistných podmienkach dohodnutým poistným rizikom. O poistnej udalosti možno preto hovoriť len vtedy, ak majetková škoda na predmete poistenia bola spôsobená poistným rizikom. Ak by došlo ku škode, ktorá nebola spôsobená poistným rizikom, nejedná sa o poistnú udalosť, ktorá je v zmysle ust. § 797 ods. 2 OZ základným normatívnym predpokladom pre poskytnutie poistného plnenia. Vymedzenie poistnej udalosti je tak vždy závislé od dojednaní v poistnej zmluve a poistných podmienkach. Všeobecne však pod poistnou udalosťou možno rozumieť náhodnú udalosť, v ktorej sa kumuluje poistné riziko, ujmá vo sfére poisteného následkom poistného rizika a povinnosť poisťovne na výplatu poistného plnenia. Výber poistného rizika je pritom vecou obchodnej stratégie poisťovne. Splatnosť poistného plnenia je viazaná na skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu poistiteľa plniť. Úkony poisťovne dôležité na ustálenie povinnosti poistiteľa plniť zákonodarca bližšie neurčuje a nelimituje, čo je aj vzhľadom na nepredvídateľnosť skutkových okolností poistných udalostí pochopiteľné. Poistiteľ v rámci prešetrovania poistnej udalosti posudzuje oznámenú škodovú udalosť z hľadiska oprávnenosti výplaty poistného plnenia, a to v prvom rade so zreteľom na ustálenie, či ide o poistnú udalosť v zmysle poistných podmienok a následne z hľadiska určenia výšky poistného plnenia. Predpokladom pre ukončenie šetrenia poistnej udalosti je nevyhnutná súčinnosť poisteného. K nevyplateniu poistného plnenia môže dôjsť v dôsledku viacerých inštitútov, ako odstúpenie od poistnej zmluvy, odmietnutie poistného plnenia, zníženie poistného plnenia následkom porušenia povinností zo strany poisteného, či prijatím záveru poisťovne, že uplatnený nárok nie je subsumovateľný pod poistné krytie.

44. Sporové súdne konanie, v ktorom proti sebe stoja strany sporu s kontradičným záujmom na výsledku konania je ovládané prejednacou zásadou, t. z. stranu sporu zaťažujú dve vzájomne prepojené povinnosti- povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (dokazovať je povinný každý, kto v spore niečo tvrdí), neunesenie ktorých je spojené s neúspechom v spore. Strana sporu je tak v záujme vlastného úspechu v konaní povinná substancovať všetky skutkové okolnosti podstatné a rozhodujúce z hľadiska hypotézy hmotnoprávnej normy, z ktorých vyvodzuje svoju procesnú taktiku (útok alebo obranu). Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia kontruje povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti. Vzhľadom k tomu, že súd je v sporovom konaní limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu (princíp formálnej pravdy), povinnosť tvrdenia nadobúda v intenciách Civilného sporového poriadku kľúčový význam a predstavuje jeden z kardinálnych princípov civilného procesu. Viaže sa na podstatné a rozhodujúce skutočnosti relevantné z hľadiska hmotného práva. Následkom porušenia povinnosti žalobcu substancovane tvrdiť je jeho neúspech v spore a rovnako platí, že následkom porušenia povinnosti žalovaného substancovane tvrdiť je, že súd bez toho, aby vykonal dokazovanie, nezohľadní jeho procesnú obranu (dokazovaním v sporovom konaní sa má preukázať to, čo strany v spore tvrdili a nie zisťovať, čo strany netvrdili). Nedodržanie dôkaznej

povinnosti a následné neunesenie dôkazného bremena vedie v prípade žalovanej strany k procesnej pasivite, sankcionovanej stratou sporu. Rozhodujúcim pre riadne splnenie týchto povinností nie je len obsahové hľadisko (kvalita a relevantnosť tvrdenia a navrhovania dôkazov, pravdivosť a úplnosť, t. j. substancované tvrdenie), ale aj časové hľadisko. Civilné sporové konanie totiž od strán sporu vyžaduje adekvátnu mieru vigilancie a diligencie (bdelosť a dôslednosť). V zmysle normatívnej úpravy nadväzujúcej na rímskoprávnu zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelým patrí právo) je strana sporu je povinná uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Porušenie v čl. 8 CSP všeobecne vyjadrenej povinnosti riadneho vedenia sporu, tzv. procesnej diligencie môže mať v kontradiktórnom sporovom konaní za následok sudcovskú koncentráciu konania, využitie ktorej súdu umožňuje neprihliadnuť na oneskorene uplatnené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany. Účelom tohto inštitútu procesného práva je zabrániť predlžovaniu súdneho sporu oneskorene vykonanými procesnými úkonmi a tým prispieť k zabezpečeniu rýchlej a efektívnej ochrany ohrozených či porušených subjektívnych práv. Možno ňou predísť neželateľným situáciám, akými sú napr. predkladanie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov stranou sporu až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie už nariadeného pojednávania či požiadavku na vytyčenie ďalšieho pojednávania vo veci. Sudcovská koncentrácia tak zároveň predstavuje aj normatívne vyjadrenie princípu zakotveného v čl. 5 CSP. Na rozdiel od koncentrácie upravenej v ust. § 154 CSP je sudcovská koncentrácia v diskrečnej právomocí súdu, a preto jej využitie, príp. nevyužitie nie je stranou sporu nárokovateľné. Včasnosť predloženia prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany vyhodnocuje súd v okolnostiach konkrétneho prípadu a zákonodarca ponecháva na úvahe súdu, či prípadné omeškanie procesného úkonu sudca ospravedlní alebo využije procesnú sankciu a neprihliadne na oneskorený úkon strany sporu. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Ak neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je včasné (viď napr. Števček, M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: Nakladateľství C. H. Beck, 2016, str. 578) a má za následok procesnú preklúziu práva uplatniť v spore skutkové tvrdenie alebo dôkazný návrh.

45. V intenciách vyššie uvedeného aplikujúc citované zákonné ustanovenia na vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci dospel súd k záveru, že žalovaná v záujme úspechu jej obrany v spore neunesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno a nevyvrátila žalobcom preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku v žalovanej výške spolu s príslušenstvom.

46. V prejednáwanej veci si žalobca ako právny nástupca poistníka žalovanej uplatnil nárok na doplatenie poistného plnenia zo škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 07. 03. 2016 na motorovom vozidle zn. Audi A4 Avant Quattro, EČV: Z.. Právne nástupníctvo žalobcu mal súd riadne preukázané z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia postúpenia žalovanej. V konaní bolo preukázané a nesporné, že žalovaná z predmetnej poistnej udalosti vyplatila právnomu predchodcovi žalobcu po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 165,97 eur sumu 368,69 eur, čím uznala základ žalobou uplatneného nároku, ktorým je poistná udalosť, pre ktorú bolo medzi právnym predchodcom žalobcu, P. J. a žalovanou dojednané havarijné poistenie uvedené motorového vozidla spravujúce sa obsahom poistnej zmluvy a zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO. Práve s poukazom na likvidáciu poistnej udalosti vyplatením poistného plnenia žalovanou a komparáciu stranami predložených kalkulácií na opravu nákladov, ktoré vychádzajú z poškodenia identických častí motorového vozidla (zadný nárazník a kryt zadného nárazníka), ako aj skutočnosť, že žalovaná tieto skutočnosti v oznámení o výsledku šetrenia poistnej udalosti zo dňa 23. 03. 2016 nenamietala, súd vyhodnotil jej neskoršiu obranu prezentovanú v odpore proti platobnému rozkazu, ktorou namietala nedostatočný opis priebehu škodovej udalosti a kauzálny nexus ako účelový a v ďalšom na ňu neprihliadal. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že šetrenie poistnej udalosti zaťažuje v zmysle zákona žalovanú, ktorá za účelom zistenia rozsahu jej povinnosti plniť vykonáva a dokumentuje viaceré úkony, ktoré sú v listinnej podobe zachytené v poistnom spise. Jedná sa o dôkazy v dispozičnej sfére žalovanej, ktorá pokiaľ by mala konkrétne, t. j. nie všeobecné a generálne prezentované námietky voči priebehu škodovej udalosti a ich vplyvu na žalobou uplatnený nárok, príčinnú súvislosť, prípadne rozsahu poškodenia motorového vozidla, bolo jej povinnosťou tieto riadne a včas v súdnom konaní vymedziť a za týmto účelom navrhnúť dokazovanie. V opačnom prípade nemožno na jej všeobecnú obranu nahliadať inak ako na účelové a nepodložené spochybnenie žalovaného nároku, ktorému nemožno v kontradiktórnom sporovom konaní ovládanom zásadou formálnej pravdy, ktorá prenáša rozsah zisťovania skutkových okolností prípadu a dokazovania na strany sporu, priznať úspech. Ako už súd uviedol, hodnoteniu obrany žalovanej zodpovedajú aj vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti, ktoré vyplývajú z komparácie

stranami predložených kalkulácií nákladov opravy vypracovaných v kalkulačnom programe AUDATEX, a podľa ktorých obe kalkulácie vychádzajú z rovnakého rozsahu poškodenia motorového vozidla (zadný nárazník a kryt zadného nárazníka), rovnakého počtu časových jednotiek v súvislosti s výmenou týchto náhradných dielov (18 ČJ) a rozdiel medzi oboma kalkuláciami je len v cene normohodiny, keď kalkulácia predložená v konaní žalobcom vychádza z ceny normohodiny 65 eur a žalovanou 16,67 eur s tým, že kalkulácia žalovanej pri výpočte nákladov za lakovaciu prácu vychádzala z počtu 28 časových jednotiek oproti 17 časových jednotkám v kalkulácii žalobcu a rozdielna bola v oboch kalkuláciách aj východisková hodnota ceny náhradných dielov, ktoré vychádzajú zo žalobcovej kalkulácie predstavovali sumu 560,95 eur a z kalkulácie žalovanej suu 346,29 eur, lakovacieho materiálu v sume 182,23 eur v kalkulácii žalobcu a 142,37 eur v kalkulácii žalovanej a rozdiel vo výške režijného paušálu 11,22 eur oproti žalovanou použitom režijnom paušále 6,79 eur. Nespornou v konaní bola aj dohoda poistníka a žalovanej o poskytnutí poistného plnenia na základe rozpočtu a skutočnosť, že žalovaná listom zo dňa 23. 03. 2016 právnenému predchodcovi žalobcu oznámila výšku primeraných nákladov na opravu rozpočtom, ktorú uhrádza v sume 368,69 eur. Sporným v konaní tak bol rozsah poistného plnenia vzhľadom na rozdielnu cenu normohodiny za práce a náhradných dielov a lakovacieho materiálu.

47. Úvodom vlastného zdôvodnenia súd považuje za potrebné uviesť, že poistné plnenie (na rozdiel od náhrady škody) je nárok vyplývajúci zo zmluvného vzťahu a jeho vznik a výška sú podmienené a determinované dojednaniami v poistnej zmluve a vo všeobecných poistných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, a na ktoré žalobca ako poistený podpisom poistnej zmluvy (dobrovoľne) pristúpil. V danom prípade rozsah a podmienky poistného plnenia boli medzi stranami sporu upravené v čl. IX zmluvných dojednaní, v zmysle bodu 2. ktorého sa žalovaná zaviazala hradiť po vzniku poistnej udalosti, ktorou bolo poškodenie motorového vozidla primerané náklady na jeho opravu účelne vynaložené na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu, náklady na prácu a lakovanie pri zohľadnení hodinovej sadzby v danom regióne pre príslušný typ a značku v slovenských opravovniach. Nakoľko poistník požiadal žalovanú o výpočet poistného plnenia rozpočtom, t. j. bez predkladania účtov za opravu motorového vozidla, rozhodujúcim podľa čl. XV. bod 6. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO pre výpočet poistného plnenia bola kalkulácia nákladov na opravu v kalkulačnom programe. Žalobca predložil súdu kalkuláciu znejúcu na sumu 981,90 eur, z ktorej po úprave hodinovej sadzby nákladov na prácu a lakovanie v danom regióne pre príslušný typ a značku podľa čl. IX. bod 4. zmluvných dojednaní na polovicu a odpočte dojednanej spoluúčasti v sume 165,97 eur a žalovanou poskytnutého plnenia vo výške 368,69 eur si voči žalovanej uplatnil sumu 333,49 eur. Žalovaná v rámci svojej obrany predložila súdu kalkuláciu znejúcu na sumu 565,35 eur, z ktorej mala potom vychádzať pri likvidácii poistnom udalosti, pričom ako vyplýva z prílohy oznámenia o poistnom plnení, žalovaná pri výpočte poistného plnenia vychádzala z inej výšky nákladov na opravu v sume 534,66 eur. Pri rozdielnosti ceny nákladov na opravu produkovanej rovnakým kalkulačným programom AUDATEX a súdu z obdobných sporov známej skutočnosti o možnosti ovplyvnenia výslednej ceny v kalkulačnom programe prostredníctvom manuálneho zadania ceny náhradných dielov a ceny normohodiny, žalovanú podľa názoru súdu v konaní zaťažovalo preukázanie tej skutočnosti, že ňou poskytnuté poistné plnenie zodpovedá výške nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného vozidla do stavu pred poistnou udalosťou, t.j. preukázanie relevancie ceny normohodiny, náhradných dielov a použitého režijného materiálu, z ktorých žalovaná pri výpočte poistného plnenia vychádzala. Inými slovami povedané v spore, predmetom ktorého je nárok na doplatenie poistného plnenia, je povinnosťou žalovanej tvrdiť a preukázať správnosť výpočtu poistného plnenia, z ktorého vychádzala pri likvidácii poistnej udalosti, a to aj s poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý a skutočnosť, že od žalobcu ako spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v tejto oblasti nemožno požadovať preukázanie týchto skutočností za situácie, že do predmetu podnikania žalovanej patrí poistenie a s ním spojená likvidácia poistných udalostí titulom poškodenia okrem iného aj motorových vozidiel, ktorou sa zaoberá odborná personálna základňa žalovanej. Súd je toho názoru, že pokiaľ žalovaná ako poisťovňa kráti poistné plnenie pre neprimeranosť ceny musí túto skutočnosť aj s poukazom na jej znalosť cien na trhu v danej oblasti preukázať, a to relevantným spôsobom, nielen poukazovaním na automatizovaný systém AUDATEX. Žalovaná však súdu neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli čo i len spôsobilé spochybniť výpočet nákladov na opravu predložený žalobcom, nezdôvodnila ocenenie jednotlivých položiek a neprodukovala žiadne dôkazy a návrhy na vykonanie dôkazov, ktorými by preukázala správnosť jej výpočtu výšky poistného plnenia, a že tento zodpovedá výške podľa vyššie uvedených zmluvných dojednaní, so zreteľom na rozdielne východiskové hodnoty ceny náhradných dielov a normohodiny ceny práce, t. j. že normohodina 16,67 eur je adekvátne v danom regióne v rozhodnom čase pre danú

značku motorového vozidla AUDI, rovnako ako aj to, že cena náhradných dielov zodpovedá katalógovým cenám náhradných dielov daného výrobcu v rozhodnom čase. Všeobecnú a nekonkretizovanú obranu žalovanej s poukazom na už uvedené skutočnosti súd nevyhodnotil ako kvalifikované a účinné popretie skutkových tvrdení protistrany, čo nakoniec viedlo k jej neúspechu v sporovom konaní.

48. Ako irelevantnú vyhodnotil súd aj žalovanou namietanú skutočnosť týkajúcu sa nepreukázania vyplatenia odmeny za postúpenie pohľadávky, ktorá nemá žiaden vplyv na rozhodnutie súdu vo veci nároku na doplatenie poistného plnenia. Odplatnosť postúpenia pohľadávky ovplyvňuje len rozsah zodpovednosti postupcu voči postupníkovi v zmysle ust. § 527 OZ.

49. Pokiaľ sa týka žalobcom navrhovaného dokazovania oboznámením obsahu poistného spisu súd nepristúpil k tomuto dokazovaniu jednak s poukazom na vyhodnotenie obrany žalovanej, v ktorej spochybňovala priebeh poistnej udalosti ako účelovej a neúčinnnej (bod 45. odôvodnenia), pričom bolo jej procesnou povinnosťou (nie povinnosťou žalobcu) preukázať dôvodnosť svojej obrany, ako aj na súdom využitú koncentračnú zásadu. Súd vzhľadom na procesný návrh žalobcu vyzval žalovanú na predloženie poistného spisu č. XXXXXXXXXXXX prvýkrát výzvou doručenou jej právnenému zástupcovi dňa 18. 11. 2019, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná na riadne doručenú výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala. Druhýkrát súd vyzval žalovanú prostredníctvom jej právneho zástupcu na doloženie označeného poistného spisu výzvou doručenou jej právnenému zástupcovi spolu s predvolaním na pojednávanie, t. j. dňa 04. 05. 2021 opätovne v 10 dňovej lehote. Aj napriek dvom žiadosťiam súdu na predloženie dôkazu mimo dispozičnej sféry žalobcu, žalovaná poistný spis v rozsahu 22 strán predložila až s podaním doručeným súdu dňa 08. 09. 2021 v čase o 15.25 hod., a to bez toho, aby súdu uviedla okolnosti, ktoré by jej z objektívneho hľadiska a pri zachovaní bežnej starostlivosti bránili v skoršom predložení žiadaného poistného spisu. Vzhľadom na okamih doručenia a rozsah predmetného spisu jej pritom muselo byť zrejmé, že takéto jej konanie bude mať za následok zmarenie nariadeného pojednávania. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, prístup žalovanej strany, ktorá na opätovné výzvy súdu a dostatočný časový priestor k predloženiu dôkazu pristúpila niekoľko hodín pred nariadeným pojednávaním a hospodárnosť konania s osobitným dôrazom na znenie čl. 5 CSP súd využil uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania k oneskorene žalovanou predloženému dôkazu a dokazovanie jeho oboznámením na pojednávaní konanom dňa 09. 09. 2021 nevykonával. Súd je toho názoru, že účelom tohto procesného inštitútu je práve sankcionovanie takéhoto konania žalovanej smerujúceho k predlžovaniu súdneho sporu, nákladov s ním spojených a v konečnom dôsledku k oddialeniu poskytnutiu ochrany žalobou uplatnených práv, a to za situácie, kedy žalobca, t. j. druhá strana sporu na výzvu súdu na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky riadne a včas reagovala. Súd tak vychádzal pri posúdení uplatneného nároku zo včas predložených listinných dôkazov a skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné a teda rozhodol, že vykonanie dokazovania navrhnutého žalobcom, na ktoré žalovaná včas nereagovala, nevykoná.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovaná v konaní účinne nepoprela nárok žalobcu a v konaní ani nepreukázala správnosť jej výpočtu výšky poistného plnenia zodpovedajúcej dojednaným poistným podmienkam, a preto súd žalobcovi priznal nárok na doplatenie poistného plnenia v žalovanej sume predstavujúcej rozdiel medzi výškou poistného plnenia podľa ním predloženej kalkulácie AUDATEX pri upravenej hodinovej sadzbe ceny práce na polovicu podľa čl. IX. bod 4. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, t. j. 868,15 eur a výškou žalovanou poskytnutého poistného plnenia v sume 368,69 eur po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti v sume 165,97 eur (čl. XV. bod. 1) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

51. Neuhradením poistného plnenia v zákonom stanovenej lehote splatnosti 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť (§ 797 ods. 3 OZ) sa žalovaná dostala do omeškania, a preto súd žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení § 797 ods. 3 OZ a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. priznal aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 08. 04. 2016 do zaplatenia. Žalovaná šetrenie poistnej udalosti ukončila dňom 23. 03. 2016 a uplynutím 15- dňovej lehoty, t. j. dňa 07. 04. 2016 sa poistné plnenie stalo splatným. Nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Záverom súd zdôrazňuje, že okamih splatnosti poistného plnenia vyplýva priamo zo zákona a je viazaný na okamih skončenia šetrenia poistnej udalosti, bez ohľadu na to, či likvidačný záver poisťovateľa bol vecne správny alebo nie. Pokiaľ preto v súdnom konaní žalobca unesie dôkazné bremeno vo vzťahu k nároku na doplatenie poistného plnenia, súd len deklaruje jeho poistný nárok, ktorý mu vznikol okamihom poistnej udalosti, a ktorého

zákonodarcom *expressis verbis* stanovenú splatnosť nemožno robiť kauzálnu závislou od okamihu preukázania správnosti iných ako poisťovňou prijatých záverov. Poisťovateľovi nemôže byť na prospech neodbornosť pri likvidácii poisťnej udalosti. Opačný záver by predstavoval ústavne nekonformný zásah do majetkových práv poškodeného poistenca.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O nároku na náhradu trov konania (enunciát II.) súd rozhodol podľa úspechu normatívne vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

55. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.