

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010155
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010155.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. v trestnej veci obvineného W. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 9. septembra 2021, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 16. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného W. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 16. augusta 2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechal obvineného W. I. vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 19.08.2021. V sťažnosti v podstate uviedol, že ho veľmi mrzí čo urobil, teda, že udrel mladšieho brata, pričom uviedol, že bol opitý a neuvedomoval si čo robí. Akcentoval, že poškodený s ním telefonicky komunikuje, a tomuto sa obvinený aj ospravedlnil. Mal za to, že jeho pobyt vo väzby bol dostatočne dlhý na to, aby si uvedomil svoje pochybenie vo forme agresívneho správania sa voči mladšiemu bratovi po požití alkoholických nápojov. Uviedol, že rešpektuje aj nariadenia protialkoholického liečenia. Poukázal na to, že doteraz nikdy nebol trestne stíhaný a toto je jeho prvé vybočenie z hraníc zákonnosti. Pred vzatím do väzby bol zamestnaný, pričom finančne prispieval aj na spoločnú domácnosť rodičov. Podľa jeho názoru je v jeho prípade možné nahradiť väzbu inými prostriedkami a to najmä uvedenými v § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda náhrada väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie okresného súdu zrušené a aby bola väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-149/VK-VK-2021 zo dňa 16.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1

Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. W. I. vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OTp/100/2021 zo dňa 19. mája 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 Tpo/34/2021 zo dňa 1. júna 2021, bol obvinený podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba začala plynúť dňom 16. mája 2021 o 6.50 hod a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Následne dňa 27. júla 2021 pod sp. zn. Pv 162/21/6610-32 prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na Okresný súd Veľký Krtíš na obvineného W. I. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Trestným rozkazom sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 02. augusta 2021, bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obvineným.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe rovnako ako samosudca dospel k záveru, že ďalšie väzobné stíhanie obvineného je nevyhnutné. Aj v súčasnom štádiu súdneho konania doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy, vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, tento má znaky trestného činu, pričom zároveň existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený. Dôvodnosť trestného stíhania vyplýva aj z doposiaľ vykonaných dôkazov, predovšetkým z výpovede poškodeného J. K., ktorý podrobne popísal priebeh skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný. Uvedené je podporené aj svedeckými výpoveďou svedka poškodeného mal. A. I., ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä záznamom o dychovej skúške obvineného, odborným vyjadrením lekára a lekárskou správou A.. G. k zraneniam mal. A. I., zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a v neposlednom rade aj výsledkom laboratórneho vyšetrenia moču obvineného s pozitívnym výsledkom na prítomnosť U-Cannabinoidy. Napokon sám obvinený sa pri svojom výsluchu doznal k predmetnej trestnej činnosti. Treba však zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Je potrebné uviesť, že už samotná skutočnosť prijatia obžaloby je významnou skutočnosťou pre konštatovanie o dôvodnosti vedeného trestného stíhania proti obvinenému pre predmetný skutok a trestný čin. V tomto štádiu nie je rozhodujúci, aký názor na dôkaznú situáciu má obvinený, ale súd, ktorý

vo veci rozhoduje, v tomto prípade o väzbe, keď doteraz bol nazhromaždený dostatok dôkazov o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, čím sú zároveň splnené aj materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na charakter, závažnosť a okolnosti predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť, a to jednak voči svojmu bratrancovi, ako aj voči chránenej osobe svojmu maloletému bratovi. Je potrebné uviesť, že hoci obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a priestupkovo prejednávaný bol len dva krát, však vo svetle zadovážených dôkazov najmä výsluchov svedkov poškodených vrátane svedka W. I. st. a najmä s poukazom na závery znaleckého posudku č. 60/2021 vypracovaného A.. O. K., znalcom z odvetvia psychiatria a sexuológia, z ktorých vyplynulo, že obvinený má abnormne štruktúrovanú osobnosť s rysmi impulzivity, u ktorého bol zistený habituálny, návykový alkoholizmus, teda závislosť od alkoholu v pravom slova zmysle, pričom znalec odporučil obvinenému uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou, s prihliadnutím na skutočnosť, že intenzita a závažnosť konania obvineného voči poškodeným môže mať stupňujúci charakter, má krajský súd za to, že je dôvodnou obava, že v prípade prepustenia na slobodu by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33). Vzhľadom na požívanie alkoholu, ktorého požívanie sám obvinený priznal pri svojom výsluchu, a zároveň ktorý má na neho deliberujúce účinky, u neho plne odôvodňujú existenciu obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti, resp. vykoná trestný čin, ktorým mal hroziť.

Podľa § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81.

Krajský súd uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tomto štádiu konania považuje krajský súd uvedené opatrenie za nedostatočné na dosiahnutie účelu väzby. Krajský súd sa teda stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obvineného u ktorého požívanie alkoholu má odbrzdžujúci vplyv, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.