

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203352  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203352.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. W., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, dieťa matky X.. H. W., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, I. V., a otca G. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. U. XX, okres I. T., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Matka je povinná o d o v z d a ť maloletého B. W., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 8. 9. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého B. W., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Ako dôvod uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4P/87/2014-150 zo dňa 3. 11. 2015, právoplatným dňa 4. 12. 2015, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. S rodinou v roku 2015 pracovala nezisková organizácia Kľúč - odborné metódy práce s rodinami a maloletými deťmi pre problémové rodiny v predrozvodovej, rozvodovej a porozvodovej situácii, zameranej na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. V roku 2017 avizovala Q. U. škola I. T. vážne porušenie školského poriadku maloletým B.. Matka v tom čase uviedla, že spolupracuje s odborníkmi a správanie dieťaťa zvládne. Od roku 2017 sa v správaní maloletého pravidelne opakovali vážne priestupky v školskom zariadení, sebapoškodzovanie, konflikty či ohrozovanie spolužiakov. Matka odmietala maloletému podávať nasadenú liečbu s odôvodnením, že ju zle znáša. Pri pohovoroch vždy uvádzala, že synove správanie zvláda. Maloletému zmenila školu, dieťa začalo navštevovať ZŠ Y. W. P. I. T.. Z dôvodu opakovaných priestupkov v školskom prostredí bolo maloletému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš nariadené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V roku 2019 boli vykonávané opatrenia z dôvodu výchovných problémov dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ktoré v záverečnej správe skonštatovalo, že závažnosť problému prevyšuje ich kompetencie. Nedošlo k výraznejšiemu posunu a zlepšeniu správania maloletého. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že v školskom roku 2020/2021 základná škola avizovala závažné porušenia školského poriadku a dlhodobé vymeškávania školského vyučovania, neplnenia školských povinností. S matkou boli opakovane vykonávané pohovory, dala prísľub k zlepšeniu správania maloletého. V máji 2021 dala prísľub, že maloletý nastúpi od septembra 2021 na pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku. Maloletý na dobrovoľný pobyt nenastúpil. Napriek tomu, že matka opakovane sľubovala nápravu a zvládnutie správania maloletého, k výrazným zmenám v správaní však nedošlo. Pretože žiadne z vyššie uvedených realizovaných opatrení nevedlo k náprave,

je v súčasnosti najvhodnejším riešením pobyt maloletého v diagnostickom centre za účelom vykonania odbornej diagnostiky, ktorá by v zmysle odporúčaní do budúcnosti nasmerovala ďalšiu prácu s dieťaťom. Možnosť umiestnenia maloletého B. v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky bola konzultovaná s Diagnostickým centrom Ružomberok, J. Jančeka 32, Ružomberok. Toto zariadenie sa vyjadrilo, že maloletý k nim môže nastúpiť dňa 13. 9. 2021.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je dieťa v starostlivosti matky. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s pripojenými spismi a predloženými listinnými dôkazmi. Rozsudkom č. k. 4P/87/2014-150 zo dňa 3. 11. 2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý B. spolu so svojou sestrou zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu. Z predložených správ mal súd osvedčené, že výchovné problémy maloletého pretrvávajú už od roku 2017. Matka jeho výchovu nezvláda. Základná škola Y. W. P. I. T. uviedla, že maloletý si dlhodobo neplní školské povinnosti, nezúčastňuje sa vyučovania. Jeho správanie sa nezlepšilo ani v dôsledku vykonania viacerých opatrení. Ako najvhodnejší sa aktuálne javí pobyt dieťaťa v diagnostickom zariadení, ktoré by nasmerovalo ďalšiu prácu s maloletým do budúcnosti. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zdravý vývoj a riadna výchova maloletého sú vážne ohrozené a ochrana jeho záujmov si vyžaduje okamžitú úpravu. V danom prípade mal súd plne osvedčenú naliehavosť riešenia rodinnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia. Na základe toho uložil matke podľa § 367 CMP povinnosť odovzdať maloletého B. do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku s možnosťou nástupu od 13. 9. 2021, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri rozhodovaní bolo prihliadnuté na záujem maloletého, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).