

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202447  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202447.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka W. S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, G., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, otec R. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, G., zastúpený: Advokátska kancelária Krahulec, s.r.o., Hlavná 25, Trnava, o návrhu matky na zmenu úpravy styku, zvýšenie výživného a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2021 domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v časti styku otca s maloletým W. tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým W. stretávať raz za mesiac na tri hodiny za prítomnosti matky, ďalej ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 07.08.2018 v časti výšky výživného tak, že zvýši výživné otca na maloletého W. na sumu 250 eur mesačne. Matka zároveň žiadala vydať rozhodnutie, ktorým súd schváli integráciu maloletého W., ktorým súd schváli nástup maloletého W. na E. školu J. Z. v G. s tým, že iba matka bude oprávnená zastupovať maloletého pri výbere školy v rámci G..

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že s týmto nesúhlasí.

3. Matka podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021 vzala svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že v priebehu letných prázdnin došlo k zlepšeniu zdravotného (vrátane psychického) stavu maloletého, je kludnejší, oddychnutý, nástup do novej školy prebehol v poriadku a zatiaľ sa tiež maloletý v novej škole dobre cíti, matka nechce tento zlepšený stav maloletého narušiť prebiehajúcim súdnym konaním (nakoľko otec sporuje psychický stav maloletého, matka predpokladá, že súdne konanie by sa nezaobišlo bez vypočutia maloletého psychológom, resp. súdom, príp. neskôr súdnym znalcom - čo by znamenalo pre mal. W. neprimeranú psychickú záťaž (zle toleruje aj krátke vyšetrenia u lekára, nieto ešte vyšetrenia u psychológov) a jeho psychický stav by sa mohol tým pádom výrazne zhoršiť). Matka si želá, aby v novej škole maloletý naďalej prosperoval a nechce mu tento aktuálne pokojný stav narušiť žiadnymi ďalšími vyšetreniami, vypočutiami a pod. - chce, aby bol čo možno najdlhšie v psychickom klude, nakoľko si (matka) uvedomuje, že prvé mesiace v novej škole môžu byť pre syna psychicky náročné.

4. Procesný opatrovník podaním doručeným súdu dňa 08.09.2021 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

5. Právny zástupca otca do zápisnice na súde dňa 09.09.2021 uviedol, že zvažujú celkovú situáciu výchovy a rodičovských práv oboch rodičov vo vzťahu k maloletému W.. V konaní o výkone rozhodnutia došlo k ďalšiemu posunu, boli tam uložené ďalšie pokuty. Napriek tomu matka neplní povinnosti vyplývajúce z toho rozhodnutia, neumožňuje styk syna s otcom, nezúčastňuje sa stretnutí týkajúcich sa výchovného opatrenia v TENENET. Súd konanie nezastaví, ak sa môže začať aj bez návrhu, ak by súd vzhľadom na situáciu videl nutnosť pokračovať v konaní z dôvodu, aby sa mohli naplniť práva maloletého W. na jeho stretnutie s otcom a podľa možností, aby boli upravené práva rodičov tak, aby sa zabezpečilo právo stretávania otca so synom. Otec súhlasí so späťvzatím v časti o zvýšenie výživného a v časti, v ktorej matka žiadala nahradenia súhlasu otca a že len matka je oprávnená rozhodovať o škole, čiže v časti o úpravu styku má otec za to, že by mal súd pokračovať v konaní, aby boli zabezpečené práva maloletého W. na stretávanie s otcom a právo otca na stretávanie sa s maloletým W.. Právny zástupca otca dáva do pozornosti § 25 odsek 4 Zákona o rodine a má za to, že sú naplnené podmienky tohto ustanovenia, keď matka jednoznačne zámerne marí stretávanie otca so synom a rozhodnutia súdov, preto matka nie je v podstate spôsobilá vykonávať rodičovské práva a zabezpečiť rovnocenný styk maloletého s otcom tak, ako jej to ukladá Zákon o rodine. Matka, ako rodič, ktorému je dieťa zverené, zodpovedá za to, že dieťa je schopné stretávať sa s druhým rodičom. Súd by mal zvážiť a pokračovať v konaní v tej časti o úpravu styku otca s maloletým. Otec sa už niekoľko rokov domáha svojich práv, výsledok je zlý, matka už viac ako polroka neumožnila styk otca so synom, vyhovára sa na zlý psychický stav syna. Pritom v návrhu na späťvzatie uvádza matka, že v priebehu letných prázdnin došlo k zlepšeniu zdravotného stavu syna. Dôvody uvádzané matkou, že chce chrániť syna pred vypočúvaním na súde sú účelové a chce sa vyhnúť akémukoľvek ďalšiemu konaniu. Matka neplní povinnosti a matka je dôvodom pre ktoré nefunguje stretávanie otca so synom a sú narušené ich vzťahy. Matka preto zobrala svoj návrh späť.

6. Otec do zápisnice na súde dňa 09.09.2021 uviedol, že syna nevidel od decembra minulého roku, správy o zdravotnom stave a školských výsledkoch má iba od riaditeľov a učiteľov. Spočiatku matka iba formálne oznámila, že syn sa má dobre, ale neoznámila akých lekárov navštevuje. Posledné tri mesiace si ju neplní vôbec. V konaní 13Em nepomohli výzvy sudcu, aby matka naplnila rozhodnutia súdu, aj v tomto konaní marí informačnú povinnosť. Súd jej udelil pokutu 100 eur, ktorú matka odignorovala aj 1200 eur odignorovala. Otec vie, že jej udelil aj ďalšiu pokutu, ktoré zatiaľ neuhradila. Boli pokusy, aby sa to všetko zlepšilo. Otec komunikuje s pani N. z Tenenetu, ale matka podľa informácií ju nenavštevuje. Otec matku informuje o mieste stretnutia, matka sa s maloletým na toto nedostaví a ani otca neinformuje o dôvodoch, pre ktoré s maloletým nepríde. Syn mu už ani nezdvihne telefón, keď mu volá ani mu neodpíše na smsky rovnako aj matka. Matka žiadala otca v lete o súhlas na vycestovanie do zahraničia a následne mu poslala mail, že tento nepotrebuje. Otec podal aj trestné oznámenie na matku pre marenie rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 11P 2/2019. Toto bolo zamietnuté z dôvodu, že musia byť uložené minimálne dve sankcie, otec proti tomu podal sťažnosť.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/79/2013 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018, právoplatným dňa 07.08.2018, bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 130 eur mesačne; styk otca s maloletým bol odstupňovaný tak, že počnúc právoplatnosťou rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky na mieste podľa predstáv otca, ďalej uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod., k tomu je otec oprávnený vyzdvihnúť maloletého zo školy a odovzdať ho matke v mieste bydliska do 19:00 hod. a každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., ďalej uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. do 08.07. a od 01.08. do 14.08., pričom otec je s maloletým oprávnený vycestovať na dovolenku aj do zahraničia a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 19:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a v nepárnom roku od 26.12. od 19:00 hod. do 29.12. do 19:00 hod.. Zároveň boli rodičia a maloletý zaviazaní ohľadom styku otca s maloletým podrobiť sa sociálno-psychologickému poradenstvu v združení TENENET, o.z., Lichnerova 41, Senec.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/2/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/45/2020 - 655 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 15.01.2021, rozhodol súd tak, že I. Súd upravuje styk otca s maloletým W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin. Styk otca s maloletým sa bude realizovať mimo miesta bydliska matky v mieste a spôsobom podľa otcovho určenia, pričom matka nie je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná. Otec je povinný oznámiť matke miesto realizácie styku SMS správou aspoň 24 hodín pred začiatkom styku. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne psychicky a fyzicky pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas v mieste realizácie styku podľa určenia otca. Pri odovzdaní maloletého otcovi je matka povinná vyzvať maloletého, aby bez obáv absolvoval stretnutie s otcom a ubezpečiť ho, že po stretnutí s otcom sa po maloletého vráti. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v mieste realizácie styku. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. II. Matka je povinná informovať otca e-mailom začiatkom každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, a to za predchádzajúci kalendárny mesiac a bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. III. Súd ukladá matke, otcovi a maloletému W. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, z toho matka a maloletý v intervale jedenkrát za týždeň a otec v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia rešpektovania otca v roli rodiča maloletého zo strany matky, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým a v časti výchovného opatrenia.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/22/2021 súd zistil, že uznesením č.k. 31P/22/2021 - 49 zo dňa 14.06.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia okrem iného vyplýva, že maloletý W. je aktuálne prijatý na E. školu A. N. XX, Trnava od 1.9.2021, na čom sa obaja rodičia zhodli.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Otec nesúhlasil so späťvzatím návrhu matky v časti zmeny styku otca s maloletým W. z dôvodu, že matka styk otca s maloletým W. neumožňuje a pokračovaním tohto konania by sa mohli naplniť práva maloletého W. na jeho stretnutie s otcom a podľa možnosti aby boli upravené práva rodičov tak, aby sa zabezpečilo právo stretávania otca so synom.

14. V časti zmeny úpravy styku otca s maloletým W. sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu. Konanie však začalo na návrh matky, ktorá v návrhu žiada zmeniť úpravu styku otca s maloletým W., konkrétne zúžiť tento styk na tri hodiny v mesiaci za jej prítomnosti, s čím však otec vo vyjadrení k návrhu nesúhlasil. Otec v tomto konaní sám nepredložil iný návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým W., nežiadal styk rozšíriť, ani zúžiť, ani zmeniť miesto, či čas stretnutí, žiadal len aby boli upravené práva rodičov tak, aby sa zabezpečilo právo stretávania otca so synom. Právo otca na styk s maloletým W. je upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave

č.k. 11CoP/45/2020 - 655 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 15.01.2021, a keďže matka na zúžení styku netrvá, dospel súd k záveru, že v konaní v časti o zmenu úpravy styku nie je potrebné pokračovať a nesúhlas otca so späťvzatím návrhu nie je odôvodnený vážnym dôvodom.

15. Súd zároveň dodáva, že zabezpečiť výkon práva otca na stretávanie so synom je účelom samostatného konania o výkon rozhodnutia, ktoré na tunajšom súde aktuálne prebieha pod sp. zn. 13Em/1/2018 a v ktorom podľa vyjadrení otca už súd pristúpil k ukladaniu pokút matke za zmarené stretnutia otca so synom.

16. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

17. Právny zástupca otca ďalej poukázal na aplikáciu ustanovenia § 25 ods. 4 Zákona o rodine k čomu súd uvádza, že v danom prípade sa jedná o návrhové konanie, kedy súd môže zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti avšak len na návrh niektorého z rodičov, pričom doposiaľ v konaní takýto návrh podaný nebol (poukázanie na uvedené ustanovenie v súdnej zápisnici nie je kvalifikovaným návrhom na začatie konanie obsahujúcim všetky náležitosti riadneho návrhu).

18. Vzhľadom na to, že matka vzala svoj návrh na začatie konania späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil procesný opatrovník maloletého W. a otec v časti o zvýšenie výživného, nahradenie súhlasu otca a rozhodovania o škole, pričom nesúhlas otca so späťvzatím návrhu a zastavením konania v časti zmeny úpravy styku nebol odôvodnený vážnymi dôvodmi a zároveň v konaní nebolo potrebné v tejto časti pokračovať.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).